

A ט"ד

Intro

Today we will Be"H learn דף ח of מציעא בבא מציעא.  
Some of the topics we will learn about include:

המגביה מציאה לחבירו

קנה חבירו

Whether one can perform a קנין to acquire an ownerless object on behalf of someone else;

And

מגו דזכי לנפשיה

זכי נמי לחבריה

If one is acquiring something partly for himself, he can also acquire it for someone else.

חרש

The תנא gave deaf-mutes the ability to perform a קנין.

A

המגביה מציאה לחבירו  
קנה חבירו

מגו דזכי לנפשיה  
זכי נמי לחבריה

חרש

B

רכוב ומנהיג

The Gemara discusses if one can acquire an ownerless animal by riding it or leading it, and if one of these methods is superior.

מוסירה

Whether holding an animal's bridle is an effective קנין;

The Gemara differentiates between קונה מחבירו, purchasing an animal, and מציאה, acquiring an ownerless animal.

כלאים

It is forbidden to work with a team comprised of two species of animals. The Gemara discusses riding or sitting in a wagon drawn by such a team.

B

רכוב ומנהיג

מוסירה

כלאים

1 So let's review...

The Mishnah on דף ב' continues with another scenario of שנים אוהזין בטלית

Two people are holding on to a טלית, but have different claims:

זה אומר כולה שלי

וזה אומר חציה שלי

One says he owns the entire טלית, while the other says that he owns half;

האומר כולה שלי

ישבע

שאין לו בה פחות משלשה חלקים

The one who is claiming the whole טלית swears that he owns at least  $\frac{3}{4}$ ,

והאומר חציה שלי ישבע

שאין לו בה פחות מרביע

While the one who is claiming half swears that he owns at least  $\frac{1}{4}$ ;

זה נוטל שלשה חלקים

וזה נוטל רביע

And they divide it accordingly, with one taking  $\frac{3}{4}$  and the other  $\frac{1}{4}$ , as Rashi explains

מה שהן דנין עליו נשבעין שניהם

שאין לכל אחד בו פחות מחציו

Half of the טלית certainly belongs to one of them. Therefore, they each swear that they own  $\frac{1}{2}$  of the other half, the disputed portion, which is  $\frac{1}{4}$  of the entire טלית.

1



אילוף

**שנים אוהזין בטלית**

<p><b>אני מצאתיה</b></p> <p>אני מצאתיה</p> <p>אני מצאתיה שלי</p> <p>ואומר</p> <p><b>חציה שלי</b></p> <p>ואומר</p> <p><b>חציה שלי</b></p> <p>ישבע</p> <p>שאין לו בה פחות מרביע</p> <p>He swears that he owns at least one quarter.</p>	<p><b>אני מצאתיה</b></p> <p>אני מצאתיה</p> <p>אני מצאתיה שלי</p> <p>ואומר</p> <p><b>כולה שלי</b></p> <p>ואומר</p> <p><b>כולה שלי</b></p> <p>ישבע</p> <p>שאין לו בה פחות משלשה חלקים</p> <p>He swears that he owns at least three quarters.</p>
---	--

*As Rashi explains*

מה שהן דנין עליו נשבעין שניהם  
שאין לכל אחד בו פחות מחציו

*Half of the טלית certainly belongs to one of them.  
They each swear that they own  $\frac{1}{2}$  of the other half,  
the disputed portion,  
which is  $\frac{1}{4}$  of the entire טלית.*





2 The Gemara explains that this refers to a case of  
 מקח וממכר  
 They both claim to have bought the טלית.  
 And, we might have thought  
 להווי כמשיב אבידה וליפטור  
 One who voluntarily returns a lost object does not have to  
 swear that he did not find more, because he could have  
 simply denied finding anything. Similarly, the person who  
 only claimed ½ the טלית should not have to swear, because  
 he could have claimed the whole thing?

Therefore, this extra case in the Mishnah teaches us that  
 we suspect  
 איערומי קא מערים  
 Perhaps he deliberately claimed only ½ the טלית, reason-  
 ing  
 אי אמינא כולה שלי בעינא אשתבועי  
 אימא הכי דאהוי כמשיב אבידה ואיפטור  
 If I claim the entire טלית, I will have to swear; I would  
 rather receive half without an oath. Therefore, we require  
 him to swear as well.  
 =====

2 This refers to a case of  
**מקח וממכר**  
 They both claim to have bought the טלית.  
*And, we might have thought*  
**להווי כמשיב אבידה וליפטור**  
*One who voluntarily returns a lost object*  
*does not have to swear that he did not find more,*  
*because he could have simply denied finding anything.*  
*Similarly, the person who only claimed ½ the טלית*  
*should not have to swear,*  
*because he could have claimed the whole thing?*

**איערומי קא מערים**  
 Perhaps he deliberately claimed only ½ the טלית,  
 reasoning...

<b>אימא הכי</b>	<b>אי אמינא</b>
<b>דאהוי כמשיב אבידה</b>	<b>כולה שלי</b>
<b>ואיפטור</b>	<b>בעינא אשתבועי</b>
<i>I would rather receive half</i>	<i>If I claim the entire טלית,</i>
<i>without an oath.</i>	<i>I will have to swear;</i>

*Therefore, we require him to swear as well.*



3 The Mishnah continues  
 היו שנים רכובין על גבי בהמה  
 או שהיה אחד רכוב ואחד מנהיג  
 If two people were riding an animal - Or,  
 If one was riding the animal and the other was leading it;  
 זה אומר כולה שלי  
 וזה אומר כולה שלי  
 And each one claims that the animal was ownerless and he  
 acquired it by riding or leading it;  
 זה ישבע שאין לו בה פחות מחציה  
 וזה ישבע שאין לו בה פחות מחציה  
 ויחלוקו  
 They each swear that they own at least half the animal,  
 and they then divide it equally.

The Gemara explains that although this can be understood  
 from the first case of שנים אוהזין בטלית, the Mishnah is  
 teaching us  
 דרכיב נמי קני  
 One can acquire an animal by riding it, even though he is  
 not causing it to move. The Gemara will soon elaborate on  
 this idea.  
 =====

3



היו שנים רכובין על גבי בהמה  
 או שהיה  
 אחד רכוב  
 ואחד מנהיג

כפ אומר  
 כולה שלי  
 וזה ישבע  
 שאין לו בה פחות  
 מחציה

כפ אומר  
 כולה שלי  
 וזה ישבע  
 שאין לו בה פחות  
 מחציה

ויחלוקו

Although this can be understood from the first case  
 of שנים אוהזין בטלית, the Mishnah is teaching us  
**דרכיב נמי קני**  
 One can acquire an animal by riding it,  
 even though he is not causing it to move.

4 The Mishnah concludes regarding  
 שנים אוהזין בטלית

בזמן שהם מודים  
 או שיש להן עדים  
 חולקין בלא שבועה  
 If they both admit, or if there are witnesses, that they  
 acquired it simultaneously, they divide it without  
 swearing.

4



שנים אוהזין בטלית

בזמן שהם מודים או שיש להן עדים  
 חולקין בלא שבועה

If they both admit, or if there are witnesses,  
 that they acquired it simultaneously,  
 they divide it without swearing.

5 The Gemara explains that this last case refers to מציאה  
 They acquired an ownerless טלית simultaneously.  
 Therefore, the Gemara asks  
 תיעשה זו כמי שמונחת על גבי קרקע  
 ולא יקנה לא זה ולא זה  
 Neither one acquired anything, because one can only  
 acquire something by lifting the entire object off the  
 ground. Since they picked up the טלית together, each one  
 is only lifting part of it, and the other half is considered as  
 if it is still on the ground. Therefore, neither performed a  
 valid קנין?

The Gemara gives two answers:

1.

רמי בר חמא says  
 המגביה מציאה לחבירו  
 קנה חבירו

One can effectively perform a קנין to acquire an ownerless  
 object on behalf of someone else.

2.

however holds  
 המגביה מציאה לחבירו  
 לא קנה חבירו

One cannot perform a קנין to acquire an ownerless object  
 completely on behalf of someone else. However, Rava  
 says; in this case,  
 מגו דזכי לנפשיה  
 זכי נמי לחבריה

Since he is acquiring it partly for himself, he can also  
 acquire it for the other person.

The Gemara proves this principle as follows:

שאיילו אמר לשלוחו  
 צא וגנוב לי וגנב פטור

One is not liable for instructing someone to steal on his  
 behalf, because

אין שליח לדבר עבירה

Therefore, the שליח is liable, because he acquired it for  
 himself. However,

שותפין שגנבו חייבין

If someone stole for himself AND his partner, they are  
 both liable. Apparently, because

מגו דזכי לנפשיה

זכי נמי לחבריה

=====

5 This case refers to  
**מציאה**  
 They acquired an ownerless טלית simultaneously.

תיעשה זו כמי שמונחת על גבי קרקע  
 ולא יקנה לא זה ולא זה  
 Neither one acquired anything  
 because one can only acquire something by lifting the  
 entire object off the ground.  
 Therefore, neither performed a valid קנין?

2  
 קנא  
**המגביה מציאה  
 לחבירו  
 לא קנה חבירו**

One cannot perform a קנין to  
 acquire an ownerless object  
 completely on behalf of  
 someone else.

1  
 נמי בר מיא  
**המגביה מציאה  
 לחבירו  
 קנה חבירו**

One can effectively perform  
 a קנין to acquire an ownerless  
 object on behalf of  
 someone else.

However, in this case,  
**מגו דזכי לנפשיה – זכי נמי לחבריה**  
 Since he is acquiring it partly for himself  
 he can also acquire it for the other person.

שאיילו אמר לשלוחו  
 צא וגנוב לי וגנב פטור  
 One is not liable for instructing someone  
 to steal on his behalf, because  
 אין שליח לדבר עבירה  
 The שליח is liable, because he acquired it for himself.

However,  
**שותפין שגנבו חייבין**  
 If someone stole for himself and his partner,  
 they are both liable.

Because  
**מגו דזכי לנפשיה – זכי נמי לחבריה**

6 The Gemara discusses how this principle would apply in a related case:

The Halachah is that

חרש שוטה וקטן

יש בהן גזל

מפני דרכי שלום

The חרש instituted that a deaf-mute or insane person's acquisition is effective in order to avoid disputes.

Now, in a case of

חרש ופקח שהגביהו מציאה

If an ordinary person and a deaf-mute picked up an ownerless object simultaneously;

It would seem that

חרש קנה

דקא מגבה ליה בן דעת

The deaf-mute acquires it, because he can avail himself of the other's קנין; but

פקח לא קנה

The פקח does not acquire it, because the deaf-mute's power of acquisition is not effective for the פקח, because it's only מדרבנן.

However, the Gemara asks

המגביה מציאה לחבירו קנה חבירו

היכא דקא מגבה ליה אדעתא דחבריה

One can only acquire for another if he performs the קנין on his behalf,

and in our case

האי אדעתא דידיה קא מגבה ליה

The פקח picked it up for his own benefit;

אייהו לא קני, לאחריני מקני

If the פקח's acquisition is not successful, he certainly does not intend to acquire it for the חרש.

Therefore, the Gemara concludes

מתוך שלא קנה פקח

לא קנה חרש

Since the פקח does not acquire it, the חרש does not acquire it.

6

**חרש שוטה וקטן  
יש בהן גזל  
מפני דרכי שלום**

*The חרש instituted that a deaf-mute or insane person's acquisition is effective in order to avoid disputes.*

*Now, in a case of*

**חרש ופקח שהגביהו מציאה**

*If an ordinary person and a deaf-mute picked up an ownerless object simultaneously;*

**פקח לא קנה**

*The פקח does not acquire it, because the deaf-mute's power of acquisition is not effective for the פקח, because it's only מדרבנן.*

**חרש קנה**

**דקא מגבה ליה  
בן דעת**  
*The deaf-mute acquires it, because he can avail himself of the other's קנין.*

**המגביה מציאה לחבירו  
קנה חבירו  
היכא דקא מגבה ליה אדעתא  
דחבריה**

*One can only acquire for another if he performs the קנין on his behalf*

*However in our case*

**האי אדעתא דידיה קא מגבה ליה**

*The פקח picked it up for his own benefit;*

**אייהו לא קני, לאחריני מקני ?**

*If the פקח's acquisition is not successful, he certainly does not intend to acquire it for the חרש.*

**מתוך שלא קנה פקח  
לא קנה חרש**

*Since the פקח does not acquire it, the חרש does not acquire it.*

7 And there is no concern for דרכי שלום, because there's a difference;  
 שני חרשין דעלמא  
 תקינו להו רבנן  
 דלא אתי לאנצויי  
 The רבנן instituted that deaf-mutes can acquire something together in order to avoid arguments. However, in the case of  
 חרש ופקח שהגביהו מציאה  
 מימר אמר  
 פקח לא קני, אנא אקני  
 He will not expect his קנין to be more effective than the פקח's, and there will be no argument.  
 =====

7

*There is no concern for דרכי שלום*

**שני חרשין דעלמא  
 תקינו להו רבנן  
 דלא אתי לאנצויי**

*The רבנן instituted that deaf-mutes  
 can acquire something together in order to avoid arguments.*

*However, in the case of*

**חרש ופקח שהגביהו מציאה  
 מימר אמר  
 פקח לא קני, אנא אקני**

*He will not expect his קנין to be more effective than  
 the פקח's, and there will be no argument.*

8 The Gemara now discusses one acquiring an ownerless animal  
 רכוב, by riding it, and  
 מנהיג, by leading it.

The Gemara inquires  
 רכוב במקום מנהיג  
 If one person rides the animal and another leads it, who  
 acquires the animal?  
 On the one hand,  
 רכוב עדיף  
 דהא תפיס בה  
 The rider actually has a hold on the animal. On the other  
 hand,  
 מנהיג עדיף  
 דאזלא מחמתיה  
 The leader causes it to move?

8



**רכוב  
 במקום  
 מנהיג**

*If one person  
 rides the animal  
 and another  
 leads it, who  
 acquires the  
 animal?*

**רכוב עדיף  
 דהא תפיס בה**

*The rider actually has  
 a hold on the animal.*

**מנהיג עדיף  
 דאזלא מחמתיה**

*The leader causes it  
 to move?*

9 The Gemara cites a Mishnah with a related מחלוקת to possibly resolve this inquiry:  
 The Pasuk says  
 לא תחרש בשור ובחמור יחדיו  
 One may not plow with an ox and a donkey together.  
 Therefore, the Mishnah rules:  
 המנהיג סופג את הארבעים  
 והיושב בקרון סופג את הארבעים  
 One who leads them, or sits in a wagon drawn by them, is liable for מלקות.  
 רבי מאיר פוטר את היושב בקרון  
 One who sits in the wagon is not liable, as Rashi explains  
 דלאו מידי עביד  
 He did not work with the animals.

However,  
 שמואל אפיך  
 וחכמים פוטרין את היושב בקרון  
 The opinions are reversed:  
 רבי מאיר holds him liable, while the חכמים exempt him.

Now,  
 מנהיג לחודיה ודאי קני  
 One who leads them is liable, and so it follows that this is also a valid method of acquisition.  
 However, since שמואל maintains that the חכמים exempt one who merely rides in the wagon, we can infer that רכוב לחודיה לא קני  
 One who rides the animal does not acquire it.

Although we could differentiate as follows:  
 יושב לא תפיס מוסירה  
 רכוב תפיס מוסירה  
 One who sits in the wagon does not hold on to the bridle, while a rider does hold on to the bridle, and therefore, רכוב, IS קונה?

9

**לא תחרש בשור ובחמור יחדיו**  
 One may not plow with an ox and a donkey together.



**המנהיג סופג את הארבעים**  
 והיושב בקרון סופג את הארבעים

**חכמים**

**פוטר את היושב בקרון**  
 דלאו מידי עביד  
 He did not work with the animals.

**שמואל אפיך**  
 The opinions are reversed:

**המנהיג סופג את הארבעים**  
 והיושב בקרון סופג את הארבעים

**רבי מאיר**

**פוטר את היושב בקרון**  
 דלאו מידי עביד  
 He did not work with the animals.

**מנהיג לחודיה ודאי קני**  
 One who leads them is liable, and so it follows that this is a valid method of acquisition

**רכוב לחודיה לא קני**  
 One who rides the animal does not acquire it.

Although we could differentiate as follows:  
 יושב לא תפיס מוסירה – רכוב תפיס מוסירה  
 One who sits in the wagon does not hold on to the bridle, while a rider does hold on to the bridle, and therefore, רכוב, IS קונה?





10 However, רב הונא does not so differentiate, as he rules מוסירה מחבירו קנה במציאה ובנכסי הגר לא קני One can acquire from another person by taking hold of the bridle, as the term מוסירה indicates כאדם המוסר דבר לחבירו The animal is handed over in this way. However, this is only because קא מסר ליה חבריה The animal is transferred to his possession by handing over the bridle. However, במציאה ובנכסי הגר לא קני One cannot acquire an ownerless animal in this manner, because מאן קא מסר ליה דליקני No one is handing it over, and simply taking hold of the bridle is not a קנין. And so, קנין רכוב לא קני riding is not a קנין. And since רכוב לא קני, כל שכן רכוב במקום מנהיג Certainly, a rider does not acquire the animal when someone else is leading it.

=====

10 **רב הונא**  
does not so differentiate

<p><b>במציאה ובנכסי הגר לא קני</b></p> <p><i>One cannot acquire an ownerless animal in this manner, because מאן קא מסר ליה דליקני</i> No one is handing it over, and simply taking hold of the bridle is not a קנין.</p> <p><i>And since,</i></p> <p><b>רכוב לא קני</b></p> <p><i>כל שכן רכוב במקום מנהיג</i> Certainly, a rider does not acquire the animal when someone else is leading it.</p>	<p><b>מוסירה מחבירו קנה</b></p> <p><i>One can acquire from another person by taking hold of the bridle כאדם המוסר דבר לחבירו</i> The animal is handed over in this way.</p> <p><i>However, this is only because קא מסר ליה חבריה</i> The animal is transferred to his possession by handing over the bridle.</p>
---	--

11 The Gemara now returns to explain our Mishnah: היו שנים רכובין על גבי בהמה We have explained that the Mishnah is teaching us that a rider acquires an ownerless animal. According to רבי מאיר, פשיטא? If קנין יושב בקרון is a קנין, רכוב is certainly a קנין? Rather, it is the opinion of the רבנן who hold that יושב בקרון and רכוב are not a קנין. However, our Mishnah refers to מנהיג ברגליו The rider also spurs it on with his feet; And the Mishnah refers to תרי גווני מנהיג Such a רכוב is also a מנהיג; this is also considered leading.

This discussion continues in the next Daf.

11 **היו שנים רכובין על גבי בהמה**  
The Mishnah is teaching that a rider acquires an ownerless animal.

According to רבי מאיר, **פשיטא?**  
If קנין יושב בקרון is a קנין, then רכוב is certainly a קנין?

Rather, it is the opinion of the רבנן who hold that יושב בקרון and רכוב are not a קנין.

However, our Mishnah refers to **מנהיג ברגליו**  
The rider also spurs it on with his feet;  
And the Mishnah refers to **תרי גווני מנהיג**  
Such a רכוב is also a מנהיג; this is also considered leading.