

A ט"ד

Intro

Today we will Be"H learn ט'דף of מציעא. Some of the topics we will learn about include:

רכוב קני

The Gemara discusses several aspects of acquiring an animal by riding it, including:

מנהיג ברגליו

If he can merely ride it, or must spur it on with his feet, causing it to move; and

רכוב בעיר

If he can perform this קנין in a city, where it is not customary to ride one's animal.

יכול לנתקה

Whether holding part of an object constitutes a proper קנין if one has the ability to take hold of it completely;

A

רכוב קני:

מנהיג ברגליו

רכוב בעיר

יכול לנתקה

B

משוך בהמה זו וקני כלים

Whether a משיכה on an animal is effective regarding utensils that are on it;

חצר מהלכת

Whether a movable object can affect a חצר קנין;

פאה

One must leave a section of his field unharvested for poor people to collect. The Gemara discusses whether other people, rich or poor, can acquire the פאה on behalf of another poor person. This requires employing מגו, a legal strategy that takes into account one's ABILITY to perform certain actions:

For a poor person;

מגו דזכי לנפשיה

זכי נמי לחבריה

Since he can acquire it for himself, he can acquire it for someone else, as well.

And for a wealthy person there's a Machlokes:

מגו דאי בעי מפקר נכסיה

והוי עני וחזי ליה

השתא נמי חזי ליה

Since he could renounce ownership of all his possessions, thereby becoming a poor person, he is considered eligible to take פאה, and so

מגו דזכי לנפשיה זכי נמי לחבריה

We can then apply the first מגו, and he can acquire it for another poor person as well. However, the רבנן maintain

חד מגו אמרינן

תרי מגו לא אמרינן

We cannot employ the reasoning of מגו twice, and so a wealthy person cannot acquire פאה.

B

משוך בהמה זו וקני כלים

חצר מהלכת

פאה

1 So let's review...

The Gemara earlier stated

רכוב לא קני

One cannot acquire an animal merely by riding it, unless

מנהיג ברגליו

He spurs it on with his feet, causing it to move.

The Gemara challenges this from several ברייתות, including the following:

אחד רכוב חמור

ואחד תפוס במוסירה

If someone is riding a donkey while another is holding its bridle,

זה קנה חמור

וזה קנה מוסירה

The rider acquires the donkey and the other acquires the bridle.

This indicates

רכוב קני

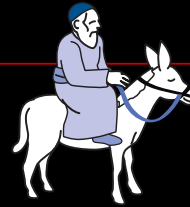
A rider DOES acquire the animal?

The Gemara answers

במנהיג ברגליו

Here, too, we are speaking of a rider who spurs the animal with his feet.

1



רכוב לא קני

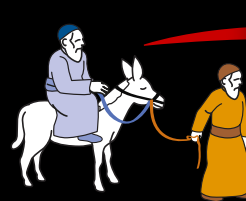
One cannot acquire an animal merely by riding it

unless

מנהיג ברגליו

He spurs it on with his feet, causing it to move

The Gemara challenges this from several ברייתות, including the following:



אחד רכוב חמור
ואחד תפוס במוסירה

If someone is riding a donkey while another is holding its bridle

זה קנה חמור וזה קנה מוסירה

This indicates *קני*,
a rider DOES acquire the animal?

במנהיג ברגליו

Here, too, we are speaking of a rider who spurs the animal with his feet

2 However, the Gemara asks
 נקני נמי רכוב במוסירה
 The rider should also acquire, at least, part of the bridle,
 because
 קמגבה ליה בן דעת
 The other end is being held by someone with the ability to
 acquire, while
 תפוס במוסירה במאי קני
 The one holding the bridle should NOT acquire it, because
 no one lifted the other end which is on the animal's head.
 Therefore,
 זה קנה חמור וכוליה מוסירה
 וזה קני מה שתפוס בידו
 The rider should acquire the donkey and the entire bridle,
 and the other fellow should only acquire the section he is
 holding in his hand?

Furthermore, the rider should not acquire the bridle either,
 because
 המגביה מציאה לחבירו קנה חבירו
 דקא מגבה ליה אדעתא דחבריה
 One acquires for someone else only if he intends to do so;
 however,
 האי אדעתא דידיה קא מגבה ליה,
 This person is trying to acquire the bridle for himself;
 איהו לא קני, לאחריני מקני
 If he is not successful, he certainly does not intend to
 acquire them for the rider?

2

?

נקני נמי רכוב במוסירה
*The rider should also acquire,
 at least, part of the bridle, because*

קמגבה ליה בן דעת
*The other end is being held by someone
 with the ability to acquire
 while*

תפוס במוסירה במאי קני
*The one holding the bridle should NOT acquire it,
 because no one lifted the other end
 which is on the animal's head*

Therefore,
זה קנה חמור וכוליה מוסירה
וזה קני מה שתפוס בידו?

▼

Furthermore,
*the rider should not acquire the bridle either,
 because*

המגביה מציאה לחבירו קנה חבירו
דקא מגבה ליה אדעתא דחבריה
*One acquires for someone else
 only if he intends to do so
 however,*

האי אדעתא דידיה קא מגבה ליה
This person is trying to acquire the bridle for himself;
איהו לא קני, לאחריני מקני?
*If he is not successful, he certainly does not intend
 to acquire them for the rider?*

3 The Gemara offers two answers:

1.

We must amend the ברייתא as follows:

זה קנה חמור ובית פגיה
וזה קנה מה שתפוס בידו

The rider acquires the donkey and the headstall, the part of the bridle that fits over the animal's head, and the other person acquires the part of the bridle he is holding in his hands, and

השאר לא קנה לא זה ולא זה

Neither acquires the rest of the bridle.

2.

לעולם כדקתני

The one holding the bridle DOES acquire it, because

יכול לנתקה ולהביאה אצלו

Since he can get a hold of the entire bridle by pulling it off the animal, his קנין הגבהה is valid.

4 However,

ברותא היא

The Gemara rejects the second solution, because

טלית שהיא מונחת

חציה על גבי קרקע

וחציה על גבי עמוד

If a טלית is lying partly on the ground and partly on a pillar,

ובא אחד והגיבה חציה

שעל גבי קרקע

ובא אחר והגיבה חציה

מעל גבי עמוד

And someone lifts the part on the ground, and then someone else lifts the part on the pillar,

הכי נמי דקמא קני

ובתרא לא קני

הואיל ויכול לנתק ולהביא אצלו

Is it reasonable that the first person acquires the entire טלית because he can pull it off the pillar? If so, as Rashi explains,

יש חילוק בשנים שהגיבהו מציאה

זה מכאן וזה מכאן

בין מקום גבוה למקום נמוך

The ruling of יחלוקו in the case of אוזנין depends on the relative height of the two ends of the object, and

אנן לא אשכחן תנא דמפליג

No Tanna makes this distinction! Clearly,

ברותא היא

This idea is incorrect, and we must revert to the first solution and amend the ברייתא.

3

1

We must amend the ברייתא as follows:

זה קנה חמור ובית פגיה
וזה קנה מה שתפוס בידו

The rider acquires the donkey and the headstall, the part of the bridle that fits over the animal's head, and the other person acquires the part of the bridle he is holding in his hands

השאר לא קנה לא זה ולא זה
Neither acquires the rest of the bridle

2

אזולא כדקתני

The one holding the bridle DOES acquire it, because

יכול לנתקה ולהביאה אצלו

Since he can get a hold of the entire bridle by pulling it off the animal, his קנין הגבהה is valid

4

ברותא היא

the Gemara rejects the second solution, because

טלית שהיא מונחת

חציה על גבי קרקע וחציה על גבי עמוד
ובא אחד והגיבה חציה שעל גבי קרקע
ובא אחר והגיבה חציה מעל גבי עמוד

הכי נמי דקמא קני ובתרא לא קני
הואיל ויכול לנתק ולהביא אצלו?

Is it reasonable that
the first person acquires the entire טלית
because he can pull it off the pillar?

If so, as Rashi explains,
יש חילוק בשנים שהגיבהו מציאה

זה מכאן וזה מכאן

בין מקום גבוה למקום נמוך

No Tanna makes this distinction!

5 The Gemara now cites a second ברייתא:
 רבי אליעזר אומר
 רכוב בשדה ומנהיג בעיר
 קנה
 One can acquire an animal by riding it in a field or by
 leading it in a city, clearly stating
 רכוב קני
 Here, too, the Gemara answers
 מנהיג ברגליו
 He spurred it on with his feet, and
 תרי גווני מנהיג
 The Gemara discussed two forms of leading.

5
The Gemara now cites a second ברייתא:
רבי אליעזר אומר
רכוב בשדה ומנהיג בעיר
קנה
Clearly stating
“רכוב קני”
מנהיג ברגליו
He spurred it on with his feet,
and
תרי גווני מנהיג
The Gemara discussed two forms of leading

6 The Gemara explains why riding is not effective in the city:
 במקח וממכר עסקינן
 דאמר ליה קני כדרך שבני אדם קונין
 We are discussing a purchase, and the seller said “You
 shall acquire the animal in the usual fashion,” and
 אין דרכן של בני אדם לרכוב בעיר
 It is unusual to ride an animal in a city, as Rashi explains
 משום צניעותא
 For reasons of modesty;
 However,
 רכוב בעיר קני
 One CAN acquire the animal by it riding in a city under
 the following circumstances:
 רשות הרבים, he is in a public area, where it is normal to ride;
 אדם חשוב, he is an important person who would not lead
 his animal on foot;
 אשה, she is a woman who does not have the strength to
 control the animal by leading it; OR
 זילא איניש, if he is a disreputable person, who is
 accustomed to riding even in a city.
 =====

6
The Gemara explains why riding
is not effective in the city:
במקח וממכר עסקינן
דאמר ליה קני
כדרך שבני אדם קונין
We are discussing a purchase, and the seller said
“You shall acquire the animal in the usual fashion,”
and
אין דרכן של בני אדם
לרכוב בעיר
It is unusual to ride an animal in a city
משום צניעותא
However,
רכוב בעיר קני
Under the following circumstances:

איניש זילא	אדם חשוב	רשות הרבים
<i>Disreputable person,</i> <i>who is accustomed</i> <i>to riding in a city</i>	<i>Important person</i> <i>who would not</i> <i>lead his animal</i> <i>on foot</i>	<i>In a public area,</i> <i>where it is</i> <i>normal to ride</i>

7 The Gemara discusses another aspect of acquisitions involving animals:
האומר לחבירו משוך בהמה זו
קני בהמה וקני כלים
If someone instructed a buyer to perform a משיכה on an animal by drawing it near, and thereby acquire both the animal and utensils on it;
חצר מהלכת היא
חצר מהלכת לא קנה
He acquires the animal, but not the utensils, because he cannot affect a קנין using the animal as a חצר, since a movable חצר cannot acquire, and
עומד ויושב לא קנה
It is not effective even when the animal is standing still.
However,
בכפותה
קנה כלים
If the animal it tied up and cannot move, he CAN acquire the utensils, because it's not a חצר מהלכת.

However, the Gemara inquires

האומר לחבירו משוך בהמה זו

וקני כלים שעליה

If he was only trying to acquire the utensils,

מי מהניא משיכה דבהמה

לאקנויי כלים או לא

Is the משיכה on the animal, which consists of causing it to move itself, effective regarding the utensils, whose משיכה usually consists of his moving them?

The Gemara leaves this query unresolved.

7

האומר לחבירו משוך בהמה זו קני בהמה וקני כלים
If someone instructed a buyer to perform a משיכה on an animal and thereby acquire the animal and utensils on it

חצר מהלכת היא וחצר מהלכת לא קנה
and
עומד ויושב לא קנה
However,
בכפותה קנה כלים
If the animal it tied up and cannot move, he CAN acquire the utensils, because it's not a חצר מהלכת

The Gemara inquires

האומר לחבירו משוך בהמה זו וקני כלים שעליה

If he was ONLY trying to acquire the utensils

מי מהניא משיכה דבהמה לאקנויי כלים או לא?



The Gemara leaves this query unresolved

8 The Gemara explains why several similar cases are NOT considered a מהלכת:

1.

היה מהלך בספינה וקפצו דגים
ונפלו לתוך הספינה

If fish leaped out of the water and into a boat, the קנין IS effective, because

ספינה מינח נייחא

ומיא הוא דקא ממטו לה

The boat is considered at rest, and it is the water that carries it along.

8

The Gemara explains
Why several similar cases
are NOT considered a מהלכת

1

היה מהלך בספינה

וקפצו דגים

ונפלו לתוך הספינה

If fish leaped out of the water and into a boat,
the קנין IS effective

Because

ספינה מינח נייחא ומיא הוא דקא ממטו לה

The boat is considered at rest,

and it is the water that carries it along

9

2.

היתה מהלכת ברשות הרבים
וזרק לה גט

לתוך חיקה או לתוך קלתה

If a woman was in a public area and her husband threw a Gett into her lap or her basket;

קלתה מינח נייחא

ואידי דקא מסגי'א מתותה

The קנין IS effective, because the basket is considered at rest, and it is the woman that causes it to move.

=====

9

2

היתה מהלכת ברשות הרבים
וזרק לה גט
לתוך חיקה או לתוך קלתה

If a woman was in a public area
and her husband threw a Gett
into her lap or her basket

קלתה מינח נייחא

ואידי דקא מסגי'א מתותה

The קנין IS effective,

because the basket is considered at rest,

and it is the woman that causes it to move

10 Zugt di Mishnah
 היה רכוב על גבי בהמה
 וראה את המציאה
 ואמר לחבירו תנה לי
 If someone was riding an animal and noticed a lost item,
 and requested that someone acquire it for him;
 נטלה ואמר אני זכיתי בה
 זכה בה
 The one who picked it up can say that he acquired it for
 himself, and he may keep it.
 However,
 אם משנתנה לו
 אמר אני זכיתי בה תחלה
 לא אמר כלום
 If he first handed it to the rider, and then claimed he
 acquired it for himself, his claim is not effective and it
 belongs to the rider.

As Rashi explains;
 ממה נפשך
 Even if the first person intended to acquire it, but when he
 gave it to the second person, it's a gift.
 And if he did not intend to acquire it, it remained owner-
 less until he gave it to the second person, who then
 acquired it.

10 משנה

**היה רכוב על גבי בהמה
 וראה את המציאה
 ואמר לחבירו תנה לי**

*If someone was riding an animal and noticed a lost item,
 and requested that someone acquire it for him*

אם משנתנה לו אמר אני זכיתי בה תחלה לא אמר כלום	נטלה ואמר אני זכיתי בה זכה בה
---	--

11 The Gemara cites a related ברייתא:
 מי שליקט את הפאה
 ואמר הרי זה לפלוני עני
 If someone collected פאה, the crops from the corner of the field that are left for the poor, and said he is acquiring it on behalf of a certain poor person;
 רבי אליעזר אומר
 זכה לו
 It is effective, while
 וחכמים אומרים
 יתננה לעני הנמצא ראשון
 It is NOT effective, and he must give it to the first available poor person.

The Gemara explains the מחלוקת:

מעני לעני
 דברי הכל זכה לו
 Everyone agrees that a poor person can acquire פאה on behalf of another poor person, because
 מגו דזכי לנפשיה זכי נמי לחבריה
 Since he can acquire it for himself, he can acquire it for someone else, as well.

However,

מעשיר לעני מחלוקת
 They disagree whether a wealthy person can acquire it for a poor person:

רבי אליעזר holds
 מגו דאי בעי מפקר נכסיה
 והוי עני וחזי ליה
 השתא נמי חזי ליה
 Since he could renounce ownership of all his possessions, thereby becoming a poor person, he is considered eligible to take פאה, and so

מגו דזכי לנפשיה זכי נמי לחבריה
 We can then apply the first מגו, and he can acquire it for another poor person as well. However, the רבנן maintain
 חד מגו אמרינן
 תרי מגו לא אמרינן

We cannot employ the reasoning of מגו twice, and so a wealthy person cannot acquire פאה.

The Gemara in the next Daf will challenge this from our Mishnah.

11
 ברייתא:
 מי שליקט את הפאה
 ואמר הרי זה לפלוני עני
 If someone collected פאה,
 and said he is acquiring it
 on behalf of a certain poor person

וחכמים אומרים
 יתננה לעני
 הנמצא ראשון
 It is NOT effective

רבי אליעזר אומר
 זכה לו
 It is effective

The Gemara explains

מעני לעני
 דברי הכל זכה לו

Because
 מאן דזכי לנפשיה זכי נמי לחבריה

However,

מעשיר לעני מחלוקת

וחכמים אומרים
 יתננה לעני
 הנמצא ראשון

חד מגו
 אמרינן
 תרי מגו
 לא אמרינן

רבי אליעזר אומר
 זכה לו

מגו
 דאי בעי מפקר נכסיה
 והוי עני וחזי ליה
 השתא נמי חזי ליה
 and so
 מגו דזכי לנפשיה
 זכי נמי לחבריה