

**A** ג"ד

Intro

Today we will Be"H learn ז' דף of מציעא of בבא מציעא.  
Some of the topics we will learn about include:

דשות בתרומה ומעשר  
Whether one transgresses  
לא תחסום שור בדישו  
When threshing with a muzzled animal;

גידולי תרומה תרומה  
Replanted תרומה has the status of מדרבנן;

Whether מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה a  
מעשר שני ממון גבוה  
או ממון הדיוט  
Whether מעשר שני, which is only eaten in Yerushalayim, is  
considered private property?

דמאי  
The status of the crops of a הארץ of;

**A**

דשות בתרומה ומעשר

לא תחסום שור בדישו

גידולי תרומה תרומה

מעשר שני ממון גבוה  
או ממון הדיוט

דמאי

**B** אמירה לנכרי

Whether the רבנן forbade instructing a non-Jew to perform  
any forbidden activity, such as threshing with a muzzled  
animal, or if they only forbade this regarding Shabbos,  
which, for a Jew, is punishable by death?

חסימה  
The Gemara discusses whether one may employ various  
indirect methods to stop the animal from eating while  
threshing, such as frightening it or shouting at it.

The Gemara references several other prohibitions,  
including:  
שתית יין, a Kohein doing the עבודה while inebriated;  
סירוס, castrating animals; and  
כלאים, riding a wagon led by two different species.

**B**

אמירה לנכרי

חסימה

שתיית יין

סירוס

כלאים

1 So let's review...

The Gemara continues discussing the prohibition of לא תחסום שור בדישו  
It's forbidden to muzzle an animal while it works with food.

And cites a ברייתא; פרות המרכסות בתבואה אינו עובר משום כל תחסום  
It does not apply while the animal threshes soaked barley to remove its outer skin, because it's already obligated in מעשר.

Additionally, הדשות בתרומה ומעשר אינו עובר משום כל תחסום  
It also does not apply if the animal threshes produce of תרומה ומעשר, because, as Rashi explains, סתם דייש

לאו בתרומה ומעשר משתעי קרא דאין תרומה ומעשר סתם אלא מן המירווח ואילך  
The Pasuk is not referring to תרומה ומעשר, because they are not ordinarily threshed, since one usually separates תרומה ומעשר after the grain is processed, while this ברייתא refers to

תרומה ומעשר שהקדימו בשבלין  
One who separated תרומה ומעשרות before they were threshed;

However, the ברייתא continues, אבל מפני מראית העין מביא בול מאותו המין ותולה לה בטרסקלין שבפיה  
To avoid appearing as if he were transgressing the prohibition, he should feed it similar produce from a basket around its neck.

רבי שמעון בן יוחאי אומר מביא כרשינים ותולה לה שהכרשינים יפות לה מן הכל  
He can feed it vetch, a certain plant that is its ideal food.

1



לא תחסום שור בדישו

ברייתא

**פרות המרכסות בתבואה אינו עובר משום כל תחסום**

It does not apply while the animal threshes soaked barley to remove its outer skin, because it's already obligated in מעשר.

Additionally,

**הדשות בתרומה ומעשר אינו עובר משום כל תחסום**

It also does not apply if the animal threshes produce of תרומה ומעשר,

Because, as Rashi explains,

סתם דייש לאו בתרומה ומעשר משתעי קרא דאין תרומה ומעשר סתם אלא מן המירווח ואילך

The Pasuk is not referring to תרומה ומעשר, because they are not ordinarily threshed, since one usually separates תרומה ומעשר after the grain is processed.

While this ברייתא refers to - תרומה ומעשר שהקדימו בשבלין - One who separated תרומה ומעשרות before they were threshed;

**אבל מפני מראית העין מביא בול מאותו המין ותולה לה בטרסקלין שבפיה**

To avoid the appearance of transgressing the prohibition, he should feed it similar produce from a basket around its neck.

רבי שמעון בן יוחאי אומר

**מביא כרשינים ותולה לה שהכרשינים יפות לה מן הכל**

He can feed it vetch, a certain plant that is its ideal food.

2 The Gemara cites a contradictory ברייתא rules:  
 Our ברייתא rules;  
 פרות הדשות בתרומה ומעשר  
 אינו עובר משום בל תחסום  
 And the second ברייתא rules;  
 פרות הדשות בתרומה ומעשר  
 עובר משום בל תחסום  
 does apply if the animal threshes produce of  
 תרומה ומעשר.

The Gemara notes:  
 קשיא תרומה אתרומה  
 קשיא מעשר אמעשר  
 The ברייתא contradict each other regarding both תרומה and  
 מעשר?

Regarding תרומה, the Gemara offers two answers:

1.  
 כאן בתרומה  
 כאן בגידולי תרומה  
 The first ברייתא refers to regular דאורייתא תרומה, which he  
 may not feed the animal. Therefore, לא תחסום does not  
 apply.  
 The second ברייתא refers to crops of replanted תרומה, and  
 the Halachah of  
 גידולי תרומה תרומה  
 Is only תרומה מדרבנן; Therefore, it is included in the Torah's  
 reference to typical דיש and לא תחסום does apply.
2.  
 כאן בתרומת מעשר ודאי  
 כאן בתרומת מעשר דמאי  
 The first ברייתא refers to definite תרומת מעשר, which is  
 תרומה דאורייתא; while the second ברייתא refers to possible  
 תרומת מעשר, which is only תרומה מדרבנן and included in the  
 Torah's reference to typical דיש and prohibited.





3 Regarding מעשר, the Gemara offers three answers:  
 1.  
 הא במעשר ראשון  
 הא במעשר שני  
 The first ברייתא refers to שני מעשר, which he may not feed his animal, and so it is not an ordinary דיש, and not included in the Torah's prohibition. The second ברייתא refers to מעשר ראשון, which he may feed his animal, and is therefore included in the prohibition.

2.  
 הא והא  
 במעשר שני  
 Both ברייתות refer to מעשר שני; however,  
 הא רבי מאיר דאמר  
 מעשר שני ממון גבוה הוא  
 The first ברייתא reflects the opinion of רבי מאיר, who holds that מעשר שני is sanctified, and not private property; therefore, it is not an ordinary דיש.  
 הא רבי יהודה דאמר  
 ממון הדיוט הוא  
 The second ברייתא reflects the opinion of רבי יהודה, who holds it is not sanctified, and so it is ordinary דיש.

3.  
 כאן במעשר ודאי  
 כאן במעשר דמאי  
 The first ברייתא refers to definite מעשר, which is מעשר דאורייתא, and not included in the prohibition, while the second ברייתא refers to possible מעשר, which is מעשר דרבנן, and considered ordinary דיש.  
 =====

3

Regarding מעשר...

1

<p><b>הא במעשר ראשון</b></p> <p>The second ברייתא refers to מעשר ראשון, which he may feed his animal, and is therefore included in the prohibition.</p>	<p><b>הא במעשר שני</b></p> <p>The first ברייתא refers to מעשר שני, which he may not feed his animal, and so it is not an ordinary דיש and not included in the Torah's prohibition.</p>
---	--

2

הא והא במעשר שני

Both ברייתות refer to מעשר שני - however...

<p><b>הא רבי יהודה מעשר שני ממון הדיוט הוא</b></p> <p>The second ברייתא reflects the opinion of רבי יהודה, who holds it is not sanctified, and so it is ordinary דיש.</p>	<p><b>הא רבי מאיר מעשר שני ממון גבוה הוא</b></p> <p>The first ברייתא reflects the opinion of רבי מאיר, who holds that מעשר שני is sanctified, and not private property; therefore, it is not an ordinary דיש.</p>
---	---

3

<p><b>כאן במעשר דמאי</b></p> <p>The second ברייתא refers to possible מעשר, which is מעשר דרבנן, and is considered ordinary דיש.</p>	<p><b>כאן במעשר ודאי</b></p> <p>The first ברייתא refers to definite מעשר, which is מעשר דאורייתא, and not included in the prohibition,</p>
---	--



4 The Gemara continues with various Halachos of לא תחסום שור בדישו  
 And inquires;  
 היתה אוכלת ומתרזת מהו  
 May he muzzle the animal if it suffers from indigestion?  
 Perhaps  
 משום דמעלי לה הוא  
 The reasoning of the לאו is not to deprive the animal from food that is beneficial. If so,  
 והא לא מעלי לה  
 In this case it would be permitted, because it is not beneficial for it?  
 OR  
 דחזיא ומצטערא  
 The reasoning of the לאו is not to distress the animal by depriving it from the food before it. If so,  
 והא חזיא ומצטערא  
 In this case it would be forbidden, because it is distressed by being deprived from the food before it?  
  
 The Gemara cites יוחאי בן יוחאי's ruling:  
 מביא כרשינים ותולה לה  
 שהכרשינים יפות לה מן הכל  
 He may feed it vetch, since it is good for it, even though it may desire the produce before it; indicating  
 משום דמעלי לה  
 Therefore, in this case he may muzzle it, since it is not good for it.  
 =====

4



**לא תחסום שור בדישו**

**היתה אוכלת ומתרזת מהו**  
 May he muzzle the animal if it suffers from indigestion?

**משום דמעלי לה הוא**  
 The reasoning of the לאו is not to distress the animal by depriving it from the food before it. If so, והא חזיא ומצטערא

**משום דחזיא ומצטערא**  
 The reasoning of the לאו is not to deprive the animal from food that is beneficial. If so, והא לא מעלי לה

**והא חזיא ומצטערא**  
 In this case it would be forbidden, because it is distressed by being deprived from the food before it?

**והא לא מעלי לה**  
 In this case it would be permitted, because it is not beneficial for it?

The Gemara cites יוחאי בן יוחאי's ruling:  
 מביא כרשינים ותולה לה  
 שהכרשינים יפות לה מן הכל  
 He may feed it vetch, since it is good for it, even though it may desire the produce before it; indicating  
 משום דמעלי לה  
 Therefore, in this case he may muzzle it, since it is not good for it.

5 The Gemara cites a ברייתא:

נכרי הדש בפרתו של ישראל  
אינו עובר משום בל תחסום

A Jew, who allows a non-Jew to thresh with the Jew's  
muzzled animal, does not transgress בל תחסום.

וישראל הדש בפרתו של נכרי

עובר משום בל תחסום

However, a Jew who threshes with a non-Jew's muzzled  
animal, does transgress בל תחסום.

However, the Gemara inquires

מהו שיאמר אדם לנכרי

חסום פרתי ודוש בה

Is it forbidden מדרבנן for a Jew to instruct a non-Jew to  
thresh with his muzzled animal?

Perhaps

אמירה לנכרי שבות

The רבנן forbade instructing a non-Jew to perform any  
forbidden activity; OR

לענין שבת דאיסור סקילה

חסימה דאיסור לאו לא

The רבנן only forbade this regarding Shabbos, which for a  
Jew, is punishable by death, but not regarding other לאוין?

5

ברייתא:

וישראל  
הדש בפרתו  
של נכרי  
עובר משום  
בל תחסום

A Jew who threshes  
with a non-Jew's  
muzzled animal,  
does transgress  
בל תחסום

נכרי  
הדש בפרתו  
של ישראל  
אינו עובר משום  
בל תחסום

A Jew, who allows a non-Jew  
to thresh with the Jew's  
muzzled animal,  
does not transgress  
בל תחסום

The Gemara inquires

מהו שיאמר אדם לנכרי  
חסום פרתי ודוש בה?

Is it forbidden מדרבנן for a Jew to instruct a non-Jew  
to thresh with his muzzled animal?

לענין שבת  
דאיסור סקילה  
חסימה דאיסור לאו  
לא

The רבנן only forbade  
regarding Shabbos,  
punishable by death,  
but not regarding  
other לאוין



אמירה  
לנכרי  
שבות

The רבנן forbade  
instructing a non-Jew  
to perform  
any forbidden activity

6 The Gemara brings the following incident as proof:  
 הלין תורי דגנבין ארמאי ומגנחין יתהון  
 Non-Jews would steal and castrate oxen to improve their performance for plowing. This was intended as a favor, since they knew that the Jew was forbidden to do this.  
 הרמא אבוה דשמואל ruled  
 הערמה אתעביד בהו  
 אערימו עלייהו ויזדבנון  
 They schemed to circumvent this prohibition; therefore, we will scheme to deprive them of the benefit and require them to sell the oxen. Apparently, אמירה לנכרי is forbidden for all לאוין?

The Gemara answers  
 סברי לה כר' חידקא דאמר  
 בני נח מצווין על הסירוס  
 וקא עברי משום  
 ולפני עור לא תתן מכשול  
 He ruled according to the opinion that non-Jews are also forbidden to castrate animals, and so the Jew transgressed the prohibition of לפני עור, causing another to sin. Therefore, he penalized the Jews for transgressing an actual לאו, not for אמירה לנכרי.  
 =====

6

*The Gemara brings the following incident as proof:*

**הלין תורי דגנבין ארמאי ומגנחין יתהון**

*Non-Jews would steal and castrate oxen to improve their performance for plowing*

*This was intended as a favor, since they knew the Jew was forbidden to do this*

**הרמא אבוה דשמואל ruled**

**הערמה אתעביד בהו אערימו עלייהו ויזדבנון**

*They schemed to circumvent this prohibition; therefore, we will scheme to deprive them of the benefit and require them to sell the oxen*

*Apparently,*  
**לאוין is forbidden for all אמירה לנכרי**

**סברי לה כר' חידקא דאמר בני נח מצווין על הסירוס וקא עברי משום ולפני עור לא תתן מכשול**

7 The Gemara now discusses several novel forms of חסימה:  
 הושיב לה קוץ בפיה  
 חסימה מעלייתא היא  
 If he places a thorn in the animal's mouth to stop it from eating, he has effectively muzzled it, and it's forbidden.  
 However, the Gemara inquires  
 ישב לה קוץ בפיה מהו  
 If a thorn stuck in its mouth, is he obligated to remove it?

Similarly,  
 הרביץ לה ארי מבחוץ  
 חסימה מעלייתא היא  
 If he places a lion outside the threshing floor, so that it will be frightened and refrain from eating, he is effectively muzzling it and it is forbidden.

However, the Gemara inquires  
 רבץ לה ארי מבחוץ מהו  
 If a lion was outside the door, is he obligated to chase it away?

7 *Several novel forms of חסימה*

**הושיב לה קוץ בפיה  
 חסימה מעלייתא היא**

*If he places a thorn in the animal's mouth to stop it from eating, he has effectively muzzled it, and it's forbidden*

*However, the Gemara inquires*  
**ישב לה קוץ בפיה מהו?**  
*If a thorn stuck in its mouth, is he obligated to remove it?*

**הרביץ לה ארי מבחוץ  
 חסימה מעלייתא היא**

*If he places a lion outside the threshing floor, so that it will be frightened and refrain from eating, he is effectively muzzling it and it is forbidden*

*However, the Gemara inquires*  
**רבץ לה ארי מבחוץ מהו**  
*If a lion was outside the door, is he obligated to chase it away?*





8 The Gemara inquires further  
העמיד בנה מבחוץ  
May he place her calf outside the area, so that it will  
become distressed and refrain from eating?

היתה צמאה למים  
If it would not eat because it was thirsty, must he give it to  
drink?

פרס לה קטבליא על גבי דישה  
May he spread out a cloth on top of the wheat, so it does  
not see the food as it threshes?

The Gemara resolves the last inquiry from the following  
ברייתא:

רשאי בעל פרה להרעיב פרטו  
כדי שתאכל מן הדישה הרבה  
If someone rents a cow to thresh his grain, the owner of  
the cow may starve it so that it should eat a lot during the  
threshing;

ורשאי בעל הבית  
להתיר פקיע עמיר לפני הבהמה  
כדי שלא תאכל מן הדישה הרבה  
The owner of the grain may cover the grain with fodder so  
that the animal should not eat from the grain.

However, the Gemara differentiates  
שאני התם דקא אכלה  
Perhaps it only permitted to cover the grain  
with something the animal can eat.  
=====

8  
*The Gemara inquires further*  
**העמיד בנה מבחוץ**  
*May he place her calf outside the area,  
so that it will become distressed  
and refrain from eating?*

*היתה צמאה למים*  
*If it would not eat because it was thirsty,  
must he give it to drink?*

*פרס לה קטבליא על גבי דישה*  
*May he spread out a cloth on top of the wheat,  
so it does not see the food as it threshes?*

*The Gemara resolves  
the last inquiry from the following ברייתא:*

**רשאי בעל פרה להרעיב פרטו**  
**כדי שתאכל מן הדישה הרבה**  
*If someone rents a cow to thresh his grain,  
the owner of the cow may starve it  
so that it should eat a lot during the threshing*

**ורשאי בעל הבית**  
**להתיר פקיע עמיר לפני הבהמה**  
**כדי שלא תאכל מן הדישה הרבה**  
*The owner of the grain may cover the grain with fodder  
so that the animal should not eat from the grain*

*However, the Gemara differentiates*  
**שאני התם דקא אכלה**  
*Perhaps it only permitted to cover the grain  
with something the animal can eat*

9

he Gemara inquires

חסמה מבחון מהו

Is he permitted to muzzle the animal before bringing it into the threshing floor?

The Gemara explains

שור בדישו אמר רחמנא

והא לאו בדישו הוא

If understood literally, the Pasuk only forbids muzzling the animal 'during the threshing', and so it would be permitted to muzzle it beforehand; or perhaps

לא תדוש בחסימה אמר רחמנא

The Torah prohibits threshing while the animal is muzzled?

The Gemara cites an equivalent case:

יין ושכר אל תשת

אתה ובניך אתך בבואכם

If understood literally, the Pasuk only forbids drinking wine 'when coming to the המקדש', and so,

אי מישתא ומיעל שרי

To first drink, and then come in to do the עבודה, would be permitted. However, this is not plausible, because the

Pasuk explains

ולהבדיל בין הקדש ובין החול

The reason for the prohibition is to ensure that the Kohein remains able to differentiate between the sacred and the profane, and performs the עבודה properly. He cannot do so while inebriated, regardless of where he drinks? Clearly,

בשעת ביאה לא תהא שכרות

The Torah forbids performing the עבודה while inebriated.

Similarly,

בשעת דישה לא תהא חסימה

The Torah forbids threshing while the animal is muzzled, regardless of where he muzzled it.

As another Braisa clearly rules;

החוסם את הפרה פטור

The person who muzzles the animal is exempt;

ואינו לוקה אלא דש בלבד

Only the one who threshes with it is liable.

=====

9

*The Gemara inquires...*

## חסמה מבחון מהו?

Is he permitted to muzzle the animal before bringing it into the threshing floor?

**לא תדוש  
בחסימה  
אמר רחמנא**

The Torah prohibits threshing while the animal is muzzled



**שור בדישו  
אמר רחמנא  
והא לאו בדישו הוא**

If understood literally, the Pasuk only forbids muzzling 'during the threshing',

*The Gemara cites an equivalent case:*

**יין ושכר אל תשת  
אתה ובניך אתך בבואכם**

If understood literally, the Pasuk only forbids drinking wine 'when coming to the המקדש'

**אי מישתא ומיעל שרי**

to first drink, and then come in to do the עבודה, would be permitted

However, this is not plausible, because the Pasuk explains

**ולהבדיל בין הקדש ובין החול**  
Clearly, הלצת ביאה לא תהא שכרות

Similarly, הלצת דישה לא תהא חסימה

**כריתא**

**החוסם את הפרה פטור**

The person who muzzles the animal is exempt

**ואינו לוקה אלא דש בלבד**

Only the one who threshes with it is liable



10 Another method of חסימה:  
 חסמה בקול  
 If one shouted at the animal to stop it from eating, there's a Machlokes;  
 רבי יוחנן אמר חייב עקימת פיו הויא מעשה  
 He receives מלקות, because speaking is also an action.  
 ריש לקיש אמר פטור קלא לא הוי מעשה  
 He does not receive מלקות, because speaking is not considered an action, and לאו שאין בו מעשה  
 אין לוקין עליו  
 One does not incur lashes for transgressing a prohibition without performing an action.

10 Another method of חסימה:

**חסמה בקול**  
 If one shouted at the animal to stop it from eating

<p>היל אקל:  <b>פטור</b>  <b>קלא</b>  <b>לא הוי מעשה</b>      לאו שאין בו מעשה      אין לוקין עליו</p>	<p>רבי יוחנן:  <b>חייב</b>  <b>עקימת פיו</b>  <b>הויא מעשה</b></p>
--	--

