

**1** At the end of yesterday's דף we learned that פרוץ כעומד - where the open space is equal to the fencing, there is a מחלוקת:  
 מחלוקת: רב פפא אמר מותר - It is permitted to carry there because it IS a valid מחיצה.  
 רב הונא בריה דרב יהושע אמר אסור - It is forbidden to carry there because it is NOT a valid מחיצה.

The Braisa cites a Braisa regarding כלאים, where one may only plant grain near a vineyard if there is a valid מחיצה between them. The Halachos of what constitutes a valid מחיצה are the same for כלאים and for שבת.

**2** תא שמע נמצאת אתה אומר שלש מדות במחיצות - מחיצות במחיצות.  
 פחות משלשה -  
 Each section of the partition is less than 3 טפחים wide.  
 The maximum allowable space between the sections is up to a bit less than 3 טפחים. This way, we can utilize לבוד, which will Halachically close all the gaps, resulting in a complete מחיצה.

שלשה ומשלשה עד ארבעה -  
 Each section is from 3 to a bit less than 4 טפחים wide.  
 The maximum allowable space between the sections is up to a bit less than equal to the width of each section.

כדי שלא יהא פרוץ כעומד -  
 So that the open and closed spaced not be the same, which would invalidate the מחיצה.

This part of the Braisa clearly supports רב הונא בריה דרב יהושע, and contradicts רב פפא.

The Braisa continues;  
 If the open spaces are greater than the sections, we have no valid מחיצה at all, and one may not plant grain on the other side, even directly behind the standing sections. By invalidating פרוץ כעומד only, the Braisa implies that פרוץ כעומד is a valid מחיצה. This supports רב פפא, and contradicts רב הונא בריה דרב יהושע.

The Braisa continues with the third type of partition.  
 ארבעה ומארבעה עד עשר אמות -

Each section is from 4 טפחים to 10 אמות wide.  
 The maximum allowable space between the sections is up to a bit less than equal to the width of each section.

So that the open and closed spaced not be the same, which would invalidate the מחיצה.

עומד מרובה על הפרוץ -  
 If the width of the sections is greater than the open spaces, we have a completely valid מחיצה, and one may plant grain on the other side, even directly opposite the open spaces. By validating only עומד מרובה על הפרוץ, the Braisa implies that פרוץ כעומד is not a valid מחיצה. This part of the Braisa too, supports רב הונא בריה דרב יהושע, and contradicts רב פפא.

Therefore, the גמרא concludes that this ברייתא cannot be used as proof either way, since there are conflicting implications in this ברייתא. Rather both רב פפא and רב הונא בריה דרב יהושע would say that the section of the ברייתא that seems to disagree with them, is not being precise, and just using terminology consistent with the rest of the ברייתא.

**1**

מחלוקת  
 רב הונא בריה דרב יהושע אמר אסור  
 רב פפא אמר מותר

ברייתא:  
 One may only plant grain near a vineyard if there is a valid מחיצה between them

**2**

תא שמע נמצאת אתה אומר שלש מדות במחיצות

<p><b>3</b>                  ארבעה ומארבעה עד עשר אמות                  From 4 טפחים to 10 אמות                  כדי שלא יהא פרוץ כעומד                  עומד מרובה על הפרוץ מותר                  רב פפא ✓                  רב הונא ✗                  פרוץ כעומד מרובה על הפרוץ אסור                  רב פפא ✓                  רב הונא ✗</p>	<p><b>2</b>                  שלשה ומשלשה עד ארבעה                  Spaces less than sections                  כדי שלא יהא פרוץ כעומד                  רב פפא ✗                  רב הונא ✓                  פרוץ כעומד מרובה על הפרוץ אסור                  רב פפא ✓                  רב הונא ✗</p>	<p><b>1</b>                  פחות משלשה                  Less than 3 טפחים space לבוד                  רב פפא ✗                  רב הונא ✓</p>
---	--	--

This ברייתא cannot be used as proof either way. . .

3 Parenthetically, the Gemara teaches as follows:  
 רבא says that the ברייתא follows the רבנן in that לבוד only works for open spaces of less than 3 טפחים, but even the רבנן agree that a partition is only considered significant if it is 4 טפחים or larger.

רבא says that the ברייתא follows רשב"ג that we say לבוד up to 4 טפחים, and therefore a partition is only considered significant if it is 4 טפחים or larger.

However, the רישיא speaks about gaps of three טפחים very close to the ground where even רשב"ג would agree the gap invalidates the wall, and we cannot say לבוד, because it is a מחיצה שהגדיים בוקעין בה - a wall that a goat can walk right through.

3

<p><b>רבא</b></p> <p><b>רשב"ג</b></p> <p>We say לבוד up to 4 טפחים</p> <p><i>רבא speaks about gaps of 3 טפחים close to the ground</i></p> <p><b>מחיצה שהגדיים בוקעין בה</b></p>	<p><b>אבוי</b></p> <p><b>רבנן</b></p> <p><i>only works for open spaces of less than 3 טפחים</i></p>
---	---

4 מחלוקת ר' פפא - the Gemara brings a final proof in the פפא - תא שמע  
 ור' הונא בריה דר' יהושע  
 We have an explicit ברייתא regarding ריבה בהן פתחים וחלונות - walls that have many doorways and windows. It's a valid מחיצה only if עומד מרובה על הפרוץ - if there is more wall than open space, but רב פפא is not a מחיצה - which clearly refutes פפא.

4 תא שמע... ריבה בהן פתחים וחלונות

<p><b>פרוץ כעומד</b></p> <p><b>NOT VALID</b></p> <p><b>מחיצה</b></p> <p><b>רב פפא</b></p>	<p><b>עומד מרובה על הפרוץ</b></p> <p><b>VALID</b></p> <p><b>מחיצה</b></p>
---	---

5 However, our Mishnah states:  
 לא יהיו פירצות יתירות על הבנין - The open spaces may not be greater than the solid walls - Which indicates  
 If they are equal, it is מותר to carry there. Since a גמרא carries more weight than a ברייתא, the גמרא concludes:  
 הלכתא כוותיה דרב פפא - We Pasken like רב פפא that פרוץ כעומד is a valid מחיצה.

5

משנה:

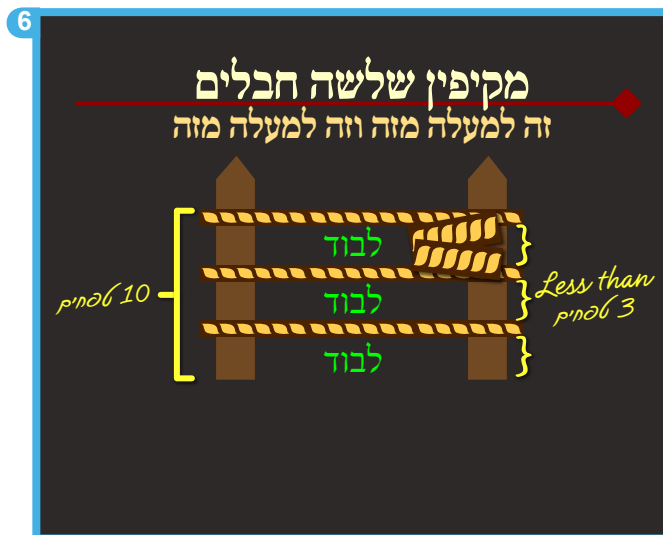
**לא יהיו פירצות יתירות על הבנין  
 הא כבנין מותר**

**הלכתא כוותיה דרב פפא**

*That פרוץ כעומד is a valid מחיצה*

6 משנה the זאגט:  
 - מקיפין שלשה חבלים זה למעלה מזה וזה למעלה מזה  
 We can enclose an area by horizontally surrounding it with 3 ropes that are less than three טפחים apart, with the bottom rope less than 3 טפחים from the ground. Based on לבוד the 3 gaps are considered closed, for a total of somewhat less than 9 טפחים. The total thickness of the 3 ropes must be a bit more than 1 טפח, making for a מחיצה of at least ten טפחים high.

Similarly, we can surround the area with vertical reeds or poles, less than 3 טפחים apart, which by dint of לבוד would be considered closed.



7 The משנה has four opinions about when we can rely on walls that are mostly open and are made up of only vertical or only horizontal poles:

-1 בשיירא דברו דברי רבי יהודה -

R' Yehuda holds that this is a special leniency only for a caravan.

-2 וחכמים אומרים לא דברו בשיירא אלא בהווה -

The first group of חכמים says, this applies to tall cases. The Mishnah spoke of caravans where this arrangement would most commonly be used.

-3 כל מחיצה שאינה של שתי ושל ערב אינה מחיצה דברי רבי יוסי ברבי יהודה -

R' Yehuda holds that all walls must have vertical AND horizontal components.

-4 וחכמים אומרים אחד משני דברים -

The second group of חכמים says it may be either vertical or horizontal.

7

4	3	2	1
וחכמים אומרים אחד משני דברים	כל מחיצה שאינה של שתי ושל ערב אינה מחיצה דברי רבי יוסי ברבי יהודה	וחכמים אומרים לא דברו בשיירא אלא בהווה	בשיירא דברו דברי רבי יהודה
Vertical OR horizontal	Vertical & horizontal	Applies to ALL CASES	Only for a CARAVAN

*All agree that a limited area MAY BE enclosed by utilizing these inferior walls*

**8** The Gemara, in conclusion, explains the Machlokes as follows:  
 All agree that a limited area may be enclosed by utilizing these inferior walls of horizontal ropes or vertical poles mentioned in the Mishnah.  
 The Machlokes is whether we allow כל צרכן - an area large enough for all their needs, regardless of size.  
 רבי יהודה holds;  
 בית סאתים - An individual may enclose up to an area equal to the חצר המשכן - 50 by 100 5000 - square amot. It is referred to as a בית סאתים because it takes 2 סאה of seeds to plant an area of this size.  
 שיירא, כל צרכן - A caravan or group - which consists of 3 or more people - may make an enclosure as large as necessary for all their needs.  
 The first חכמים hold;  
 Even an individual may enclose כל צרכן - For all his needs. However, they make one exception. This leniency can be utilized only while travelling, or in an uninhabited area - but a יחיד ביישוב - an individual in an inhabited area may not use these inferior partitions.  
 רבי יוסי ברבי יהודה holds;  
 שיירא, בית שש סאה - An individual gets an area of 2 סאה - a group gets an area of up to 6 סאה.  
 The second חכמים hold;  
 There are absolutely no restrictions. Anybody, anywhere - even a יחיד ביישוב - may enclose כל צרכן - whatever the needs are, regardless of size.  
 The Braisa also rules  
 - ובלבד שלא יהא בית סאתים פנוי  
 They may NOT enclose an area larger than their needs by a בית סאתים.

**9** The Gemara cites the following Shailah.  
 - אמר רב המנונא אמר רב  
 Regarding the principle of עומד מרובה על הפרוץ - if the solid sections are greater than the gaps, it is a valid מחיצה - We've learned this Halachah in a vertical scenario.  
 Does this concept apply horizontally as well?  
 The Gemara suggests 3 possible scenarios of this Shailah's relevance:  
 אבי suggests he was asking about a scenario similar to that of our Mishnah - placing 3 thin ropes horizontally, up to the height of 10 טפחים - creating 3 spaces. 2 spaces are a bit less than 3 טפחים - which are considered closed by dint of לבוד, and therefore עומד - and 1 space of a bit less than 4 טפחים, which is considered פרוץ. Hence, the question whether עומד מרובה על הפרוץ would validate such a מחיצה.

**8**

*מחלוקת*

**WHETHER WE ALLOW כל צרכן**

חכמים	רבי יוסי ברבי יהודה	חכמים	רבי יהודה
ANYBODY	יחיד	יחיד	יחיד
כל צרכן	בית סאתים	כל צרכן	בית סאתים
Even a יחיד ביישוב	שיירא	Only while travelling	Equal to the חצר המשכן
	בית שש סאה	יחיד ביישוב	50 x 100 = 5,000
		MAY NOT	שיירא
			כל צרכן
			For all their needs

*ברייטא:*

ובלבד שלא יהא בית סאתים פנוי  
 They may NOT enclose an area larger than their needs by a בית סאתים

**9**

**עומד מרובה על הפרוץ**  
 would validate such a מחיצה

? **עומד מרובה על הפרוץ**  
 would validate such a מחיצה

לבוד	4 טפחים	לבוד
לבוד	4 טפחים	לבוד
4 טפחים	לבוד	לבוד

! **גדלים בוקעין בו**      ! **אתי אוריא דהאי גיסא ודהאי גיסא ומבטל ליה**      ! **עומד מרובה על הפרוץ מושתי רוחות**

10 The Gemara rejects this scenario, because it cannot be valid for the following reasons:  
 If the 4 טפחים space is on the bottom, we have a problem of גדיים בוקעין בו - small animals can run underneath.  
 If the 4 טפחים space is on the top, the top rope is considered non-existent because of -  
 אתי אוירא דהאי גיסא ודהאי גיסא ומבטל ליה -  
 The airspace above the rope, and the gap of the 4 טפחים space, which are both obviously wider than the rope, nullify the rope.  
 If the 4 טפחים space is in the middle, since it is wider than both עומד sections on either side of it, it can only work if we say  
 עומד מרובה על הפרוץ משתי רוחות -  
 The solid is greater than the gap only by combining the 2 sides of the gap - which is problematic as well.

Instead he may have been asking about a mat that is more than 7 טפחים and was cut in such a way that there are four solid טפחים of mat on top, connected to three טפחים of space, and a tiny segment of mat under the space. The bottom of this mat is a bit less than three טפחים off the ground. The שאלה is, can the top section of 4 טפחים solid mat, plus the bottom section of less than 3 טפחים which is also considered solid by dint of לבוד, validate this מחיצה by the principle of עומד מרובה על הפרוץ.

11 אשי מחיצה תלוי suggests that the question was about using a מחיצה תלוי - a ten טפחים tall partition suspended within 3 טפחים of the ground. The שאלה is whether גדיים בוקעין בו works even where עומד מרובה על הפרוץ.

