

1 אמר רב נחמן בשל תורה אין חזקה שליח עושה שליחותו בשל סופרים - חזקה שליח עושה שליחותו Rav Nachman holds that we can only rely on the assumption that a שליח did what he was sent to do when dealing with a דין דרבנן, but not when dealing with a דין דאורייתא.

דין דאורייתא holds we can rely on it even for a רב ששת. רב ששת brings three proofs that he is correct:

1 אמר רב נחמן

בשל סופרים חזקה שליח עושה שליחותו פ' דרבנן	בשל תורה אין חזקה שליח עושה שליחותו פ' דאורייתא
---	--

רב ששת

אחד זה ואחד זה
חזקה
שליח עושה שליחותו
פ' דרבנן פ' דאורייתא

2 דתנן משקרב העומר הותר החדש מיד והרחוקים מותרים מחצות היום ואילך - היום ואילך - חדש - new grain - may not be eaten until after the קרבן is brought.

Those who live far away from the בית המקדש, and cannot know exactly when the קרבן was brought, may eat from the new grain after midday.

Apparently they can assume that the כהנים did their שליחות, even though eating חדש is an איסור דאורייתא.

רב נחמן rejects this because אין בית דין מתעצלין - the בית דין will see to it that the כהנים bring the קרבן on time. In fact, the גמרא even entertains using this as a proof in favor of נחמן, that the only reason they can rely on it is that אין בית דין מתעצלין, implying that generally it cannot be assumed that people did what they are supposed to do with regard to דאורייתא issues.

2 דתנן

הרחוקים מותרים מחצות היום ואילך	משקרב העומר הותר החדש מיד
---------------------------------------	---------------------------------

כפי'ם
ליתום
They assume the כהנים did their שליחות even though חדש is איסור דאורייתא!

רב נחמן

אין בית דין מתעצלין

3 Second, דתניא האשה שיש עליה לידה או זיבה - a woman who is טמא and has to bring a קרבן can drop her money in a special box in the בית המקדש and assume that the קרבן was brought by that evening. She may eat קדשים that night, apparently relying on the כהנים doing their שליחות even for issues that are דאורייתא!

רב נחמן rejects this proof because

- אין בית דין של כהנים עומדים משם עד שיכלו כל מעות שבשופר

The בית דין never leaves before all the money in the box had been used for קרבנות.

3 דתניא

האשה שיש עליה לידה או זיבה

She can drop her money in the box and assume the קרבן was brought by that evening

רב נחמן

אין בית דין של כהנים עומדים משם עד שיכלו כל מעות שבשופר

4 Third, there is a מחלוקת תנאים whether somebody who was invited to take a basket of fruit from a חבר has to take his own תרומות ומעשרות.
 רבי holds that he may from the fruits because he can assume that the חבר certainly separated תרומות ומעשרות, because a חבר would never feed טבל to an הארץ.
 רשב"ג holds that he must assume that the חבר did not take תרומות ומעשרות, because a חבר would never violate the הלכה of being - מפריש תרומות ומעשרות שלא מן המוקף taking תרומות ומעשרות from produce that is not close by. Apparently, though, everybody would agree that when there are no Halachic reasons otherwise, we can assume he would do the חיוב דאורייתא!

5 רב נחמן rejects this proof because there is a special חזקה על החבר שאינו מוציא מתחת ידו דבר שאינו מתוקן - an assumption that a חבר would never allow his produce to become available to others without first taking תרומות ומעשרות.

6 רבינא explains the מחלוקת between רבי and רשב"ג as follows:
 רבי holds;
 ניחא ליה לחבר דלעביד הוא איסורא קלילא ולא ליעבד עם הארץ איסורא רבה -
 The חבר would rather violate the smaller איסור of separating תרומות ומעשרות rather than feeding the הארץ עם a more serious איסור of טבל.
 רשב"ג holds;
 ניחא ליה לחבר דלעביד עם הארץ איסורא רבה ואיהו אפילו איסורא קלילא - לא ליעבד
 The חבר would rather the הארץ עם to do a big עבירה, than he violating even a small עבירה.

4

3rd

מחלוקת תנאים
 If somebody who was invited to take a basket of fruit from a חבר has to take his own תרומות ומעשרות

<p>ר' שמעון בן גמליאל</p> <p>He must assume the חבר did not take תרומות ומעשרות</p> <p>A חבר would never violate תרומות ומעשרות</p> <p>אפי' מרומה ומצלחה לא מן המוקף</p>	<p>רבי</p> <p>He can assume the חבר separated תרומות ומעשרות</p> <p>A חבר would never feed טבל to an הארץ</p>
--	---

Otherwise we can assume he would do the חיוב דאורייתא!

5

~~X~~

רב נחמן

תקבץ אף החבר
 לאינו מוציא מתחת ידו
 דבר לאינו מתוקן

6

מחלוקת רבינא explains the מחלוקת

<p>ר' שמעון בן גמליאל</p> <p>He must assume the חבר did not take תרומות ומעשרות</p> <p>ניחא ליה לחבר דלעביד עם הארץ איסורא רבה ואיהו אפילו איסורא קלילא</p>	<p>רבי</p> <p>He can assume the חבר separated תרומות ומעשרות</p> <p>ניחא ליה לחבר דלעביד הוא איסורא קלילא ולא ליעבד עם הארץ איסורא רבה</p>
---	--

7 משנה the זאגט:
 - נתנו באילן למעלה מעשרה טפחים אין עירובו עירוב
 If a person puts his עירובי תחומין in a tree - that is at least 4 טפחים wide - at the height of more than ten טפחים off the ground of the רשות הרבים, and he wants to establish his residence (קונה שביטה) on the ground, it is not a valid עירוב because
 - הוא במקום אחד ועירובו במקום אחר
 He is on the ground, a רשות הרבים and his עירוב is in the tree, a רשות היחיד. Hence, he would not be able to take his עירוב to his place of residence.

7 נתנו באילן למעלה מעשרה טפחים אין עירובו עירוב

הוא במקום אחד ועירובו במקום אחר

8 - למטה מעשרה טפחים עירובו עירוב
 If the עירוב was placed in the tree at a height of LESS than ten טפחים off the ground, it IS a valid עירוב.
 Although it is אסור מדרבנן - משתמש באילן - to use a tree on שבת - however,
 - כל דבר שהוא משום שבות לא גזרו עליו בין השמשות
 do not apply during when the עירוב takes effect. Therefore, the עירוב is accessible.

8 למטה מעשרה טפחים עירובו עירוב

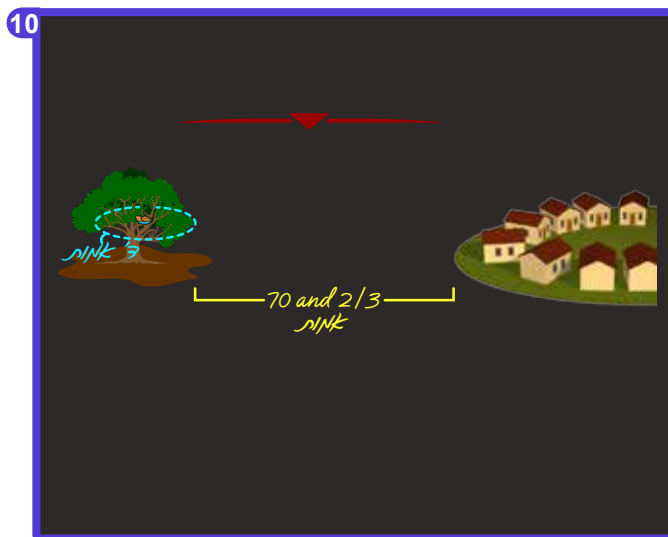
אסור מדרבנן ?
 Although it is אסור מדרבנן to use a tree on שבת
 כל דבר שהוא משום שבות לא גזרו עליו בין השמשות

9 The Gemara continues:
 - אמר רבא לא שנו אלא באילן העומד חוץ לעיבורה של עיר
 Rava says that if the tree is within 70 and 2/3 אמות of the city, the עירוב is valid even when more than ten טפחים off the ground,
 - דמתא כמתא דמליא דמיא
 The entire city is viewed as filled to the height of its walls, including the עיר של עיר - the first 70 and 2/3 אמות at the outskirts of town, and for the purposes of עירובי תחומין it is all a רשות היחיד. Therefore, he is considered to be קונה שביטה above 10 טפחים in רשות היחיד, as is the עירוב in רשות היחיד.
 Rashi points out that it's only with regard to being קונה שביטה and validating the עירוב that we consider him to have established his Halachic residence in the tree where the עירוב is. However, the ground remains a רשות הרבים, and he may not actually take the עירוב from the tree, a רשות היחיד to the ground, a רשות הרבים.

9 אמר רבא לא שנו אלא באילן העומד חוץ לעיבורה של עיר

מתא כמתא דמליא דמיא

10 The Gemara adds that in fact, even if the tree is beyond 70 and 2/3 אמות we would view the אמות ד' around the עירוב as a רשות היחיד and we would consider him to have established his Halachic residence in the tree where the עירוב is, validating an עירוב that is more than ten טפחים off the ground.



11 Our Mishnah's ruling that an עירוב may not be more than ten טפחים off the ground is only in a case of - באילן הנוטה חוץ לארבע אמות - Where the עירוב is on a branch that is more than four אמות away from the base of the tree, and he wants to be קונה שביתה at the base of the tree. We cannot consider him to be קונה שביתה in the tree where the עירוב is, because the עירוב is not within his אמות ד'. He cannot be קונה שביתה at the base of the tree either, because the עירוב in the tree, a רשות היחיד is not accessible from the ground, a רשות הרבים.



12 The Gemara continues to explain: ומאי למעלה ומאי למטה - why does the משנה describe the עירוב as being above or below ten טפחים, when it is simply resting on a branch? The Mishnah should have used the term גבוה, which would be referring to whether the branch is above or below ten טפחים? The Gemara answers that the branch we are speaking about bends and has portions that are above and portions below 10 טפחים.



13 This explains as well, why we don't validate the עירוב based on the following:

The person can theoretically climb the tree בין השמשות when the עירוב takes effect, take his עירוב from where it is at 10 טפחים high, a רשות היחיד, and bring it over the branch to a place on the tree that is above the the base of the tree where he was תהיה שכינה - in this way he can access the עירוב without transferring it from a רשות היחיד to a רשות הרבים?

As mentioned earlier, with regard to being שכינה שכינה, we consider him to have established his Halachic residence in the tree above 10 טפחים.

The גמרא answers;

כשרבים מכתפין עליו - many people who are walking by adjust their packages on the lower part of the branch at 9 טפחים, which makes the branch a רשות הרבים. The only way to access the עירוב would be to bring it from one רשות היחיד to another רשות היחיד through the airspace of רשות הרבים, which is אסור מושם מושיט - handing over.

This makes the עירוב inaccessible, and therefore invalid.

13

?

*The person can climb the tree בין השמשות
take his עירוב from where it is at 10 טפחים high
and bring it over the branch to a place on the tree
above the the base of the tree?*

כשרבים מכתפין עליו