



4 The second Braisa where it seems that ר' יוסי holds יש ברירה is the following:  
 עם הארץ שאמר לחבר קח לי אגודה אחת של ירק... אינו צריך לעשר - The Halachah is that if a חבר owns produce which he then gives to an עם הארץ, עם הארץ, he must separate תרומות ומעשרות before giving it to the עם הארץ. If he buys produce directly for the עם הארץ he does not need to separate the תרומות ומעשרות, because it was never his.  
 In this case, an עם הארץ asks a חבר to buy produce for him, and the חבר buys produce for them both.  
 The Braisa quotes ר' יוסי that the חבר does not have to take מעשרות before giving it to the עם הארץ, because by dint of the principle of ברירה the produce that he gives to the עם הארץ was designated for the עם הארץ in the first place, and is not considered to be something that the חבר is giving to the עם הארץ.  
 In contradiction of our Mishnah, this Braisa is saying that ר' יוסי holds יש ברירה.  
 The Gemara answers - איפוך - that we wrongly attribute this opinion to ר' יוסי, it should be attributed to רבנן.

5 Finally, a Braisa which cites ר' יוסי as follows;  
 האומר מעשר שיש לי בביתי מחולל על סלע שתעלה בידי מן הכיס - If somebody says that his מעשר שני should be redeemed on a still undetermined coin that he will pull out of his wallet, the פדיון works, apparently relying on ברירה!  
 Here too, גמרא answers - איפוך - switch the גירסא to read that ר' יוסי holds the פדיון does not work.

6 ומאי חזית דאפחת תרתי מקמי חדא, איפוך חדא מקמי תרתי - Generally, we would not correct 2 Braisos to reconcile with one Braisa or Mishnah. On the contrary, we should correct the Mishnah of the wine to reconcile with the 2 Braisos.  
 The Gemara explains that we must anyway correct the last Braisa, because the latter part of the בריתא says that even ר' יוסי would agree that if the person says that the מעשר שני should be redeemed on a סלע חדשה - a new coin that comes out of his wallet, and he only has one סלע חדשה, the פדיון works.  
 The clear implication is that only in that case which does NOT require ברירה ר' יוסי holds that the פדיון works - but in the רישא when we would need ברירה the פדיון does not work.

4

2nd

עם הארץ שאמר לחבר קח לי אגודה אחת של ירק

ר' יוסי

The חבר does not have to take מעשרות

יש ברירה

איפוך

רבנן ר' יוסי

5

3rd

האומר מעשר שיש לי בביתי מחולל על סלע שתעלה בידי מן הכיס

רישא

יש ברירה

איפוך

רבנן ר' יוסי

6

ומאי חזית דאפחת תרתי מקמי חדא איפוך חדא מקמי תרתי

דקתנו סיפא

...מחולל על סלע חדשה שתעלה בידי מן הכיס שחילל

סיפא	רישא
NOT require ברירה	When we need ברירה
ר' יוסי hold that the פדיון works	The פדיון does not work

7 אמר ליה רבא לרב נחמן - מאן תנא דאפילו בדרבנן לית ליה ברירה  
 The גמרא tries to find which תנא holds ברירה אין even on issues that are מדרבנן.  
 We have two suggestions - both regarding עירובי תחומין which is מדרבנן.

First, there is an anonymous תנא in a ברייתא that says;  
 אמור לחמשה הריני מערב על איזה מכם שארצה... רצה משחשיכה אין עירובו עירוב -  
 If a person says he will make an עירוב on behalf of one of five people - if he decides before שבת which person the עירוב is for, it will be valid. If he decides on שבת, it is NOT valid, because we cannot rely on ברירה to say that it works retroactively before שבת for whomever he chose.

7 אמר ליה רבא לרב נחמן  
 מאן תנא דאפילו בדרבנן לית ליה ברירה

1 אמור לחמשה  
 הריני מערב על איזה מכם שארצה

רצה משחשיכה אין עירובו עירוב

Friday שבת

אין ברירה

8 Second, the חכמים hold in a ברייתא that if a person puts out an עירוב and says that he wants to decide each שבת whether to use the עירוב, he cannot decide after שבת starts and rely on ברירה that it was an effective עירוב from before שבת.  
 (written b'kitzur, you can show before Shabbos/ after Shabbos)  
 עירובו ר' שמעון disagrees and says we can rely on ברירה for this עירוב.

- והא שמעינן לרבי שמעון דלית ליה ברירה  
 The גמרא asks how we can say that ר' שמעון relies on ברירה if we just had a ברייתא earlier regarding the wine, where he holds ברירה אין?

8

2

ר' שמעון חכמים

יש ברירה אין ברירה

והא שמעינן לרבי שמעון דלית ליה ברירה

9 The גמרא has a few suggestions of how to reconcile ר' שמעון's opinion regarding ברירה:  
 -1- First, איפוך - we have to switch the opinions in the ברייתא we just quoted and have ר' שמעון say that we cannot rely on the עירוב when he decides who it will be for after שבת started.

9

1st איפוך

ר' שמעון חכמים

יש ברירה אין ברירה

10 -2- The Gemara suggests that maybe ר"ש holds אין ברירה regarding דינים דאורייתא - and regarding יש ברירה - but concludes - מאן דאית ליה ברירה לא שנא בדאורייתא לא שנא בדרבנן אית ליה - Those who hold יש ברירה, maintain so even for דאורייתא לא שנא - מאן דלית ליה ברירה לא שנא בדאורייתא לא שנא - בדרבנן לית ליה - Those who hold אין ברירה, maintain so even for דרבנן.

10

2<sup>nd</sup>

ר' שמעון

אין ברירה    יש ברירה

דיני דאורייתא    דיני דרבנן

מאן דלית ליה ברירה  
לא שנא בדאורייתא  
לא שנא בדרבנן לית ליה

11 -3- רבא אמר שאני התם דבעינן רשאיית ששיריה ניכרין - Perhaps, ר' שמעון actually holds יש ברירה. However, ר' שמעון won't accept ברירה when it comes to תרומות ומעשרות because there is a specific requirement for the remaining food to be clearly recognizable. This does not mean that the תרומה has to be precisely identified, but just that there is some produce that is clearly NOT תרומה, but חולין.

11

3<sup>rd</sup>

רבא אמר

שאני התם דבעינן  
רשאיית ששיריה ניכרין

ר' שמעון

יש ברירה

כריב  
תרומות ומעשרות

However, he won't accept ברירה when it comes to תרומות ומעשרות

12 -4- Finally, maybe ר' שמעון holds יש ברירה, but when it comes to תרומה on the wine he would not rely on it because of the possibility of - שכא יבקע הנוד - the barrel holding the wine might crack, and the תרומה will never actually be taken. Even if you hold of ברירה, the act that causes the retroactive clarification has to actually happen.

12

4<sup>th</sup>

ר' שמעון

יש ברירה

שכא יבקע הנוד

When it comes to wine he would not rely on it