

1 The Gemara discusses how large a breach in the walls of a מבווי would make it אסור to carry in that מבווי:

ד' - אמור רב חנין בר רבא אמור רב מבווי שנפרץ מצידו בעשר מראשו בד
If a side wall of a מבווי has a breach of ten אמות in it, or the front wall that partially covers the entrance has a breach of four טפחים, it would be אסור to carry in the מבווי.

The Gemara explains that even the front wall may have a breach of up to ten אמות, and the four טפח limit is only when the breach is in a corner where it cannot be called an entrance, because
לא עבדי אינשי פתחא בקרן זוית - people do not make an entrance in the corner.

ורב הונא אמור אחד זה ואחד זה בארבעה -
Rav Huna says that whichever wall the breach is on, anything larger than four טפחים is unacceptable.

1 אמור רב חנין בר רבא אמור רב מבווי שנפרץ

מראשו בד' טפחים

מצידו בעשר אמות

4 טפחים

פתחא בקרן זוית לא עבדי אינשי

10 אמות

ורב הונא אמור...

אחד זה ואחד זה בארבעה

2 Rav Huna thought that Rav agreed with him, since Rav paskened this way when he visited the town of דמחריא. Rav Chanin told him, Rav was just being extra strict on that town, because
בקעה מצא וגדר בה גדר -
He found the people of that town to be overly lenient in the הלכה, therefore, he ruled more stringently for them.

רב supports רב הונא based on the מחלוקת about מבווי עקום - an L-shaped מבווי that is less than ten אמות wide. רב holds it is considered a מפולש and therefore needs a צורת הפתח at the bend, and a קורה or לחי at the outer ends. שמואל holds it is considered a מבווי סתום and therefore only needs a קורה or לחי at each end. Apparently, Rav considers the bend of the מבווי to be a breach even though it is less than ten אמות!
רב would respond that an L-shaped מבווי is different because
בקעי בה רבים - the public travels through it from the רשות הרבים at both ends.

2 רב חנין בר רבא אמור רב מבווי שנפרץ

בקעה מצא וגדר בה גדר

רב נחמן בר יצחק רב הונא מחלוקת

מבווי עקום

שמואל

רב

מבווי סתום

מבווי מפולש

רב חנין בר רבא אמור רב מבווי שנפרץ בקעה מצא וגדר בה גדר

רב חנין בר רבא אמור רב מבווי שנפרץ בקעי בה רבים

3 Rav Huna who holds that a small breach of 4 טפחים is a problem, said so only if the breach is down to the ground level and is easily passable. However, if איכא גדות - there are ridges - as Rashi explains, some of the wall remain above ground level that make it difficult to pass through, even larger breaches of up to ten אמות would not pose a problem.

3 רב הונא

רשות הרבים

איכא גדות

רשות הרבים

4 - תנו רבנן כיצד מערבין דרך רשות הרבים
 The **תנא** quotes three opinions about how to make it permissible to carry in a רשות הרבים, which the **גמרא** clarifies, cannot really mean a רשות הרבים, since אין מערבין רשות הרבים בכך - short of building walls around it, there is no way to make it permissible to carry in a רשות הרבים. Even if one builds doors at one end of a רשות הרבים it would not permit carrying, as ר' יוחנן said;
 - ירושלים אלמלא דלתותיה ננעלות בלילה חייבין עליה משום רשות הרבים - if not for the fact that ירושלים was completely surrounded by walls and doors that were actually closed at night, it would be considered a רשות הרבים.

Instead, the question is about a מבוי מפולש that opens to a רשות הרבים at both ends.

4

תנו רבנן... כיצד מערבין דרך רשות הרבים אין מערבין רשות הרבים בכך ירושלים אלמלא דלתותיה ננעלות בלילה חייבין עליה משום רשות הרבים ר' יוחנן

5 The three opinions are:
 -1- The **תנא קמא** holds - עושה צורת הפתח מכאן ולחי וקורה מכאן - One end needs a צורת הפתח and the other needs a לחי or a קורה.
 -2- **חנניה** reports that בית שמאי holds - עושה דלת מכאן ודלת מכאן - We need to make doors on both sides that must be closed as soon as one enters through them.
 -3- **חנניה** reports that בית הלל holds - עושה דלת מכאן ולחי וקורה מכאן - We must build a door on one end and put a לחי or a קורה on the other.
 In terms of how we pasken:
 - רב אמר כתנא קמא - Rav paskens like the first opinion that requires a צורת הפתח on one end and a לחי or קורה on the other.

בית - **שמואל** אמר הלכה כחנניה - Shmuel paskens like the third opinion - בית - חנניה according to הלל - that we need an actual door on one end and a לחי or קורה on the other.

The **גמרא** clarifies that Shmuel does not require actually closing the door.

We cannot cite proof from the gates of נהרדעא where Shmuel never required them to be closed, because those doors were partially closed. Perhaps partial closure is sufficient.
 רב נחמן demanded that they move the sand that was blocking the door - not necessarily because he holds צריך לנעול, that the doors need to be closed, but they must be fit to be closed, even if not actually closed.

5

תנא קמא	חנניה	חנניה
עושה צורת הפתח מכאן ולחי וקורה מכאן	בית שמאי עושה דלת מכאן ודלת מכאן	בית הלל עושה דלת מכאן ולחי וקורה מכאן
רב אמר כתנא קמא	שמואל אמר הלכה כחנניה	

נהרדעא We cannot cite proof from נהרדעא where Shmuel never required to be closed הנך מגופות הואי רב נחמן... ראויות לנעול

6 Before we go to the next case, we must review the following: On this דף we had two separate מחלוקת between רב and שמואל. One, regarding מבוי עקום - an L - shaped מבוי. רב holds it is considered to be a מבוי מפולש - an open מבוי. שמואל holds it is considered a מבוי סתום - a closed מבוי.

Two, regarding מבוי מפולש; רב holds that all it requires is a צורת הפתח on one end, and a לחי or קורה on the other. שמואל holds it requires דלת - a door on one end, and a לחי or קורה on the other.

ההוא מבוי עקום דהוה בנהרדעא - There was this bent מבוי in נהרדעא - which was actually a U - shaped מבוי - רמי עליה חומריה דרב וחומריה דשמואל ואצרכוהו דלתות - They applied Rav's stringency of defining it as a מבוי מפולש, and שמואל's stringency of requiring a door on one end of a מבוי מפולש. Therefore, they required doors at the 2 bends, and a לחי or קורה at each outer end.

7 The גמרא asks; ומי עבדינן כתרי חומרי - do we indeed follow two stringencies of opposing opinions? After all, we find in a Braisa that, somebody who follows the חומרי בית הלל and בית שמאי - the stringencies of both בית הלל and בית שמאי is considered to be כסיל בחשך הולך - a fool who walks in the darkness?

8 Parenthetically, the גמרא asks how the ברייתא can at first say לעולם הלכה כבית הלל - that we always rule like בית הלל, and then say הרוצה לעשות כדברי בית שמאי עושה כדברי בית הלל עושה - One has the option, and may follow בית שמאי if he so desires? The גמרא gives three answers:

-1- כאן קודם בת קול כאן לאחר בת קול - Before the בת קול which said; The Halachah follows the opinion of בית הלל - as the Gemara will relate further on דף י"ג - we were permitted to follow בית שמאי, but after the בת קול we must follow בית הלל.

-2- The 2 statements of the Braisa are actually a מחלוקת whether we are bound by the בת קול to follow בית הלל. The opinion of ר' יהושע is that אין משגיחין בבת קול - We do not heed the בת קול - Halachos are to be decided by the Chachamim in this World - and one may follow the opinion of בית שמאי.

-3- Actually we must always follow בית הלל. When the ברייתא said we can choose which opinion to follow it was using the names of בית הלל and בית שמאי as an example for when we are faced with a מחלוקת between different תנאים and אמוראים.

As for the question of how we can follow two opposing stringencies, the גמרא offers two answers: First - Rav's stated opinion regarding מבוי מפולש was in the vein of הלכה ואין מורין כן - This is indeed the הלכה, but we do not rule so in practice. Theoretically, it does NOT require doors, but Rav himself would have recommended that they follow both stringencies, and put doors on one end of each מבוי.

The second answer and further elaboration of this topic follows in the next Shiur.



7 ומי עבדינן כתרי חומרי
כייצא:
Somebody who follows the
חומרי בית שמאי
וחומרי בית הלל
כסיל בחשך הולך

8 How the ברייתא can at first say
לעולם הלכה כבית הלל
and then say
רוצה לעשות
כדברי בית שמאי עושה
כדברי בית הלל עושה

1 כאן קודם בת קול כאן לאחר בת קול
2 אין משגיחין בבת קול
3 It was using בית שמאי & בית הלל as an example

ומי עבדינן כתרי חומרי
1 הלכה ואין מורין כן
2 follows in the next Shiur...