

1 רב חסדא ורב ששת כי פגעו בהדי הדדי -
When רב חסדא and רב ששת would meet, Rav Chisda's lips would tremble from רב ששת's vast knowledge of teachings of תנאים, lest he ask him to reconcile apparent contradictions - and רב ששת's entire body would shake from רב חסדא's profound understanding and depth of analysis, lest he ask him to explain difficult Halachos.

The Gemara records two questions that רב חסדא asked רב ששת:
First,
שני בתים משני צידי רשות הרבים ובאו נכרים והקיפום מחיצה בשבת -
If there are two houses on two sides of the רשות הרבים, and non-Jews put walls around the public area between them, it now becomes a shared חצר.
Can one person be מבטל רשות to the other to enable him to carry in that area?

2 The Gemara explains;
On the previous Daf, we had a Machlokes שמואל and ר' יוחנן regarding ביטול רשות מחצר לחצר - which was explained on the previous Daf as referring to שתי חצירות ופתח אחד ביניהן -
Two חצירות, which have their separate exits, plus a doorway between them -
They meet the criterion of מערבין - they could have made a joint עירוב, but they do not meet the criterion of אוסרין - they do not restrict each other from carrying in their respective חצירות.

3 In our case, neither criterion is met.
-a- They did not אסר each other at the onset of שבת,
-b- They could not have made an עירוב before שבת, because this חצר did not even exist before שבת.

1 רב חסדא ורב ששת כי פגעו בהדי הדדי

רב חסדא	רב ששת
Lips would tremble from רב ששת's vast knowledge	Body would shake from רב חסדא's depth of analysis

רב חסדא ? רב ששת

1st

שני בתים משני צידי רשות הרבים ובאו נכרים והקיפום מחיצה בשבת



? Can one person be מבטל רשות to the other

2 The Gemara explains...

שמואל ~~אמלק~~ ר' יוחנן

ביטול רשות מחצר לחצר

שתי חצירות ופתח אחד ביניהן



Separate exits

אוסרין ✗ מערבין ✓

3 In our case neither criterion is met



אוסרין ✗ אין מערבין ✗

They did not אסר each other at the onset of שבת

They could not have made an עירוב before שבת

4 Now, שמואל, who does not allow ביטול רשות in the first case, would of course not allow ביטול רשות in our case. The question is according to ר' יוחנן - can they be מבטל רשות to each other, because ר' יוחנן does not require even one of the criteria to be met - OR - they cannot be מבטל רשות to each other, because ר' יוחנן requires at least one of the criteria to be met?

מבטל רשות אמר ליה אין מבטלין - רב ששת to each other.

4

According to ר' יוחנן - can they be מבטל רשות to each other?

אמר איב רב ללם - אין מבטלין

5 The second Shaila:
מת נכרי בשבת מהו -
If the non-Jew, who lived in the חצר, dies on שבת, can the Jewish residents be מבטל רשות to permit somebody to carry in the חצר?

The Gemara explains;
According to ר' יוחנן, who on the previous Daf, ruled in the case of the innkeeper who came back on שבת - that they can rent his רשות from him, and then be מבטל רשות to one of them - of course in this case, they can be מבטל רשות to one of them.

5

מת נכרי בשבת מהו

Can the Jews be מבטל רשות to permit somebody to carry?

6 This question is only according to שמואל. Perhaps, he did not allow it in that case, because it required two steps,
-1- שכירות - renting - AND
-2- ביטול רשות -

But in our case, where it requires only one step - ביטול רשות - he would allow it - OR - he would not allow it here either?

רב ששת responds;
אני אומר מבטלין והמנוגא אמר אין מבטלין -
I hold they can be מבטל רשות, but רב המנוגא says they cannot.

6

שמואל

Previous Daf required 2 steps	Our case required only 1 step
שכירות	ביטול רשות
ביטול רשות	

אמר איב רב ללם - אני אומר מבטלין
ופתונוגא אמר אין מבטלין

7 אמר רב יהודה אמר שמואל נכרי שיש לו פתח ארבעה על ארבעה פתוח לבקעה -
 If the non-Jewish resident of the **מבוי** has a separate doorway from his house or **חצר** out into an empty field, even if he uses the entrance of the **מבוי** on a regular basis, he does not make it **אסור** for the Jewish residents to carry in the **מבוי**, because, בפיתחא דמיחד ליה בהווא ניהא ליה -
 He prefers his exclusive opening.

רב נחמן בר אמי added that he had a tradition from his Rebbeim that even if the private entrance led to a **קרפף** - separate storage area outside of town - which is smaller than the **בקעה**, it is permissible to carry in the **מבוי**.

7 אמר רב יהודה אמר שמואל נכרי שיש לו פתח ארבעה על ארבעה פתוח לבקעה

Main entrance of the **מבוי**

He does not make it **אסור** Jewish residents from carrying in the **מבוי** בפיתחא דמיחד ליה בהווא ניהא ליה

רב נחמן בר אמי Even if it led to a **קרפף**

8 רבה and רב יוסף add that the size of the **קרפף** will affect the Halachah, depending on whether it is a Jew's or non-Jew's home that opens into it.
 - נכרי, בית סאתים אוסר, יותר מבית סאתים אינו אוסר
 If a non-Jew's home opens to the **קרפף** of two **סאה** or smaller, he restricts the **מבוי**, because he will not use such a small **קרפף** very much. If it opens to a **קרפף** larger than two **סאה**, he does not **אסר** the **מבוי**, because he will use that opening.
 - ישראל, בית סאתים אינו אוסר, יותר מבית סאתים אוסר
 If a Jew's home opens to the **קרפף** that is two **סאה** or less, the Jew who did not join in the **עירוב** will not **אסר** the other's from using the **מבוי**. He will use this opening, because the Jew does not carry big things out on **שבת** anyway. If the **קרפף** is bigger than two **סאה** בית **סאה** he would **אסר** the **מבוי**. He will not use this opening, because he cannot carry out into such a large **קרפף** on **שבת**, since it has a **דין** of a **כרמלית**.

8 רבה ורב יוסף Size of the **קרפף** will affect Halachah

ישראל		נכרי	
יותר מבית סאתים	בית סאתים	יותר מבית סאתים	בית סאתים
אוסר	אינו אוסר	אינו אוסר	אוסר

9 אמר עולא אמר ר' יוחנן **קרפף** יותר מבית סאתים שלא הוקף לדירה -
 A **קרפף** larger than a **בית סאתים**, not surrounded for residential purposes -
 הזורק לתוכו חייב - one who throws something into it from a רשות הרבים is חייב -
 Because it is a **דאורייתא**, since it has walls -
 אלא שמחוסרת דירון -
 Since it is not inhabited, it resembles a רשות הרבים - therefore, the Chachamim prohibited **ד' אמות** inside it. - לטלטל בתוכו

9 אמר עולא אמר ר' יוחנן **קרפף** יותר מבית סאתים שלא הוקף לדירה

הזורק לתוכו חייב

לשות הרבים דאורייתא אלא שמחוסרת דירון

Because it resembles a רשות הרבים the Chachamim prohibited **ד' אמות** more than לטלטל בתוכו



- 13 איסור דרבנן answered that indeed we may not do an איסור דרבנן נכרי to heat the water, which would be a מלאכה דאורייתא if a Jew did it.
That is a אמירה לנכרי of חד דרבנן.
In our case, we are telling the נכרי to carry without an עירוב, which is in itself only an איסור דרבנן.
This is a תרתי דרבנן - in Halachah referred to as שבות דשבות - which is מותר לצורך מצוה.

13

רב יוסף

תרתי דרבנן

1 - Asking a non-Jew to bring the water
2 - Carrying without an

שבות דשבות
מותר לצורך מצוה