

1 In the previous daf we learned about
 - ההוא מבוי עקום דהוה בנהרדעא
 There was this bent מבוי in נהרדעא - which was actually a U-shaped מבוי -
 - רמי עליה חומריה דרב וחומריה דשמואל ואצרכוהו דלתות
 They applied Rav's stringency of defining it as a מבוי מפולש, and שמאל's stringency of requiring a door on one end of a מבוי מפולש.
 Therefore, they required doors at the 2 bends, and a לחי or קורה at each outer end.

2 The Gemara asked; ומי עבדין כתרי חומרי - do we indeed follow two stringencies of opposing opinions?
 After all, we find in a Braisa that, somebody who follows the בית הלל - the stringencies of both בית הלל and בית הלל is considered to be כסיל בחשך הולך - a fool who walks in the darkness?

3 We've learned the first answer in the previous Shiur. Our Shiur began with the second answer:
 - אמר רב שיזבי כי לא עבדין כחומרי דבי תרי היכא דסתרי אהדי
 We do NOT follow two stringencies only when they contradict each other.
 For example, in the מחלוקת about how much of a skull or spine must be missing in order for them to be considered deficient.
 We will use the spine as our example.
 - שיעור שתי חוליות - בית שמאי אומרים שתי חוליות - two vertebrae - a larger שיעור
 - שיעור אחת - בית הלל אומרים אחת חוליה אחת - one vertebrae - a smaller שיעור

Regarding the Halachah that a human skeleton transmits טומאה -
 - חומרא - stringency - in בית שמאי שיעור of the larger שיעור - in that anything less than that - such as a skeleton missing only one vertebrae is NOT considered deficient. The smaller שיעור of the בית הלל is קולא - leniency - in that a skeleton missing one vertebrae is NOT considered deficient, because it IS considered deficient.

Regarding the Halachah of טריפה - an animal that has a defect may not be eaten -
 - חומרא - stringency - in בית שמאי שיעור of the larger שיעור - in that anything less than that - such as an animal missing one vertebrae is NOT considered deficient, because it is NOT considered deficient.
 - קולא - leniency - in בית הלל שיעור of the smaller שיעור - in that an animal missing even one vertebrae IS considered deficient, because it IS considered deficient.
 In other words - ONE missing vertebrae -
 - חומרא - stringency - in בית שמאי is NOT considered a deficiency - resulting in a חומרא and קולא - it IS מטמא - but it is NOT טריפה
 - קולא - leniency - in בית הלל is considered a deficiency - resulting in a חומרא and קולא - it is NOT מטמא - but it IS טריפה.

1

ההוא מבוי עקום דהוה בנהרדעא
 "U" shaped מבוי

חומריה דרב
 Defining it as מבוי מפולש

חומריה דשמואל
 Requiring a door on 1 end of a מבוי מפולש

ומי עבדין כתרי חומרי
 ואצרכוהו דלתות
 Requires doors at the 2 bends & a לחי or קורה at the outer ends

2

ומי עבדין כתרי חומרי?
 Do we follow 2 opposing STRINGENCIES?

בביתא
 One who follows...
 חומרי בית שמאי
 וחומרי בית הלל
 כסיל בחשך הולך
 A fool walking in darkness!

3

the second answer... אמר רב שיזבי...
 כי לא עבדין כחומרי דבי תרי היכא דסתרי אהדי
 When they CONTRADICT each other

For example in the... מחלוקת
 Deficiency of the SPINE

בית הלל חוליא אחת	בית שמאי שתי חוליות
Missing 1 vertebrae?	Missing 1 vertebrae?
Deficient	NOT Deficient
HUMAN ANIMAL	HUMAN ANIMAL
מטמא X טריפה ✓ קולא חומרא	מטמא ✓ טריפה X חומרא קולא



4 Therefore, you must follow either בית שמאי or בית הלל in both situations - it is either deficient or not deficient. If you follow both חומרות you are contradicting yourself - because it cannot be considered both deficient and not deficient.

However, in the case of מבוי עקום, the חומרא of considering it a מבוי מפולש, in no way contradicts the חומרא of adjusting it with doors - therefore, you may follow both.

4

Therefore...
If you follow both חומרות...

CONTRADICTION!!!

It can't be considered deficient & Not-deficient!

However...
מבוי עקום
"U" shaped מבוי

of... חומרא
Considering it a מבוי מפולש

of... חומרא
Adjusting it with DOORS

DOES NOT contradict

5 The Gemara cites a Braisa where רבי עקיבא apparently followed two contradictory stringencies by treating an אתרוג that was picked on א' of the third year as both a second year fruit by separating שני מעשר - based on בית הלל who hold that the new year for fruits only begins on שבט ט"ו - and as a third year fruit by separating עני מעשר - based on בית שמאי who hold that the new year for fruit begins on שבט ר"ה.

5

חייטא ?

רבי עקיבא apparently followed 2 contradicting חומרות

אתרוג that was picked... 3rd YEAR

מבוי עקום

רבי עקיבא separated both...

מעשר שני 2nd year fruit

מעשר עני 3rd year fruit

בית הלל NEW YEAR

בית שמאי NEW YEAR

ט"ו בשבט

ר"ה שבט

6 However, the Gemara explains that he did this because גמריה איסתפיק ליה - he was not sure which date בית הלל held and which בית שמאי held. Had he known, he certainly would have followed בית הלל and only taken שני מעשר from it as a second year fruit, and not עני מעשר as a third year fruit.

6

However he did this...

גמריה איסתפיק ליה

Had he known which date בית הלל held, he would have only separated מעשר שני

7 In the previous Daf we had a Machlokes תנא קמא and חנניה regarding מבוי מפולש. מבוי מפולש The תנא קמא said one end needs a צורת הפתח and the other needs a לחי or a קורה. חנניה said in the name of בית הלל that we must have a door on one end and a לחי or קורה on the other.

7 Regarding מבוי מפולש...
חנניה
 בית הלל
 עושה דלת מוכאן ולחי או קורה מוכאן
תנא קמא
 עושה צורת הפתח מוכאן ולחי או קורה מוכאן
 שמואל אמר הלכה כחנניה
 רב אמר כתנא קמא

8 אמר רב יהודה אמר רב - Rav Yehuda said in the name of Rav that the Machlokes is only where the מבוי מפולש is open to the רשות הרבים on both sides -

8 אמר רב יהודה אמר רב...
 חנניה ← **מחלוקת** → תנא קמא
 רשות הרבים
 רשות הרבים

9 but if one side opens to a field, all agree that there is no need for doors, and a צורת הפתח on one side and a לחי or קורה on the other would suffice.

9 All agree Sufficient
 רשות הרבים
 קורה
 צורת הפתח
 Field

10 Rav Yosef added in the name of רב יהודה himself, not in the name of רב, that if the other end of the מבוי opens to an unused lot of land כלום צריך כלום, אין צריך כלום, it does not need anything on the opening to the empty lot, just a קורה or לחי at the end that opens to the רשות הרבים.

רב אבי comments that היא דרב יהודה דשמואל היא - this last comment of רב יהודה רב must have been said in the name of שמואל, and not רב, because it contradicts רב on two points:

10

רב יוסף ~~רב יהודה~~ רב

If the מבוי opens to an unused lot...



אין צריך כלום

רשות הרבים

רשות הרבים

Just a קורה or לחי

רב אבי comments...

כא דרב יהודה דשמואל היא

Because it contradicts רב on 2 points

11 First, Rav holds that a מבוי שנפרץ במלואו לחצר ונפרצה חצר כנגדו, when the back end of a מבוי opens into a חצר and the back of the חצר is directly open to a רשות הרבים, it is אסור to carry in the מבוי, presumably because it looks like a מפולש, since you can see straight through the back of it to a רשות הרבים. This contradicts that which רב יהודה רב said that a מבוי that opens into an empty lot which opens into a רשות הרבים does not require any adjustment at that end.

11

רב holds...

מבוי שנפרץ במלואו לחצר ונפרצה חצר כנגדו



רשות הרבים

חצר

רשות הרבים

אסור to carry in the מבוי

12 Second, from the fact that רב יהודה רב chose a case of an empty lot, it seems that he holds that a מבוי that opens into a חצר is problematic even if the חצר does not open into a רשות הרבים. However, רב only prohibited carrying in a מבוי that opens into a חצר when that חצר opens to a רשות הרבים.

12

Even if the חצר doesn't open to רשות הרבים

Seems רב יהודה holds...



רשות הרבים

חצר

מבוי

רשות הרבים

It is problematic!

13 רב ששת, however, explains that it does not necessarily contradict רב, because Rav only said its אסור to carry in the מבוי because they did not make an עירובי חצירות between the חצר and the מבוי - whereas by the רחבה no עירוב would be required since it is not inhabited, and Rav would agree with Rav Yehuda that it is מותר to carry in the מבוי. In other words, this is not an issue of מפולשת rather an issue of עירובי חצירות. This discussion continues on the next daf.

