

1 גופא - we go back to define a מבוי that can become permitted by a קורה or לחי - in which the Gemara cites 3 opinions.

-1- רב אמר אין מבוי נותר בלחי וקורה עד שיהו בתים וחצירות פתוחין - לתוכו -

Rav holds that a לחי or קורה permits only a מבוי which has multiple חצירות - at least two - which each have multiple houses - at least two - opening into it.

-2- שמואל אמר אפילו בית אחד וחצר אחת -

Shmuel holds that even one חצר which has only one house, and one additional house that opens directly to the מבוי, is sufficient.

2 רבי יוחנן אמר אפילו חורבה -3-

R Yochanan holds that one חצר with one house, and even one ruin which opens directly into the מבוי, is sufficient.

However, even רבי יוחנן would agree that if a שביל של כרמים - a path to a vineyard - opens into the מבוי in place of the חורבה, it would not be eligible for a קורה לחי, לחי וקורה של, דלא חזי לדירה - The שביל של כרמים is not at all usable as a living space, while a חורבה is somewhat useable as a living space.

3 יתיב רב ברונא וקאמר להא שמעתא -

When ר' אלעזר repeated ר' שמואל's opinion ר' אלעזר could not believe that שמואל was so lenient. ר' אלעזר went to שמואל and asked him -

- והא מר הוא דאמר אין לנו בעירובין אלא כלשון משנתינו -

But you, the master, said that the only acceptable leniencies in the הלכות עירובין are the ones explicit in the משנה, and our משנה clearly refers to multiple חצירות in a מבוי? Shmuel did not answer.

At first the גמרא tries to prove

- לא קיבלה מיניה -

שמואל did not retract because of this challenge, since he permitted the מבוי where בר אהי lived, which had only one חצר - that of איבות - and one house, which was a Shul with an adjoining apartment - apparently indicating that שמואל stood by his original position.

1 ... ק"א

מבוי

Defining what type of מבוי is permitted by a קורה or לחי

The Gemara cites 3 opinions

1 רב אמר...
אין מבוי נותר בלחי וקורה עד שיהו בתים וחצירות פתוחין לתוכו

2 שמואל אמר...
אפילו בית אחד וחצר אחת

2

3 רבי יוחנן אמר...
אפילו חורבה

However...
שביל של כרמים

דלא חזי לדירה

חורבה

3 יתיב רב ברונא וקאמר להא שמעתא ר' אלעזר could not believe that שמואל was so lenient

ר' אלעזר
ופא מר הוא דאמר אין לנו בעירובין אלא כלשון משנתנו

Only accept leniencies, explicit in the משנה clearly refers to multiple חצירות in a מבוי?

שמואל
אימתק

At first...
לא קיבלה מיניה
Since he permitted the מבוי where בר אהי lived

מבוי
חצר
בר אהי

Indicating, שמואל stood by his original position

4 However, the גמרא says;
 לעולם אימא לך קיבלה מיניה -
 שמואל did accept the challenge, and retracted his position in
 favour of רב.
 However, in this case the חזן of the Shul would eat his meals
 at his home in another חצר, and sleep in the Shul. Since שמואל
 held that מקום לינה גרים - where one sleeps defines his
 residence - the Shul building was considered a regular חצר
 with two homes, and the חצר of איבות and others, made this a
 legitimate מבוי even according to רב.

4

However...
 לעולם אימא לך קיבלה מיניה
 He retracted in favour of רב

Legitimate מבוי even according to רב

מקום אינו גרים נסו - Where he sleeps defines his residence

איבות

בית איבי

חצר

מבוי

5 After שמואל died ענן רב took down the להי, because the חזן had
 stopped sleeping in the Shul, leaving that חצר with just one
 home. איבות בר איבי was upset about this, because he was
 under the mistaken impression that Shmuel holds מקום פיתא
 גרים - where the חזן eats defines his residence - so when שמואל
 permitted the מבוי, he did so even though there was only one
 real residence in the חצר of the Shul - the Shul - the apartment
 is not considered a residence.
 Therefore, he found it objectionable that ענן רב would undo
 what שמואל did.

5

After שמואל died...
 ענן רב took down the להי

נסו stopped sleeping in the Shul
 No longer a residence

מקום פיתא גרים - Where one eats defines residence
 & permitted the מבוי, with only one residence

איבות

בית איבי

חצר

מבוי

Therefore...
 רב ענן found objectionable that שמואל would undo what שמואל did

6 אמר רב יהודה אמר רב - אמר רב יהודה אמר רב
 מבוי שצידו אחד עובד כוכבים וצידו אחד ישראל
 If a מבוי has a חצר with a Jewish home in it on one side, and a
 חצר with a non-Jewish home on the other side, and the Jewish
 home was connected to additional Jewish homes that do not
 open into the חצר, we cannot join in an עירוב those Jewish
 homes with the Jewish home in the חצר, to allow them to
 carry in the מבוי, via the windows that connect the homes.
 The Gemara points out;
 Had Rav issued this ruling regarding a מבוי only, we might
 have thought that his reasoning is,
 דירת עובד כוכבים לא שמה דירה -
 The residence of a non-Jew is not considered a separate
 residence. Therefore, this מבוי has only one חצר, that of the
 Jew, and is not eligible for a פתח.

6

אמר רב יהודה אמר רב
 מבוי שצידו אחד עובד כוכבים וצידו אחד ישראל

Had רב issued this ruling ONLY regarding a מבוי

We might have thought...
 דירת עובד כוכבים לא שמה דירה
 Residence of a non-Jew,
 NOT considered a separate residence
 חצר has only one, and is not eligible for a פתח

איבות

בית איבי

חצר

מבוי

7 However, in a case where a Jew and a non-Jew share a חצר with the same setup, רב would allow joining the Jewish homes in an עירוב to allow them to carry through the חצר.



8 However, once רב יוסף informed us that רב held that even in a חצר we cannot join the various Jewish homes, טעמא דרב דקא סבר אסור לעשות יחיד במקום עובד כוכבים - Rav reasoning must be, that it is אסור to make it comfortable for a lone Jew to share a מבו or חצר with a non-Jew, גזירה שמא ילמד ממועשיו - so that he does not learn from his ways. Permitting the use of the חצר or מבו by the Jews of the other side, would allow him to feel secure in sharing the מבו or חצר with the non-Jew by himself. Therefore, Rav did not allow an עירוב in this situation, both in a מבו and in a חצר.

