

1 In the previous דף we learned that if a חצר, or a בית, or a מבוי becomes open to a רשות הרבים from two sides, on Shabbos, רבי יהודה holds;
 - מותרין לאותו שבת ואסורין לעתיד לבא
 They may continue to carry in that חצר for the rest of this שבת, because שהותרה הותרה - But unless fixed, it will be אסור on future שבתות.
 holds; רבי יוסי
 אם מותרין לאותו שבת מותרין לעתיד לבא ואם אסורין לעתיד לבא אסורין - Whatever the הלכה is for the coming שבת must be the הלכה for this שבת, and in this case, ר' יוחנן and ר' ששת, ברייתא, say that ר' יוסי does not allow carrying even for the rest of this שבת, because רבי יוסי does not hold שהותרה הותרה שבת כיון שהותרה הותרה.

איתמר רב חייא בר יוסף אמר הלכה כרבי יוסי
 - ושמואל אמר הלכה כרבי יהודה
 R' Chiya bar Yosef paskens like רבי יוסי,
 and Shmuel paskens like רבי יהודה.

2 The last משנה in the פרק teaches two מחלוקות between ר' יהודה and the חכמים:
 - הבונה עלייה על גבי שני בתים
 If somebody builds a second story, as a bridge, over two houses on opposite sides of a רשות הרבים, or if a road passes under a bridge,
 - מטלטלין תחתיהן בשבת דברי רבי יהודה
 he may carry under them on אסורין שבת, וחכמים אסורין
 The חכמים say it is אסור.

The גמרא points out that the reasoning of רבי יהודה can be explained two ways:
 - פי תקרה יורד וסותם -1
 Since the רשות הרבים has two walls - the two houses - and a roof - the second story, we employ the rule of פי תקרה יורד וסותם - the edge of the roof Halachically extends down to create two additional walls, thereby enclosing the entire area under it. The חכמים hold we cannot utilize יורד וסותם where it's מפולש.
 -2 As mentioned many times in מס' - שתי מחיצות דאורייתא
 the Braisa teaches; מס' שבת and עירובין
 - יתר על כן אמר ר' יהודה
 R' Yehuda said even where there is no roof,
 - מי שיש לו שני בתים צידי רשות הרבים
 One who has two houses on opposite sides of the street - the area between them is a רשות היחיד מדאורייתא.
 It is only מדרבנן - that in order to carry there,
 עושה לחי מכאן ולחי מכאן או קורה מכאן וקורה ונושא ונותן באמצע
 He must place a לחי or קורה at both ends.
 - אין מערבין רשות הרבים בכך החכמים hold
 Only three מחיצות create a רשות היחיד.

1 חצר שנפרצה לרשות הרבים משתי רוחותיה



אם מותרין לאותו שבת מותרין לעתיד לבא ואם אסורין לעתיד לבא אסורין לאותו שבת

אם מותרין לאותו שבת ואסורין לעתיד לבא

אם מותרין לעתיד לבא ואסורין לאותו שבת

ר' ששת ור' יוחנן
 not to carry for the rest of שבת

רבי יהודה
 רב חייא בר יוסף
 ושמואל אמר
 הלכה כרבי יהודה

2 הבונה עלייה על גבי שני בתים מטלטלין תחתיהן בשבת



וחכמים אסורין

רבי יהודה

2 שתי מחיצות דאורייתא
 מי שיש לו שני בתים רשות היחיד מדאורייתא

1 פי תקרה יורד וסותם

אין מערבין רשות הרבים בכך החכמים hold

4 The Mishnah continues;
 ועוד אמר ר' יהודה מערבין למבוי המפולש - We can adjust even a מבוי that is open on two ends with a לחי or קורה at both ends.
 לחי - וחכמים אוסרין - The חכמים require a הפתח at one end and a לחי or קורה at the other end.

מס' B"H completed the Ninth Perek of the Tenth Perek of תפילין המוצא תפילין B'ezras hashem, and begin the Tenth Perek of תפילין המוצא תפילין B'ezras hashem.

5 זאגט די משנה;
 המוצא תפילין מכניסן זוג זוג - One who finds a pair of תפילין on שבת - and as Rashi adds, he finds them in a public place, where it might get lost or desecrated The תנא קמא holds he should wear one pair at a time to bring them inside.

רבן גמליאל אומר שנים שנים - רבן גמליאל says he may wear two pairs at a time and bring them in.

רבא explains;

ר' מאיר who says;

One may wear as much clothing as he can to save them from a fire, would agree that he may only wear one pair of תפילין at a time to save them - because, unlike many layers of clothing, it is completely unusual to wear more than one pair of תפילין at a time.

As Rashi explains the Gemara, the תנא קמא holds that there is מצוה of תפילין on שבת - and the חכמים made no special allowances in order to save them. He may wear only one pair of תפילין as he does every day.

רבן גמליאל holds

there is no מצוה of תפילין on שבת, and the חכמים made a special allowance to wear תפילין as a תכשיט in order to save them, but even so they only allowed wearing the תפילין in its proper place on the head and the arm. However, ר' גמליאל holds that there is room on a person's head and arm for two pairs of תפילין.

Parentetically the גמרא mentions that the תפילין של יד should be worn on the bicep and the תפילין של ראש should be worn on the part of the head where a baby's skull is soft.

6 The דף summarizes with five possible explanations of the Machlokes between the תנא קמא and רבן גמליאל:
 1- First - They both hold שבת לאו זמן תפילין תפילין.
 If so, the היתר to wear the תפילין is not based on the מצוה, but on the תכשיט. However, they disagree in Whether there is actually room on a person's body for two pairs of תפילין.
 The תנא קמא holds there is no room for two pairs - and only one pair can be considered a תכשיט. Therefore, זוג זוג - only one pair at a time.
 רבן גמליאל holds there IS room for two pairs of תפילין - and both can be considered a תכשיט. Therefore, שנים שנים - He may wear even two pairs as a תכשיט.

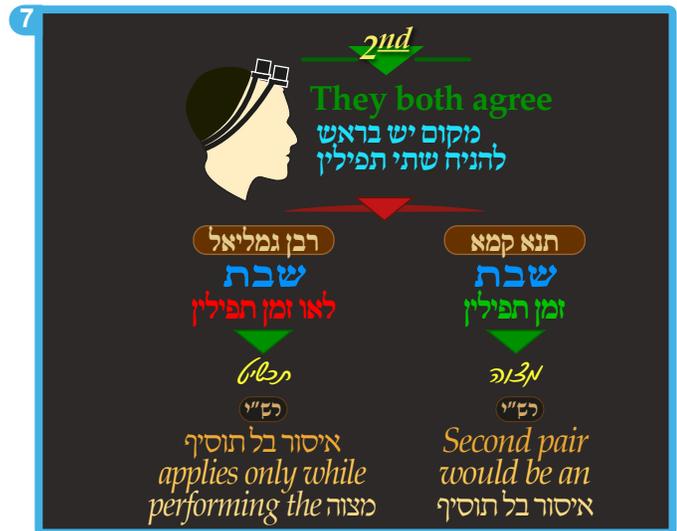
4 ועוד אמר ר' יהודה מערבין למבוי המפולש וחכמים אוסרין

הדרן עלך כל גגות

5 המוצא תפילין מכניסן זוג זוג It might get lost... רבן גמליאל שנים שנים ר' מאיר תנא קמא זוג זוג

6 מחלוקת רבן גמליאל תנא קמא They both hold שבת לאו זמן תפילין תפילין

7 -2- Second - They both agree to wear the first pair of tefillin. However, the Tana Kama holds that there is a mitzvah to wear the second pair of tefillin, and the reason to bring in the second pair is based on the mitzvah, which requires only one pair of tefillin. Rashi adds, that wearing the second pair would be an issur, making it a *משאוי*. R. Gamliel holds that there is no mitzvah of the second pair - the reason is based on *תכשיט*, and since one may wear even two pairs of tefillin as a *תכשיט*. Rashi adds, that there is no issur, because it's not being worn for the mitzvah, but to save them. The issur applies only while performing the mitzvah when the mitzvah is applicable.



8 3- Third - According to Rashi's second *פשוט*. They both agree that tefillin are a *תכשיט* even when not performing the mitzvah - but disagree in whether one must have the intent to fulfill the mitzvah, in order to fulfill the mitzvah - *מזוה*. The Tana Kama holds that one must have the intent to fulfill the mitzvah. Even without intent to fulfill the mitzvah, he is *מקיים* the mitzvah - and since, if he were to wear the second pair of tefillin he would be *עובר* on *בל תוסיף*. Therefore, the Tana Kama says; *מכניסן זוג זוג* - He may wear only one pair at a time. R. Gamliel holds that in order to fulfill the mitzvah, one must have the intent to fulfill the mitzvah. Since he's not wearing them for the mitzvah, but to save them, he's not *מקיים* the mitzvah - thus by wearing a second pair of tefillin he would NOT be *עובר* on *בל תוסיף*. Therefore, R. Gamliel says; *שנים שנים* - He may wear even two pairs as a *תכשיט*.



9 -4- Fourth - All agree that no intention is necessary to be *מקיים* the mitzvah. The Machlokes is - The Tana Kama holds that one must have the intent to fulfill the mitzvah. Since he's *מקיים* the mitzvah, he would be *עובר* on *בל תוסיף* as well, even without intent - therefore, he may only wear one pair of tefillin. R. Gamliel holds that one is only *עובר* on *בל תוסיף* with intent to fulfill the mitzvah. Therefore, in this case, although he's *מקיים* the mitzvah, but since there is no intent for the mitzvah, he's not *עובר* on *בל תוסיף*, and may wear two pairs of tefillin.



10 -5- Finally - the גמרא briefly suggests that they all agree, that if we would hold שבת לאו זמן תפילין, he would not be able to wear two pairs, because - לעבור משום בל תוסיף לא בעי כוונה. Therefore, we must say that they both agree שבת לאו זמן תפילין. However, the תנא קמא holds even - לעבור שלא בזמנו לא בעי כוונה. Even though there is no obligation to wear תפילין on שבת, if one does, he's מצוה מקיים, which according to the תנא קמא is enough to be עובר on תוסיף - therefore, he may only wear one pair. רבן גמליאל holds - לעבור שלא בזמנו בעי כוונה. If one wears תפילין on שבת - as Rashi writes; - אין כאן רמז מצוה - He's not מצוה מקיים at all - if so, there is no תוסיף, therefore, he may wear even two pairs. One would be עובר on תוסיף even שלא בזמנו only if he specifically has כוונה to be מצוה מקיים.

The Gemara rejects this last פשוט, because according to the תנא קמא, if they hold שבת לאו זמן תפילין - AND - לעבור שלא בזמנו לא בעי כוונה - תפילין, they should not allow him to wear even one pair of תפילין, because he's עובר on תוסיף for wearing שבת on תפילין.

