

A ט"ד
Intro
Today we will learn בע"ה of דף ט"ו of מסכת גיטין
Some of the topics we will learn about include.
The Mishnah's cases of המביא גט ממדינת הים
And ואמר בפני נכתב אבל לא בפני נחתם
The שליח testified that he saw only the כתיבה, but he did not see the חתימה
OR vice versa
And the case of בפני נכתב כולו ובפני נחתם חציו
He did testify to both, and he did see the entire כתיבה, but he saw only half the חתימה, one witness signed the get.
OR vice versa;
The Gemara's discussion of whether the Gett is פסול in the cases of שנים מעידים על חתימת יד שני
If TWO others testify to the authenticity of the second חתימה הוא ואחר מעידין על חתימת יד שני
If the שליח and only ONE עד testify to the second חתימה אפילו הוא אני הוא עד שני
If the שליח alone testifies that he actually signed the second חתימה.

B The Machlokes regarding a רשות היחיד on Shabbos whether גידוד חמשה ומחיצה חמשה
A five טפח elevation and a five טפח wall on top of it are טפחים of 10 מחיצה combine, to form a מחיצה.
The question of ידים טהורות לחצאין או אין טהורות לחצאין
Can a person purify his טמא hands in portions or not?

A

המביא גט ממדינת הים – ואמר ...

בפני נחתם אבל לא בפני נכתב	בפני נכתב אבל לא בפני נחתם
בפני נכתב חציו ובפני נחתם כולו	בפני נכתב כולו ובפני נחתם חציו

שנים מעידים
על חתימת יד שני
הוא ואחר מעידין
על חתימת יד שני
אפילו אומר
אני הוא עד שני

B

גידוד חמשה
ומחיצה חמשה
ידים טהורות
לחצאין

1 So let's review ...
 Our Mishnah is a continuation of the first Mishnah of the Masechta
 המביא גט ממדינת הים
 צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם
 A person who delivers a Gett from outside Eretz Yisroel must testify that he was present during both, the כתיבה, the writing of the Gett, and the חתימה, when the witnesses signed the Gett.

Zugt Di Mishnah:

המביא גט ממדינת הים
 ואמר בפני נכתב
 אבל לא בפני נחתם

If the שליח testified that he saw only the כתיבה, but he did not see the חתימה;

OR vice versa;

בפני נחתם

אבל לא בפני נכתב

He saw only the חתימה but not the כתיבה.

OR

בפני נכתב כולו
 ובפני נחתם חציו

He did testify to both, and saw the entire כתיבה, but he saw only half the חתימה, one witness signing the get;

OR vice versa;

בפני נכתב חציו
 ובפני נחתם כולו פסול

He saw only half the כתיבה, the second part, but not the first part that includes the names and the date; but he did see the entire חתימה, when both witnesses signed.

In all these cases the Get is disqualified, because the Chachamim initiated that the שליח must testify to the entire כתיבה and entire חתימה of the Gett.

Regarding the Mishnah's third case of

בפני נכתב כולו
 ובפני נחתם חציו

פסול

says רב חסדא

ואפילו שנים מעידים על חתימת יד שני

פסול

1

המביא גט

המביא גט ממדינת הים - ואמר ...

בפני נחתם	בפני נכתב
אבל לא בפני נכתב	אבל לא בפני נחתם
בפני נכתב חציו	בפני נכתב כולו
ובפני נחתם כולו	ובפני נחתם חציו

פסול
 The שליח must testify to the entire כתיבה & entire חתימה

רב חסדא
 ואפילו שנים מעידים על חתימת יד שני
פסול

2 Even if TWO others testify to the authenticity of the second חתימה, the Gett is still פסול, because חתימות הגט can only be validated in one of two ways;
 או כולו בקיום הגט
 או כולו בתקנת חכמים
 Either through the general קיום שטרות in which TWO עדים testify to the authenticity of BOTH חתימות;
 OR
 Through the specific תקנה of a Gett, in which ONE שליח testifies; בפני נכתב בפני נחתם, that he saw both witnesses sign.
 However, if the עדים testify to only one חתימה, while the שליח testifies to only the other חתימה, they CANNOT combine to validate the Gett.

רבא disagrees with רב חסדא and holds that in this case the Gett is כשר, because מי איכא מידי דאילו אמר חד כשר השתא דאיכא תרי פסול
 If the שליח alone would testify that he only recognizes the second חתימה, but did NOT actually see the witness sign, the Gett would be כשר; certainly the Chachamim did not initiate that if TWO עדים testify to the second חתימה, the Gett is פסול?

However, רבא does agree that אפילו הוא ואחר מעידין על חתימת יד שני פסול
 If the שליח and only ONE עד testify to the second חתימה, the Gett is פסול, because אתו לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא
 Although for Gett this would be כשר מדאורייתא, it is פסול because this might be erroneously applied to a similar situation of ממון in which such עדות is פסול מדאורייתא.

As Rashi explains; in a similar case of שנים החתומין על השטר ומת אחד קיים עדים signed on a שטר, and one died before שטרות, the Halachah is; צריכין שנים מן השוק להעיד עליו
 Two new עדים are required to testify about the deceased's חתימה, and the other עד cannot be one of them, because the Pasuk states;

על פי שנים עדים יקום דבר
 From which we derive חצי דבר על פיו של זה וחצי דבר על פיו של זה

The action taken must be based equally - half-and-half - on the testimony of each witness.
 In this case, the עד החתום - who CAN validate his own signature by himself, and does not need the עד מן השוק - is supporting half the claim; while the other עדים are supporting the other half.

However, we cannot accept only one additional עד along with the remaining עד החתום, because if we do that, קא נפיק נכי ריבעא דממונא אפומא דחד סהדא
 The majority, or three quarters of the claim is being supported by one עד, the החתום; because;

2 Even if 2 others testify. Because חתימות פסול can only be validated in one of two ways;
או כולו בקיום הגט - או כולו בתקנת חכמים

<p>Agrees רבא</p> <p>אפילו הוא ואחר מעידין על חתימת יד שני פסול</p> <p>If the שליח and only one עד testify to the second חתימה, the Gett is פסול, because</p> <p>אתו לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא</p>	<p>Disagrees רבא</p> <p>מי איכא מידי דאילו אמר חד כשר השתא דאיכא תרי פסול !</p> <p>If the שליח alone testifies that he recognizes the second חתימה the Gett is כשר. Now if 2 עדים testify the Gett becomes פסול?</p>
---	--

As Rashi explains...

שנים החתומין על השטר ומת אחד צריכין שנים מן השוק להעיד עליו
על פי שנים עדים יקום דבר ← חצי דבר על פיו של זה וחצי דבר על פיו של זה
The action taken must be based equally on each witness

2 The עד החתום, by validating his signature by himself, is already supporting half the claim. Now, when he joins with the עד מן השוק to validate the signature of the עד המת, they are together supporting the other half of the claim - each a quarter; which results in the majority of the claim being supported by one עד, which is פסול מדאורייתא based on the above-mentioned Pasuk.

Rashi points out that regarding Gett הוא ואחר מעידין על חתימת יד שני Would be כשר מדאורייתא, because the second עד is irrelevant, since as explained earlier, the שליח can authenticate the second signature of the עד המת by himself based on the תקנת הימנוהו רבנן כתרי. However, it's פסול מדאורייתא because of a גזירה of the previous case of קיום שטרות, where it's פסול מדאורייתא.
 =====



3 מי איכא מידי דאילו מסיק ליה איהו לכוליה דיבורא כשר
 השתא דאיכא חד בהדיה פסול
 If the שליח alone would testify to the second חתימה, the
 Gett would be כשר, certainly the Chachamim did not
 initiate that if the שליח is joined by another עד, the Gett is
 פסול?

However רב אשי does agree that
 אפילו אומר אני הוא עד שני
 פסול

If the שליח testifies that HE is actually the second witness
 signed on the Gett, it is פסול, because
 או כולו בקיום הגט
 או כולו בתקנת חכמים
 =====

3

Agrees

רב אשי

**אפילו אומר
אני הוא עד שני
פסול**

*If the שליח testifies that he is
the second witness signed on
the Gett, it is פסול, because*

**או כולו בקיום הגט
או כולו
בתקנת חכמים**

Disagrees

רב אשי

**מי איכא מידי
דאילו מסיק ליה איהו
לכוליה דיבורא כשר**

**השתא דאיכא
חד בהדיה
פסול**

!

4 The Gemara now proceeds with several other Halachos
 that are similar in that there is a question whether they can
 be combined.

1.
 On Shabbos a person is permitted to carry in a רשות היחיד, a
 private domain, which is created by a מחיצה, a partition of
 10 טפחים, in one of two ways:

Either, a מחיצה of ten טפחים surrounds the רשות היחיד and
 separates it from other areas, or through גידוד, the רשות
 היחיד is elevated ten טפחים, and is thereby separated from
 the lower areas.

רב חסדא says
 גידוד חמשה ומחיצה חמשה
 אין מצטרפין

If there is a five טפח elevation and a five טפח wall on top
 of it, it is not considered a מחיצה for the upper רשות היחיד,
 because

עד שיהא או כולו במחיצה
 או כולו בגידוד

A מחיצה is only if it was entirely through a wall of 10
 טפחים, or a גידוד of 10 טפחים, but they are not מצטרף to form
 a מחיצה.

דרש מרימר גידוד חמשה ומחיצה חמשה מצטרפין
 disagree with רב חסדא and holds that the elevation
 and wall are מצטרף to be considered a 10 טפח wall.
 והלכתא מצטרפין

The הלכה follows מרימר that it's a valid מחיצה.
 =====

4

1

אמר רב חסדא

**גידוד חמשה ומחיצה חמשה
אין מצטרפין**

טפחים 5 טפחים 5

טפחים 10

דרש מרימר

**גידוד חמשה ומחיצה חמשה
מצטרפין**

טפחים 5 טפחים 5

טפחים 10

5

2.

בעי אילפא
ידים טהורות לחצאין
או אין טהורות לחצאין
Can a person purify his טמא hands in parts or not?

As the Gemara explains there is NO question when דקא משי פלגא פלגא דידיה
He first washed one half of his hand, and afterward he washed the second half, and when he washed the second half, the first half was already dry, that אין טהורות לחצאין
The first half that was already dry cannot be מצטרף with the second half, and his hand does NOT become טהור.

And there is also NO question if the first half was only טופח, slightly wet, but not to the degree of להטפיה, that it could moisten something else, that אין טהורות לחצאין
Because משקה טופח אינו חיבור לא לטומאה ולא לטהרה
Regarding purification, משקה טופח is not enough liquid to combine with other liquid.

The question is only if דאיכא טופח להטפיה
When he washed the second half, the first half was still so wet that it could moisten something else, which is considered a חיבור regarding a מקוה;
Do we say ידיו טהורות
Because this is NOT considered לחצאין since there is a חיבור.
OR we say ידיו אין טהורות
Because this is considered לחצאין since each half hand was washed separately.

5

2

מין אילפא
ידים טהורות לחצאין
או אין טהורות לחצאין

Can a person purify his טמא hands in parts?



There is no question when דקא משי פלגא פלגא דידיה
If he first washed one half and later the second half when the first half was already dry, that אין טהורות לחצאין



There is no question when the first half was טופח, slightly wet, but not להטפיה, that it could moisten something else, that אין טהורות לחצאין
Because משקה טופח אינו חיבור לא לטומאה ולא לטהרה
Regarding purification, משקה טופח is not enough liquid to combine with other liquid

The question is only if דאיכא טופח להטפיה
When he washed the second half, the first half was still so wet that it could moisten something else, which is considered a חיבור regarding a מקוה;

ידיו טהורות  ידיו טהורות