

A ב"ד

Today we will learn בע"ה of דף כ"ה מסכת גיטין  
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes regarding the Mishnah's four cases of Gittin that are פסול because they were written לשמה; פוסלין מן הכהונה  
Do these Gittin disqualify her to marry a Kohen, or not?

The Halachah of ריח הגט, a woman who accepts a גט פסול that bears a resemblance to a גט כשר becomes disqualified to marry a Kohen.

The question of אמר לבלר כתוב לאיזו שתצא בפתח תחילה מהו  
A husband who tells the סופר, write the Gett for the wife who will exit the first, is the Gett כשר or פסול.

The Machlokes of רבא and אב"י regarding whether אין ברירה applies only when תולה בדעת עצמו  
He stipulated that the matter be dependant on himself OR אין ברירה applies even when תולה בדעת אחרים  
He stipulated that the matter be dependant on someone else.

The discussion of whether רבי יהודה and רבי שמעון hold אין ברירה when תולה בדעת עצמו or they hold ברירה.

The Machlokes regarding הלוקח יין מבין הכותים  
One who bought a barrel of wine from כותים from which he needs to separate תרומות ומעשרות, but he has no containers in which to put the תרומות ומעשרות, may he verbally separate תרומות ומעשרות or not.

A

The Mishnah's four cases of Gittin that are פסול because they were written לשמה  
פוסלין מן הכהונה



ריח הגט

אמר לבלר כתוב

לאיזו שתצא בפתח תחילה

אין ברירה

תולה בדעת עצמו  
תולה בדעת אחרים

הלוקח יין מבין הכותים  
from which he needs to separate תרומות ומעשרות  
but he has no containers to put them in

1

So let's review ...

The previous Mishnah mentioned four cases of Gittin that are פסול because they were not written לשמה:

In the first case, the Gitt was not even לשם גירושין; not intended for an actual divorce.

In the second case, the Gitt was לשם גירושין, but was not לשמו ולשמה; not intended for the husband and wife.

In the third case, the Gitt was לשמו, but was not לשמה; not intended for the wife.

In the fourth case, the Gitt is considered שלא לשמה only because of ברירה אין.

The Gemara now mentions four opinions regarding a woman who was divorced with one of these Gittin; and they are based on the Halachah of ריח הגט

A woman who accepts a גט פסול that bears a resemblance to a גט כשר becomes פסול לכהונה, disqualified to marry a Kohen. As Rashi explains;

האומר לאשתו

הרי את מגורשת ממני

ואי את מותרת לכל אדם

פסלה מן הכהונה

A man who gives his wife a Gitt and states that she is divorced from him, but may not marry someone else, although the Gitt is not valid, she becomes פסול לכהונה, because the Pasuk states

ואשה גרושה מאשה לא יקחו

The word מאשה teaches

אפילו לא נתגרשה אלא מאשה

Even if she was divorced only from her husband, she may not marry a Kohen.

1

משנה

## כל גט שנכתב שלא לשום אשה פסול

1	2	3	4
The Gitt was not even לשם גירושין	The Gitt was לשם גירושין but not לשמו ולשמה	The Gitt was לשמו but not לשמה	The Gitt is considered שלא לשמה because of אין ברירה

### ריח הגט

A woman who accepts a גט פסול that bears a resemblance to a גט כשר becomes פסול לכהונה

As Rashi explains;

האומר לאשתו הרי את מגורשת ממני ואי את מותרת לכל אדם – פסלה מן הכהונה

ואשה גרושה מאשה לא יקחו

אפילו לא נתגרשה אלא מאשה

Even if she was divorced only from her husband she may not marry a Kohen

2

1.  
 רב says  
 כולן פוסלין בכהונה  
 חוץ מן הראשון  
 All of these Gittin disqualify her to כהונה, except for the first Gett that was not לשם גירושין at all, in which she is permitted to a Kohen; because, there is ריח הגט only if the Gett was לשם גירושין, but there is no ריח הגט if the Gett was not לשם גירושין.

2.  
 שמואל says  
 אף ראשון נמי פוסל  
 All the Gittin, even the first, disqualify her to a Kohen, because there is ריח הגט even if the Gett was not לשם גירושין.

3.  
 זעירי says  
 כולן אין פוסלין  
 חוץ מן האחרון  
 The first three Gittin do not disqualify her; only the fourth Gett disqualifies her, because, there is ריח הגט only if the Gett was not לשמה.  
 And as Rashi explains, only three Gittin were not לשמה, however regarding the fourth Gett, לחומרא we do say יש ברירה, and it is therefore considered לשמה regarding פסול כהונה.

4.  
 ר' יוחנן says  
 אף אחרון נמי אינו פוסל  
 All Gittin, even the fourth Gett, do not disqualify her, because even לחומרא we do not say יש ברירה, and therefore it is not considered לשמה regarding פסול כהונה.

2

*אף ראשון נמי פוסל*

*Because there is a ריח הגט even if the Gett was not written לשם גירושין*

*אף אחרון נמי אינו פוסל*

*Even the fourth Gett, do not disqualify her, Because even לחומרא we do not say יש ברירה, and it is not considered לשמה regarding פסול כהונה*

*כולן פוסלין בכהונה חוץ מן הראשון*

*Because, there is ריח הגט only if the Gett was written לשם גירושין, but not if it wasn't written לשם גירושין*

*כולן אין פוסלין חוץ מן האחרון*

*There is no ריח הגט if the Gett was not written לשמה. And as Rashi explains, only 3 Gittin were not לשמה, however the fourth Gett לחומרא we do say יש ברירה therefore it is considered לשמה regarding פסול כהונה.*

3 כתוב לאיזו שארצה אגרש פסול לגרש בו  
 If the husband tells the סופר, write the Gett for the wife who I will decide to divorce, the Gett is פסול, as explained in the previous Daf, because

אין ברירה  
 As Rashi explains  
 At the time of the כתיבה he was not yet decided, and therefore the Gett is לשמה שלא  
 ולא אמרינן הוברר הדבר  
 דבשעת כתיבה היה דעתו לזו  
 והרי נכתב לשמה  
 And we don't say that retroactively the Gett was intended for the wife who he later decides to divorce.

The Gemara continues  
 בעא מיניה רב הושעיא מרב יהודה  
 אמר לבלבד כתוב לאיזו שתצא בפתח תחילה מהו  
 asks, if he tells the סופר, write the Gett for the wife who will go out the door first, is the Gett כשר or פסול?

אמר ליה תניתנה  
 יתר מיכן אמר לבלבד כתוב לאיזו שארצה אגרש  
 פסול לגרש בו  
 אלמא אין ברירה  
 replied, this is the same as the Mishnah's case in which the Gett is פסול, because of ברירה אין.

however disagrees and says that there is a difference, because in the Mishnah's case where he says כתוב לאיזו שארצה אגרש  
 The Halachah is ברירה אין only because תולה בדעת עצמו  
 He stipulated that the לשמה be dependent on his own decision, as Rashi explains  
 גילה בדעתו שהיה פוסח על שתי סעיפים  
 וליכא למימר הוברר דמעיקרא דעתיה להאי  
 It is apparent that when the Gett was written he was in doubt which one to divorce. Therefore, when he later decides to divorce one, we cannot retroactively say that he wanted this one.

However, where he says כתוב לאיזו שתצא בפתח תחילה  
 Perhaps יש ברירה, because תולה בדעת אחרים  
 He stipulated that the לשמה is dependent on someone else, and  
 גמר בדעתיה מעיקרא לאיזו שירצה  
 When the Gett was written he was decided that he will divorce the one who comes out first. Therefore, when she later comes out, we do retroactively say that he wanted this one.

however says, perhaps there is no distinction; דמאן דאית ליה ברירה

3 In the Mishnah's fourth case  
**אמר לבלבד כתוב לאיזו שארצה אגרש פסול לגרש בו**

If the husband tells the סופר, write the Gett for the wife who I will decide to divorce, the Gett is פסול because

**אין ברירה**

As Rashi explains

ולא אמרינן הוברר הדבר  
 דבשעת כתיבה היה דעתו לזו  
 והרי נכתב לשמה

אמר ליה תניתנה - יתר מיכן  
**אמר לבלבד כתוב לאיזו שארצה אגרש פסול לגרש בו**

אלמא אין ברירה

**תולה בדעת עצמו**

as Rashi explains  
 גילה בדעתו שהיה פוסח על שתי סעיפים  
 וליכא למימר הוברר דמעיקרא דעתיה להאי  
 When the Gett was written he was in doubt which one to divorce

**אין ברירה**

בא מיניה רב הושעיא מרב יהודה  
**אמר לבלבד כתוב לאיזו שתצא בפתח תחילה מהו**

Write the Gett for the wife who will go out of the door first

**תולה בדעת אחרים**

He stipulated that the לשמה is dependent on someone else, and גמר בדעתיה מעיקרא לאיזו שירצה  
 When the Gett was written he was decided that he will divorce the one who comes out first

**יש ברירה**

אב"י  
 There is a difference...

4 לא שנה תולה בדעת עצמו ולא שנה תולה בדעת אחרים  
Those who hold יש בריה say this even in a case of תולה בדעת עצמו.

ומאן דלית ליה ברירה לא שנה תולה בדעת עצמו ולא שנה תולה בדעת אחרים  
And those who hold אין ברירה say this even in a case of תולה בדעת אחרים.

The Gemara now goes on to discuss רבי יהודה and רבי שמעון who seemingly do make a distinction between תולה בדעת עצמו and תולה בדעת אחרים.

The Gemara cites two sources as a proof that both רבי יהודה and רבי שמעון hold יש ברירה if he was

5 תולה בדעת אחרים  
And even so they both seemingly hold אין ברירה if he was תולה בדעת עצמו  
In the following well-known Mishnah:

הלוקח יין מבין הכותים One who bought a barrel of wine from כותים from which he needs to separate תרומות ומעשרות, but he has no containers in which to put the תרומות ומעשרות.  
The Mishnah provides the following solution.  
אומר שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן תרומה ושותה מיד

6 He verbally separates תרומות ומעשרות within the barrel, and the wine becomes permitted immediately based on that he will physically separate out the תרומות ומעשרות later.

דברי רבי מאיר This is the opinion of רבי מאיר.  
רבי יהודה ורבי יוסי ורבי שמעון אוסרין They forbid the wine. The Gemara's current understanding is, because they hold אין ברירה  
And this is a case of תולה בדעת עצמו that he will later separate.

רבא however says that this is not so, they agree that יש ברירה even when תולה בדעת עצמו. However, they forbid the wine because חייש לבקיעת נוד  
They are concerned the barrel might break, and the separation of תרומות ומעשרות will never take place, resulting in the wine having been טבל when he drank it.  
רבא, however, לא חייש לבקיעת נוד  
He is not concerned that the barrel will break.

4

רבא  
Perhaps there is no difference...

<p><b>ומאן דלית ליה ברירה לא שנה תולה בדעת עצמו ולא שנה תולה בדעת אחרים</b></p>	<p><b>דמאן דאית ליה ברירה לא שנה תולה בדעת עצמו ולא שנה תולה בדעת אחרים</b></p>
---	---

5

The Gemara goes on to discuss רבי שמעון and רבי יהודה who seemingly do make a distinction between תולה בדעת עצמו and תולה בדעת אחרים

**אין ברירה**
**יש ברירה**

6

הלוקח יין מבין הכותים  
One who bought a barrel of wine from כותים from which he needs to separate תרומות ומעשרות, but he has no containers in which to put them in

אומר - שני לוגין שאני עתיד להפריש הרי הן תרומה ושותה מיד

רבא

**אין ברירה**
**יש ברירה**

**חייש לבקיעת נוד**
**לא חייש לבקיעת נוד**

*They forbid the wine because חייש לבקיעת נוד  
The barrel might break, and the separation will never take place, resulting in the wine having been טבל when he drank it*