

Today we will Be" H learn of 7" כ"ט of גיטין.
Some of the topics we will learn about today include:

שליח עושה שליח

It is a מחלוקת whether a שליח may appoint another agent in his place.

This may depend on the following factors:

1.
If the husband said הולך
Requesting that the גט should be delivered to his wife, or את הולך
That this particular שליח should give her the גט;
2.
חלה
The agent is ill, and incapable of delivering the גט personally.
3.
מילי מימסרן לשליח
The Gemara brings an opinion that mere words cannot be transferred to another שליח.
4.
בפני נכתב
If the שליח must testify, he can only appoint another agent in front of בית דין.
5.
אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר
The שליח may not ask someone else to retrieve a deposit in his place. In certain circumstances, it is a מחלוקת whether this also invalidates the גט.
6.
שליח דשליח
A second שליח may in turn appoint a third שליח in his place, and כולם במקום בעל קהתו
They are all essentially the husband's שלוחים, and can deliver the גט as long as he is alive.
7.
שליח שלא ניתן לגירושין
If the שליח does not have the authority to give the גט himself, he may not appoint another שליח. The Gemara discusses several cases that may be considered לגירושין.

שליח עושה שליח

This may depend on the following factors:

חלה הולך
את הולך

מילי מימסרן לשליח

בפני נכתב

אין רצוני
שיהא פקדוני
ביד אחר

שליח דשליח

שליח
שלא ניתן
לגירושין

So let's review...

Zugt di Mishnah:

המביא גט בארץ ישראל וחלה

הרי זה משלחו ביד אחר

If a גט becomes ill while bringing a גט in Eretz Yisroel, he may appoint another שליח in his place. And Rashi adds

שלא בבית דין

He does not need to appoint him before בית

דין, because he does not need to testify בפני נחמה

גכחב בפני נחמה

The Gemara cites a ברייתא that discusses when a שליח may appoint another שליח:

The תנא קמא holds

הולך גט זה לאשתי

ה"ז משלחו ביד אחר

If the husband asked him to deliver the גט, he may appoint another שליח.

אין השליח עושה שליח

הרי זה לא ישלחנו ביד אחר

If he specified that the שליח should personally deliver it, he may NOT appoint another שליח.

רשב"ג אומר

בין כך ובין כך

אין השליח עושה שליח

holds that in both cases a שליח cannot appoint another שליח.

Now, the Gemara points out that our Mishnah does not specify whether it's referring to a case of הולך or הולך, but it is specific in that חלה

Our Mishnah discusses only a שליח who became ill – or as Rashi explains, any other אונס

which prevents him from carrying out his task – and therefore, he can appoint another שליח;

But, if לא חלה and he IS able to fulfill his task, he must bring it himself and cannot appoint another שליח.

Although, the ברייתא does not make this distinction, the Gemara offers three explanations to reconcile the Mishnah with the Braisa:

Either the Mishnah follows the opinion of the תנא קמא and

1.

הולך

והוא דחלה

The Mishnah is speaking of הולך, and the first case of the Braisa where ה"ז משלחו ביד אחר is also only if חלה;

2.

Alternately,

אח הולך

וחלה שאני

The Mishnah is speaking of הולך; and the second case in the Braisa where לא ישלחנו ביד אחר is only if חלה. However, the תנא קמא agrees with משנה in that חלה שאני; the husband consents to the second שליח if the first שליח becomes ill.

3.

Alternately,

רשב"ג היא

וחלה שאני

The Mishnah follows the opinion of רשב"ג, and both agree that the husband allows him to appoint another שליח if he becomes ill.

Although the Mishnah later says

אמר לשנים תנו גט לאשתי

או לשלשה כתבו גט ותנו לאשתי

הרי אלו יכתבו ויתנו

A שליח who was designated by the husband to WRITE the גט may NOT appoint another שליח?

The Gemara suggests two distinctions:

1.

אמר אביו

משום בזיון דבעל

הכא בעל לא קפיד

The husband is embarrassed for others to know that he is incapable of writing a גט, and therefore insists on the original שלושים writing it themselves. However, there is no reason he should care who delivers the גט, and so we assume that he consents.

רב agrees with Abaye's reasoning and therefore holds

מתנה אינה כגט

A gift document is different in that the שליח MAY appoint another שליח, because the תוס' does not mind someone else writing the שטר, because אין עליו לכותבו, it is not his responsibility, but that of the בעל.

2.

רבא אמר

משום דמילי נינהו

ומילי לא מימסרין לשליח

As רבא explains,

אין בדברים כח

להיות חוזרים ונמסרים לאחר

Instructions to write a גט, which are mere words and intangible, cannot be transferred to another person. However, a גט which is a tangible object can be transferred to another messenger for delivery.

אמר רבא agrees with Rava's reasoning and therefore holds

מתנה כגט

Another gift CANNOT be transferred to another שליח, because like Gett, it is mere words.

משנה:

המביא גט בארץ ישראל

וחלה

הרי זה משלחו ביד אחר

He may appoint another שליח in his place

שלא בבית דין

Because he does not need to testify

בפני נחמה בפני נחמה

ברייתא:

When a שליח may appoint

another שליח:

רשב"ג:

בין כך ובין כך

אין השליח עושה שליח

תנא קמא:

את הולך

גט זה לאשתי

ה"ז משלחו ביד אחר

הולך

גט זה לאשתי

ה"ז משלחו ביד אחר

The Gemara points out our Mishnah does not specify whether it's referring to את הולך or הולך

Our Mishnah discusses

חלה

Or any other אונס

He can appoint another שליח

But, if

לא חלה

He IS able to fulfill his task

He cannot appoint another שליח

Although, the ברייתא does not make this distinction the Gemara offers three explanations:

1

The Mishnah follows the תנא קמא and

הולך והוא דחלה

ה"ז משלחו ביד אחר

is also only if חלה

2

The Mishnah follows the תנא קמא and

את הולך וחלה שאני

לא ישלחנו ביד אחר

is only if חלה

3

רשב"ג היא

וחלה שאני

Both agree the husband allows him to appoint another שליח

if he becomes ill

?

Although the Mishnah later says

אמר לשנים תנו גט לאשתי

או לשלשה כתבו גט ותנו לאשתי

הרי אלו יכתבו ויתנו

They may NOT appoint another שליח?

אמר אביו

הכא בעל

לא קפיד

There is no reason

he should care

who delivers

the גט

So we assume

that he consents

משום

בזיון דבעל

He is embarrassed

for others to know

that he is incapable

of writing a גט

So he insists

on the original שלושים

רבא agrees with Abaye's reasoning and therefore holds

מתנה אינה כגט

The תוס' does not mind

someone else writing the שטר

אין עליו לכותבו, it is not his responsibility, but that of the בעל

רבא אמר

משום דמילי נינהו

ומילי לא מימסרין לשליח

However a גט which is a tangible object can be transferred to another messenger

אין בדברים כח

להיות חוזרים

ונמסרים לאחר

Instructions to write a גט are mere words and intangible

רבא agrees with Rava's reasoning and therefore holds

טול לי הימנה חפץ פלוני לא ישלחנו ביד אחר

שליח שליח
to retrieve an object from his wife
he may NOT appoint another שליח

לא ין רבון
איהא סקדוןו ביד אחר

ר' יוחנן זימנין דגיטא נמי לא הוה
אם שילח ביד אחר הגט גט
נמי לא הוי
As with any stipulation

מתוקמת: The Gemara explains the

א"ל שקול מינה חפץ והדר הב לה גיטא
דגיטא גיטא מעליא
ואזל איהו ויהיב ליה גיטא והדר שקל מינה חפץ
The שליח reversed the order and gave her the גט first
וכ"ש בו בשלוחו
וכ"ש בו בשלוחו

המביא גט ממדינת הים וחלה

עושה שליח בבית דין ומשלחו ואומר לפניהם בפני נכתב ובפני נחתם ואין שליח אחרון צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם

אחרון שליח indicates

שליח דשליח משוי שליח

However since he needs to testify שליח ב"ד אני it is clear
כי משוי שליח - בבית דין

The Gemara points out

שליח בא"י עושה כמה שלוחין

In Eretz Yisroel where the שליח does not need to testify he can make any number of שלוחין

The Gemara then defines the authority of the subsequent שליחים:

אם מת ראשון בטלו כולן

All the שלוחין are essentially agents for the original שליח
Therefore, if he dies their power is also revoked

The Gemara argues

כולהו מכח דבעל קאתו איתיה לבעל - איתנהו לכולהו ליתיה לבעל - ליתנהו לכולהו

The Gemara records an incident:

אמר שליח

לא ידענא לה
I'm unable to deliver a גט because I don't know your wife

The husband said:

זיל יהביה לאבא בר מניומי דאיהו ידע לה וליזיל וליתביה ניהלה

However, the שליח could not find him

Bais Din suggested

מסור מילך קמי דידן וניתביניה ליה וליזיל וליתביניה לה



שליח שלא ניתן לגירושין הוא?

The שליח was only appointed to relay the גט to another person but he does not have the authority to deliver the Gett?

מי קאמר ולא את?

The Mishnah continues:

ואם אמר לו טול לי הימנה חפץ פלוני לא ישלחנו ביד אחר
If he also asked the שליח to retrieve an object from his wife, he may NOT appoint another שליח
שאין רגונו שיהא פקדונו ביד אחר
Because he may not assume that the owner trusts the second שליח with the deposit.

says however
אם שלח ביד אחר הגט גט
שליח שליח, the גט will be valid regardless.

However, ר' יוחנן maintains
זימנין דגיטא נמי לא הוה
Sometimes, this may render the גט invalid as well, as with any stipulation which if disregarded renders the גט invalid.

The Gemara explains the מחלוקת:
דכולי עלמא היכא דנפקה לאפיה ויהבה ליה חפץ והדר שקלה מיניה גיטא
Everyone agrees if she gave the object to the second שליח BEFORE the גט was delivered, the גט is valid, even though he preferred for the first שליח to retrieve the deposit.

However, א"ל שקול מינה חפץ והדר הב לה גיטא
If he specifically instructed him to retrieve the object first, indicating that he only agreed to give her the גט if she returns the deposit, ואזל איהו ויהיב ליה גיטא והדר שקל מינה חפץ
And the שליח reversed the order, and gave her the גט first, רבי יוחנן פוסל בו וכ"ש בשלוחו
The גט is not valid, because he did not comply with the stipulated terms.
וכ"ש בשלוחו
The גט is valid, because he did not mean to insist on any particular order, and so even the second שליח may deliver the גט.

The Mishnah now discusses how a שליח who needs to say בפני נכתב appoints a second שליח:

Zug di Mishnah המביא גט ממדינת הים וחלה
If a שליח from abroad becomes ill and cannot deliver a גט to Eretz Yisroel; עושה שליח בבית דין ומשלחו ואומר לפניהם בפני נכתב ובפני נחתם
He may appoint another שליח in the presence of בפני נכתב, and testify בפני נחתם
ואין שליח אחרון צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם
אלא אומר שליח בית דין אני
The second שליח merely has to testify that he is a court-appointed agent.

The expression שליח אחרון, the last agent, indicates שליח דשליח משוי שליח
That the second agent may in turn appoint another agent in his place;
However, since he needs to testify בפני נכתב, it is clear כי משוי שליח בבית דין
He can only appoint him in front of דין.

The Gemara points out שליח בא"י עושה כמה שלוחין
In Eretz Yisroel, where the שליח does not need to testify, he can make any number of שלוחין.

The Gemara then defines the authority of the subsequent שליחים:
חש רב אשי חש מה ראשון בטלו כולן
All the שלוחין are essentially agents for the original שליח; therefore, if he dies, their power is also revoked.

However, the Gemara argues כולהו מכח דבעל קאתו
It is the husband who is divorcing his wife, and so they are actually HIS agents;
Therefore, the status of the original שליח is irrelevant:
איתיה לבעל איתנהו לכולהו ליתיה לבעל ליתנהו לכולהו
If the husband is alive, they may deliver the גט; if he dies, they lose their authority.

The Gemara records an incident where אמר שליח לא ידענא לה
The שליח said to the husband, I'm unable to deliver a גט because I don't know your wife.

Upon which the husband said to him זיל יהביה לאבא בר מניומי דאיהו ידע לה וליזיל וליתביה ניהלה
Give the גט to this individual who knows her, and he will give it to her.

However, the שליח could not find him. The local Bais Din suggested מסור מילך קמי דידן וניתביניה ליה וליזיל וליתביניה לה
Leave the Gett with us, and we will give it to him to give to her.

The Gemara questions whether the שליח could appoint רש"י to relay the גט for him to that person, because שליח שליח לגירושין הוא? שליח שליח
The שליח was only appointed to relay the גט to another person, but he does not have the authority to deliver the Gett; therefore, as רש"י explains, לאו במקום בעל קאי למוסרו ליד אחר
He does not have the authority to appoint another שליח.

The Gemara answers מי קאמר ולא את
The husband did NOT intend to exclude the first שליח from delivering the Gett, but merely to permit him to relay it further. Therefore, the שליח DOES have the authority to appoint another שליח.

The Gemara proceeds to relate a similar incident, which leads into a discussion of various Halachos dealt with extensively in other parts of the Masechta.