

**A** בס"ד

Intro

Today we will Be"h begin the fourth Perek of גיטין and learn ל"ב דף.

The Perek begins with the Halachos of ביטול, how to void a גט. The Gemara discusses which expressions may be used, where it may be performed, and whether voiding the agency of a שליח also voids the actual גט.

Some of the topics we will learn about today include:

ביטול הגט

The Gemara discusses many Halachos pertaining to someone who wants to void a גט. Several factors are considered, including:

לצעורה מיכוין

Whether his intentions are sincere, or if he is merely trying to torment her, and

שליחותיה דבתרא

The ability of a second שליח to override the assignment of a prior שליח

**A**

**Halachos of ביטול,  
How to VOID a גט?**

*And whether voiding the שליחות  
also voids the actual גט*

**ביטול הגט**

*Several factors are considered:*

**לצעורה מיכוין**

**שליחותיה דבתרא**

**B**

לשון ביטול

The Gemara enumerates many different terms, and determines which ones are valid expressions of ביטול. This depends whether

לבטיל משמע

The term is understood in the future tense, as declaring it henceforth void, or

מעיקרא קאמר

It's understood as merely a statement regarding its present status, which does not void the גט.

**B**

**לשון ביטול**

*This depends whether*

**לבטיל משמע**

**מעיקרא קאמר**

**C** שליח מתנה  
 The Gemara discusses the possibility of voiding the agency of a שליח bearing a gift, and explains that this depends whether הולך כזכי  
 If the שליח acquired the gift on behalf of the recipient

חוזר ומגרש בו  
 The Gemara brings a מחלוקת whether the husband may divorce his wife using the same גט for which he had voided a שליחות, and differentiates between this scenario and other cases where ביטול IS effective, because אתי דיבור ומבטל דיבור  
 A mere verbal agreement can also become void through a simple declaration.

**C**

שליח מתנה

*Voiding the שליחות depends whether,*

הולך כזכי

חוזר ומגרש בו

אתי דיבור ומבטל דיבור

**1** So let's review...  
 Zugt di Mishnah  
 השולח גט לאשתו  
 If a husband sends someone as a שליח הולכה, an agent to deliver a גט to his wife,  
 והגיע בשליח  
 או ששלח אחריו שליח  
 And the husband himself, or another שליח whom he sends in his place, then meets the שליח BEFORE he delivers the גט,  
 ואמר לו  
 גט שנתתי לך  
 And declares the גט null and void,  
 הר"י זה בטל  
 The גט is thereby voided.  
 The Gemara explains that the Mishnah is introducing two novel ideas:  
 1.  
 הגיעו לא קתני  
 אלא הגיע  
 Although he did NOT pursue the שליח, but merely happened to meet him, we do NOT assume  
 לצעורה הוא דקא מיכוין  
 That he only intends to torment her; rather, we assume that his intentions are sincere and the גט is void.

2.  
 Additionally,  
 אלימא  
 שליחותיה דבתרא  
 משליחותיה דקמא  
 He can also appoint another שליח to recall the first שליח, and the second שליח is empowered to override the first שליח.  
 =====

**2** The Mishnah continues  
 קידם אצל אשתו  
 או ששלח אצלה שליח  
 If the husband himself, or a second שליח, contacts the wife BEFORE the first שליח reaches her,  
 ואמר לה  
 גט ששלחתי לך  
 בטל הוא  
 And voids the גט,  
 הר"י זה בטל  
 The גט is indeed void.

Here, too, the Mishnah is teaching us that we do NOT assume  
 לצעורה קא מיכוין  
 That he merely intends to torment her, although  
 1.  
 לדידה  
 He spoke directly to her;  
 2.  
 Additionally, although  
 איהו הוא דלא טרח  
 אדעתא לצעורה  
 We may certainly assume that he would not inconvenience himself solely to torment her; however,  
 שליח  
 דלא איכפת ליה כי טרחו  
 ודאי לצעורה קא מיכוין  
 קמ"ל  
 The Mishnah teaches us that he would not send a שליח for this purpose either.  
 =====

**1** *מליכ*

**השולח גט לאשתו** *למי פארכ*  
**והגיע בשליח**  
**או ששלח אחריו שליח**  
*And the husband, or another שליח, then meets the שליח BEFORE he delivers the גט,*  
**ואמר לו**  
**גט שנתתי לך בטל הוא**  
*כי צב בטל*

**1** **הגיעו לא קתני**  
**אלא הגיע**  
*Although he merely happened to meet him, we do NOT assume. . .*  
*אצורה הוא דקא מיכוין*

**2** **אלימא**  
**שליחותיה דבתרא**  
**משליחותיה דקמא**

**2**

**קידם אצל אשתו**  
**או ששלח אצלה שליח**  
*If the husband himself, or a second שליח, contacts the wife BEFORE the first שליח reaches her,*  
**ואמר לה**  
**גט ששלחתי לך בטל הוא**  
*כי צב בטל*

**1** **לדידה**  
**איהו הוא דלא טרח**  
**אדעתא לצעורה**  
*We may assume HE would not inconvenience himself solely to torment her*

**2** **שליח**  
**דלא איכפת ליה כי טרחו**  
**ודאי לצעורה קא מיכוין**  
*קמ"ל*  
*He would not send a שליח for this purpose either*

3 The Mishnah continues:  
 אם משהגיע גט לידה  
 If he retracted the גט AFTER the woman already received it,  
 שוב אינו יוכל לבטלו  
 It is too late to void the גט.

The Gemara adds  
 אפילו דמהדר עליה מעיקרא לבטולי  
 Even if he was actively seeking to void the גט BEFORE it was delivered,  
 לא אמרינן  
 איגלאי מלתא למפרע  
 דבטולי בטליה  
 It is NOT voided retroactively, because, as תוספות explains, דברים שבלב אינן דברים, his unexpressed intent cannot void the גט.

The Gemara now cites a ברייתא that specifies precisely which terms are valid expressions of ביטול:

בטל הוא  
 אי אפשי בו  
 דבריו קיימין  
 The expressions 'it is void' and 'I do not want it' are understood as declarations invalidating the גט henceforth, and so they successfully void the גט.  
 However,  
 פסול הוא  
 אינו גט  
 לא אמר כלום  
 If he says 'it is invalid' or 'it is not a גט', the גט is still valid, because he is stating that they ARE already invalid, and this is simply not true.

The Gemara points out that this ברייתא holds  
 דבטל לישנא דלבטיל משמע  
 The phrase 'בטל הוא' connotes nullification from this point onward.

3

אם משהגיע גט לידה  
 שוב אינו יוכל לבטלו

אפילו דמהדר עליה מעיקרא לבטולי

לא אמרינן  
 איגלאי מלתא למפרע  
 דבטולי בטליה

דברים שבלב אינן דברים

ברייתא:

Expressions of ביטול:	However...
בטל הוא אי אפשי בו <i>Invalidating henceforth</i> דבריו קיימין <i>They successfully void the גט</i>	פסול הוא אינו גט <i>ARE already invalid</i> אף אמר כן <i>The גט is still valid</i>

דבטל לישנא דלבטיל משמע  
 From this point onward

4 However, the Gemara cites another ברייתא שאמור מקבל מתנה שאמור לאחר שבאתה מתנה לידו  
 If someone receives a gift and only THEN declares מתנה זו בטלה היא אינה מתנה דבריו קיימין 'This gift is void' or 'it is not a gift', the gift IS בטל, as רש"י explains הודאת בעל דין כמאה עדים דמי והרי אומר שלא זכה בה  
 Essentially, he is admitting that the item was never his, and this carries the weight of valid witnesses; therefore, it reverts to its former owner.

This ברייתא indicates בטל מעיקרא משמע That the phrase הוא בטל is interpreted as a statement regarding the item's prior status?

The Gemara explains בטל שתי לשונות משמע The term can be understood either way; therefore, לישנא דמהני ביה קאמר We always assume that his intention is for the meaning that will be effective. Therefore, if he says בטל הוא regarding a גט, we assume דלכתיב קאמר he is referring to the future, and the גט is בטל. Conversely, when he uses the term regarding a gift, we assume that he intends to invalidate it מעיקרא, retroactively, and the gift is not his.

5 The Gemara points out שליח מתנה הרי הוא כשליח הגט An agent bearing a gift is comparable to a שליח delivering a גט and the owner can void the שליחות, because הולך לאו כזכי דמי Asking someone to deliver a gift does NOT imply consent for him to acquire it on behalf of the recipient. Therefore, he can retract the gift BEFORE it reaches the recipient.

4

קרייתא:

מקבל מתנה שאמר  
 לאחר שבאתה מתנה לידו  
 מתנה זו  
 בטלה היא • אינה מתנה

דבריו קיימין

הודאת בעל דין  
 כמאה עדים דמי  
 והרי אומר שלא זכה בה

בטל מעיקרא משמע?

5

בטל  
 שתי לשונות משמע

Therefore,  
 אילנא דחופני ביה קאמר

Regarding a גט	Regarding a gift
בטל הוא	בטל הוא
דלכתיב קאמר	מעיקרא מילתו

6 The Gemara now examines several other expressions:  
 בטל מהו  
 Can he nullify the גט simply by declaring the word 'void',  
 as if he said הוא בטל, voiding the גט henceforth, or is this  
 only a statement regarding its present state, and therefore  
 an invalid ביטול?  
 The Gemara responds  
 תיקו  
 Leaving the matter unresolved.

6

**שליח מתנה**  
**הרי הוא כשליח הגט**  
 The owner CAN void the שליחות

**פואק - לאו קמי דמי**

Therefore, he can retract the gift  
 BEFORE it reaches the recipient

7 The Gemara now examines several other expressions:  
 בטל מהו  
 Can he nullify the גט simply by declaring the word 'void',  
 as if he said הוא בטל, voiding the גט henceforth, or is this  
 only a statement regarding its present state, and therefore  
 an invalid ביטול?  
 The Gemara responds  
 תיקו  
 Leaving the matter unresolved.

7 The Gemara examines OTHER expressions:

**בטל**  
 Simply  
 מכאן?

Voids the גט henceforth, OR  
 only regarding its present state,  
 and therefore an invalid ביטול?

**תיקו!**

8

The Gemara addresses several other expressions:

גט זה  
לא יועיל  
לא יתיר  
לא יעזיב  
לא ישלח  
ולא יגרש  
יהא חרס  
יהא כחרס  
דבריו קיימין

With all these terms, he is expressing his intention that the גט SHOULD NOT divorce her - in the future tense - and so the גט is void.

However, if he says

אינו מועיל  
אינו מתיר  
אינו מעזיב  
אינו שמלח  
אינו מגרש  
חרס הוא  
כחרס הוא  
לא אמר כלום

If he declares 'The גט CANNOT divorce her', or any variation thereof, the גט is still valid, because he is merely reporting on the גט's current status and this does not void the גט.

8

## גט זה

אינו מועיל	◀	לא יועיל	▶
אינו מתיר	◀	לא יתיר	▶
אינו מעזיב	◀	לא יעזיב	▶
אינו שמלח	◀	לא ישלח	▶
אינו מגרש	◀	ולא יגרש	▶
חרס הוא	◀	יהא חרס	▶
כחרס הוא	◀	יהא כחרס	▶

CURRENT status

FUTURE tense

לא אמר כלום

דבריו קיימין

9

The Gemara asks

הרי הוא חרס מהו

Does the expression 'Behold, it is worthless' have a past or future connotation?

The Gemara responds by pointing out that

הרי הוא הקדש

הרי הוא הפקר

Are common phrases which successfully confer the status of הקדש or הפקר; clearly, the expression is understood in the future tense.

=====

9

It is  
worthless

הרי הוא חרס

מכאן?

PAST or FUTURE  
connotation?

הרי הוא הקדש  
הרי הוא הפקר

פסקי or פקדל or פקדל  
Successfully confer the status of

Clearly, the expression is understood  
in the FUTURE tense

**10** The Gemara now debates the status of the actual גט, the written bill of divorce:  
 רב נחמן אמר  
 חוזר ומגרש בו  
 ורב ששת אמר  
 אינו חוזר ומגרש בו  
 After a שליחות is voided, it is a מחלוקת whether the גט can be used again at a future date.

The Gemara establishes  
 והלכתא כוותיה  
 דרב נחמן  
 חוזר ומגרש בו

The Halachah follows the opinion that the גט MAY be used in the future, and is NOT affected by his retraction;

Although regarding קידושין the Halachah is  
 אמר לאשה

'התקדשי לי במעות הללו לאחר ל'  
 'וחזרה בה בתוך ל'  
 בטלו הקידושין

If a woman accepts a קידושין which is set to take effect after thirty days, she MAY retract her agreement within that time,

The Gemara differentiates  
 התם דיבור ודיבור הוא  
 אתי דיבור ומבטל דיבור

The קידושין consisted of nothing more than her verbal agreement; therefore, her subsequent spoken retraction is valid.

However, regarding the גט,  
 נהי דבטליה לשליחותיה דשליח  
 גיטא גופיה מי קא בטיל

His retraction only affects the שליח's role, whom he appointed verbally; however, the actual גט, which is a tangible object, remains unaffected, and may be used at a future date.

