

A

בס"ד
Intro

Today we will Be"H learn דף ד of גיטין.
Some of the topics we will learn about today include:

כתיבה וחתימה לשמה

The Gemara establishes that רבי יהודה, who requires both the writing and the signing of the גט to take place בתלוש, when it is detached from the ground, also requires them both to be done לשמה.

סמוכות ומובלעות

Areas that are in close proximity to Eretz Yisroel are more likely to know of the requirement of לשמה, and it is common for people to travel between these cities and Eretz Yisroel.

This is even more likely if the area is also surrounded on three sides by Eretz Yisroel. This is caused by several cities along the border extend out further than others, creating an area between these cities which is outside the borders.

מדינה למדינה בארץ ישראל

The Gemara concludes that everyone agrees that within Eretz Yisroel בפני נכתב is not required, even from one area to another, because it is certainly לשמה, AND travel between these areas IS common, and witnesses will certainly be available to authenticate the גט.

On the other hand,

מהגמוניא להגמוניא, if two neighborhoods are controlled by different authorities, we DO require the messenger to testify. This is true even in Eretz Yisroel, because

רבה אית ליה דרבא

רבה also agrees that we are concerned about authenticating the גט.

A

כתיבה וחתימה
לשמה

סמוכות
ומובלעות

מדינה למדינה
בארץ ישראל

מהגמוניא
להגמוניא

רבה אית ליה דרבא

1 So let's review...

The Gemara continues the discussion of the reasons for the requirement of

בפני נכתב ובפני נחתם

רבה says

לפי שאין בקיאות לשמה

To ensure that it was written לשמה

רבה says

לפי שאין עדים מצויין לקיימו

To authenticate the signatures, so that it cannot be challenged later -

The Gemara now analyzes the rest of the Mishnah in light of the מחלוקת רבה ורבה

רבן גמליאל אומר

אף המביא מן הרקם ומן החגר

רבי אליעזר אומר

אפילו מכפר לודים ללוד

Even a גט brought from these cities requires

בפני נכתב ובפני נחתם

Since רבן גמליאל and רבי אליעזר found it necessary to point this out,

מכלל דת"ק סבר הני לא צריך

Apparently, the תנא קמא disagrees and holds that a גט from these cities does NOT require נחתם ובפני נכתב.

2 The Gemara explains

בעיירות הסמוכות לארץ ישראל

ומובלעות בתחום ארץ ישראל עסקינן

ארץ ישראל are סמוך, very close to

מכפר לודים, in addition to being close, is also מובלע, surrounded on three sides by Eretz Yisroel. This is caused by several cities along the border extending further out than others, creating an area between these cities which is outside the borders.

Presumably, those in close proximity to ארץ ישראל are more likely to know of the Halachah of לשמה, but since they are across the border, there are no witnesses available.

1

המביא גט ממדינת הים צריך שיאמר
בפני נכתב ובפני נחתם

רבא

לפי

שאין עדים מצויין לקיימו

To authenticate the signatures

רבא

לפי

שאין בקיאות לשמה

To ensure that it was written לשמה

The Gemara analyzes the Mishnah in light of the מחלוקת רבה ורבה

רבי אליעזר אומר

אפילו

מכפר לודים ללוד

רבן גמליאל אומר

אף המביא

מן הרקם ומן החגר

מכלל דת"ק סבר הני לא צריך

2

The Gemara explains

בעיירות הסמוכות לארץ ישראל ומובלעות בתחום ארץ ישראל עסקינן

רקם וחגר

are סמוך

כפר לודים

is מובלע

Presumably, those in close proximity to ארץ ישראל are more likely to know of the Halachah of לשמה but since they are across the border there are no witnesses available

3 Therefore, we assume the מחלוקת is as follows:
 The Tanna Kamma holds
 לפי שאין בקיאים לשמה
 והני גמירי
 Therefore, בפני נכתב is not required because they are aware
 Of לשמה.
 While רבן גמליאל ורבי אליעזר hold
 לפי שאין עדים מצויין לקיימו
 והני נמי לא שכיחי
 Therefore, בפני IS required because there are no
 witnesses available.
 Thus, the dispute between רבא and רבה is actually a מחלוקת
 in our Mishnah?

3

Therefore,
 we assume the מחלוקת is as follows:

רבן גמליאל ורבי אליעזר: לפי שאין עדים מצויין לקיימו	תנא קמא: לפי שאין בקיאים לשמה
והני נמי לא שכיחי	והני גמירי

Thus, the dispute between רבא and רבה
 is actually a מחלוקת in our Mishnah?

4 The Gemara responds that we can explain all opinions in
 the Mishnah according to both רבה and רבא:
 According to רבה:
 The תנא קמא holds
 הני כיון דסמוכות מיגמר גמירי
 These cities are aware of לשמה; therefore, they do NOT
 require בפני נכתב.
 רבן גמליאל maintains
 מובלעות גמירי
 סמוכות לא גמירי
 A city surrounded by the border knows of לשמה, and does
 NOT require בפני נכתב, while a city that is merely nearby
 does not, and therefore DOES require בפני נכתב;
 While רבי אליעזר argues
 מובלעות נמי לא
 שלא תחלוק במדינת הים
 The Chachamim required נחתם ובפני נכתב from ALL cities
 in מדינת הים, with no exceptions, in order to avoid
 confusion.

4

We can explain all opinions
 according to both רבה and רבא

According to רבה:

רבי אליעזר: מובלעות נמי לא שלא תחלוק במדינת הים	רבן גמליאל: מובלעות גמירי סמוכות לא גמירי	תנא קמא: הני כיון דסמוכות מיגמר גמירי
---	---	---

According to רבא:

רבי אליעזר: מובלעות נמי לא שלא תחלוק במדינת הים	רבן גמליאל: מובלעות שכיחי סמוכות לא שכיחי	תנא קמא: הני כיון דסמוכות מישכח שכיחי
---	---	---

Similarly, according to רבא:
 The תנא קמא holds
 הני כיון דסמוכות מישכח שכיחי
 Witnesses ARE available from nearby cities;
 רבן גמליאל maintains that
 מובלעות שכיחי
 סמוכות לא שכיחי
 They are only available from cities surrounded by the
 border;
 While רבי אליעזר argues
 מובלעות נמי לא
 שלא תחלוק במדינת הים
 The רבא did not allow any exceptions.
 =====

5 The Gemara now turns to the next opinion in the Mishnah:
 וחכמים אומרים
 אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם
 אלא המביא ממדינת הים והמוליך
 The Gemara add that מוליך, one who brings a גט from Eretz
 Yisroel to מדינת הים, also has to say נכתב.

מכלל דתנא קמא סבר מוליך לא צריך
 Apparently, the תנא קמא maintains that מוליך does NOT have
 to testify.

Here too, the Gemara first assumes that this מחלוקת is
 actually the dispute between רבא and רבה:

The תנא קמא agrees with רבה,

לפי שאין בקיאים לשמה

And so מוליך does NOT say נכתב, because the גט
 originated in Eretz Yisroel where are aware of לשמה;

However, the חכמים agree with רבא,

לפי שאין עדים מצויין לקיימו

And so מוליך DOES say נכתב, because the גט is brought to
 another country, and travel is not so common from one
 country to another.

5 *The next opinion in the Mishnah*

וחכמים אומרים
אינו צריך שיאמר בפני נכתב ובפני נחתם
אלא המביא ממדינת הים והמוליך

מכלל דתנא קמא סבר מוליך לא צריך

The Gemara assumes that this מחלוקת is the dispute between רבא and רבה

<p>חכמים <i>agrees with רבא</i></p> <p>לפי שאין עדים מצויין לקיימו</p> <p>▼</p> <p>מוליך DOES say בפני נכתב because the גט is brought to another country and travel is not so common</p>	<p>תנא קמא <i>agrees with רבה</i></p> <p>לפי שאין בקיאים לשמה</p> <p>▼</p> <p>מוליך does NOT say בפני נכתב because the גט originated in Eretz Yisroel where they are aware of לשמה</p>
---	---

6 The Gemara responds that we can explain both opinions according to both רבה and רבא:
 According to רבה;
 תנא קמא סבר
 לא גזרינן מוליק אטו מביא
 רבנן בתראי סברי
 גזרינן מוליק אטו מביא
 All agree that מוליק should not require נכתב בפני; the מחלוקת is whether the decree was extended to the case of מוליק as well because it may be confused with the case of מביא.

According to רבא;
 רבנן בתראי
 לפרושי טעמיה דת"ק הוא דאתו
 All agree that מוליק DOES need to say נכתב בפני; there is in fact no מחלוקת, and the תנא קמא simply elaborated on the words of the קמא.
 =====

6

~~X~~

We can explain all opinions according to both רבה and רבא

According to רבה:

<p>רבנן בתראי סברי גזרינן מוליק אטו מביא</p>	<p>תנא קמא סבר לא גזרינן מוליק אטו מביא</p>
--	---

According to רבא:

רבנן בתראי
לפרושי טעמיה דת"ק
הוא דאתו

All agree that מוליק DOES need to say נכתב בפני

7 The Gemara explains the next case of our Mishnah:
 המביא גט ממדינה למדינה במדינת הים
 צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם
 If someone brings a גט from one country in חוץ לארץ to another, he also must testify.
 רבה infers from the Mishnah
 הא ממדינה למדינה בארץ ישראל לא צריך
 A גט brought from one area in Eretz Yisroel to another does not require נכתב בפני, because it was certainly written לשמה.
 רבא, on the other hand, infers from the Mishnah
 הא באותה מדינה במדינת הים לא צריך
 Within the same country in חוץ לארץ, a messenger does NOT need to testify, because there ARE available witnesses.

7

Next case of our Mishnah

המביא גט ממדינה למדינה במדינת הים
צריך לומר
בפני נכתב ובפני נחתם

<p><i>רבא infers</i> הא ממדינה למדינה בארץ ישראל לא צריך <i>Because it was certainly written לשמה</i></p>	<p><i>רבא infers</i> הא באותה מדינה במדינת הים לא צריך <i>Because there ARE available witnesses</i></p>
---	---

8 In one version of this discussion, the Gemara questioned this inference according to רבא;

ליתני המביא ממדינה למדינה סתם

The Mishnah should not have specified **הים**? Rather, a messenger traveling between ANY two regions - whether in Eretz Yisroel or in **הים** - must say **בפני נכתב** and **בפני נחתם**?

The Gemara therefore retracts from its earlier position, and says that even according to רבא;

ממדינה למדינה בארץ ישראל נמי לא צריך

One does NOT need to say **בפני נכתב** when bringing a **גט** to another area in Eretz Yisroel, because

מישכה שכיחי

There ARE witnesses available to authenticate signatures; either because

איכא עובי רגלים

People travel to Yerushalayim for Yom-Tov, or because

איכא בתי דינין דקביעי

And, as רש"י explains

מצויות שיירות שהולכות לדון במקום הוועד

People travel to the established courts.

=====

8 In one version of this discussion the Gemara questioned this inference according to רבא

ליתני "המביא ממדינה למדינה" סתם?

Even according to רבא

ממדינה למדינה
בארץ ישראל
נמי לא צריך

מישכה שכיחי

מצויות שיירות
לפולכות לדון
במקום הוועד

איכא
עובי רגלים

9 The Gemara turns to the final opinion in the Mishnah:

רשב"ג אומר

אפילו מהגמוניא להגמוניא

Even within one city, bringing a **גט** from one neighborhood to another requires **נחתם** and **נכתב** if the two areas are controlled by different authorities.

9 The final opinion in the Mishnah:

רשב"ג אומר
אפילו מהגמוניא
להגמוניא

10 As an example, the Gemara says
 עיר אחת היתה בארץ ישראל
 ועססיות שמה
 There was a city in Eretz Yisroel named עססיות, which was
 divided into two jurisdictions, and therefore a גט that was
 delivered from one area to the other required בפני נכתב.
 Here we have conclusive proof that the purpose of the
 declaration is
 לפי שאין עדים מצויין לקיימו
 The Gemara therefore concedes
 רבה אית ליה דרבא
 Everyone agrees that we are concerned about authenticat-
 ing the גט; however, רבה holds that we ALSO need to
 ensure that it was written לשמה.

10
As an example, the Gemara says
**עיר אחת היתה בארץ ישראל
 ועססיות שמה**
 Which was divided into 2 jurisdictions
 and therefore a גט delivered
 from one area to the other
 required בפני נכתב

*Here we have conclusive proof
 that the purpose of the declaration is*
 לפי שאין עדים מצויין לקיימו

The Gemara therefore concedes
רבה אית ליה דרבא
 However, רבה holds
 we ALSO need to ensure
 that it was written לשמה

11 We have established that רבה and רבא agree concerning
 ממדינה למדינה בארץ ישראל that ממדינה נחתם בפני נכתב is NOT required,
 because it is certainly לשמה, AND there ARE available
 witnesses.
 Therefore, we are left with only two of the practical
 differences that the Gemara suggested on ב דף:
 1.
 דאתיוה בי תרי
 If two agents bring the גט; or
 2.
 באותה מדינה במדינת הים
 If a גט is brought to another location within the SAME
 country in במדינת הים;
 In both of these cases, there ARE witnesses available, and
 so according to רבא we do NOT require בפני נכתב. However,
 we still need to confirm that it is לשמה, and so רבה holds
 that we DO require it.

11
 רבה and רבא agree
 concerning ממדינה למדינה בארץ ישראל
 that ממדינה נחתם בפני נכתב is NOT required
 because it is certainly לשמה
 AND there ARE available witnesses

*Therefore, we are left with only
 two practical differences:*

2 באותה מדינה
 במדינת הים
 1 דאתיוה
 בי תרי

There ARE witnesses available