

**A** ג'ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף מ"א of ג'ט"ן of מסכת ג'ט"ן  
Some of the topics we will learn about include.

עבד שעשאו רבו אפותיקי לאחרים ושיחררו  
A person who placed a lien on his עבד and told his creditor if I do not pay up you can take my עבד, but then the עבד was freed.  
And there are two explanations to the Mishnah in whether the first or second owner freed the עבד;

הקדש חמץ ושחרור  
מפקיעין מידי שיעבוד  
A lien upon property is based on its owner. Although in a monetary transfer of ownership the lien remains attached to it, but a change in בעלות based on איסור, such as הקדש ושחרור, supersedes the שיעבוד. The lien cannot remain attached to it, because the original בעלים does not own it anymore.

Included are certain forms of הקדש  
אסור בהנאה and became חמץ; And שחרור, freeing a slave;

אפותיקי  
There are two forms of אפותיקי  
One is referred to as אפותיקי סתם, in which the borrower said  
אם לא פרעתיך גבה מזו  
If I don't pay up you may collect the debt from this field, but he did not exclude his other assets. In this case  
גובה משאר נכסים  
The שדה is not considered as belonging to the חוב, and if it is damaged he can collect from other properties. Similarly, the borrower may sell this field, because the lender can collect from other properties.

The other one is referred to as אפותיקי מפורש, in which the borrower said  
לא יהא לך פרעון אלא מזו  
You may collect your debt only from this field. In this case  
אינו גובה משאר נכסים  
The שדה is considered belonging to the lender, and if gets damaged he cannot collect from other properties; and therefore, the borrower may NOT sell this field.

**B** The Machlokes regarding אפותיקי of אשה whether כתובה או נכסים or not;

The Machlokes regarding המשחרר חצי עבדו  
If a person frees only half his עבד;  
If a person holds the עבד does become partially free, while the Chachamim hold that the עבד does not become free at all.

**A**

עבד שעשאו רבו אפותיקי  
לאחרים ושיחררו

הקדש - חמץ - ושחרור  
מפקיעין מידי שיעבוד

Two forms of  
אפותיקי

אפותיקי  
מפורש

א לא יפא אק פרעון  
אלא מזו

אפותיקי  
סתם

אק לא פרעתיך  
גבה מזו

**B**

אפותיקי  
כתובה אלה

המשחרר  
חצי עבדו

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

עבד שעשאו רבו אפותיקי לאחרים ושיחררו

A person who placed a lien on his עבד and told his creditor if I do not pay up you can take my עבד, and he then freed the עבד.

From the Mishnah it is unclear as to who freed the עבד, the borrower or the lender; and the Gemara offers two approaches.

רב says

מי שיחררו

רבו ראשון

The first owner, the borrower, freed the עבד. Therefore,

שורת הדין אין העבד חייב כלום

לרבו שני

מדאורייתא, the עבד becomes free, and owes nothing to the second owner, the lender, because

שחרור מפקיע מידי שיעבוד

The change in בעלות through שחרור supersedes the שיעבוד.

The lien cannot remain attached to the עבד, because the original בעלים does not own him anymore.

However,

מפני תיקון העולם

שמא ימצאנו בשוק ויאמר לו עבדי אתה

Out of concern that the second owner might claim that this is my עבד and rumors will spread that his children are

עבדים, the חכמים initiated that

כופין את רבו שני ועושה אותו בן חורין

וכותב עבד שטר על דמיו

The second owner must free him as well, and they also

obligated the עבד to write a שטר that he will reimburse the

second owner for his worth, since the עבד benefits from the שיחרור.

However, the first owner does not reimburse him, because the תנא קמא holds

מזיק שיעבודו של חברו פטור

One is NOT liable for damaging another person's שיעבוד, and here the second owner only had a שיעבוד on the עבד.

disagrees and says רשב"ג

אין העבד כותב

אלא משחרר כותב

The first owner reimburses the second owner, because

מזיק שיעבודו של חברו חייב

One IS liable for damaging another person's שיעבוד.

1

מלך

עבד שעשאו רבו אפותיקי לאחרים

A person who placed a lien on his עבד and told his creditor and told his creditor -

"If I do not pay up you can take my עבד" and he then freed the עבד

From the Mishnah it is unclear as to who freed the עבד, the borrower or the lender

Therefore,

שורת הדין אין העבד חייב כלום לרבו שני

The עבד becomes free and owes nothing to the second owner, the lender, because...

רב  
מי שיחררו רבו ראשון

The borrower freed the עבד

שחרור מפקיע מידי שיעבוד

The change in בעלות through שחרור supersedes the שיעבוד.

The lien is no longer attached to the עבד, since the original בעלים does not own him anymore.

However,

מפני תיקון העולם

שמא ימצאנו בשוק ויאמר לו עבדי אתה

Out of concern the second owner might claim that this is my עבד and that his children are עבדים the חכמים initiated that...

וכותב עבד

שטר על דמיו

The עבד must write a שטר that he will reimburse the second owner for his worth

כופין את רבו שני

ועושה אותו בן חורין

The second owner must free him as well

However, the first owner does not reimburse him, because

מזיק שיעבודו של חברו פטור

רלב"ג

אין העבד כותב - אלא משחרר כותב

because

מזיק שיעבודו של חברו חייב

2

2. מ' עולא says מי שיחררו רבו שני The second owner was משחרר the עבד; and therefore שורת הדין אין העבד חייב כלום במצות ומדאורייתא, the עבד does not become free and is not obligated in all Mitzvos, because the second owner did not own the עבד. However, מפני תיקון העולם שהרי יצא עליו שם בן חורין Out of concern that people might now consider the עבד as a ישראל, the Chachamim initiated that כופין את רבו ראשון ועושה אותו בן חורין וכותב שטר על דמיו The first owner is compelled to free him, and the עבד must reimburse the first owner since he benefits from the שיחרור. However, the second owner does not reimburse him, because the תנא קמא holds היזק שאינו ניכר לא שמייה היזק A person is not liable for damages that are not noticeable, such as שיחרור. While רשב"ג disagrees and says אין העבד כותב אלא משחרר כותב The second owner reimburses the first owner, because היזק שאינו ניכר שמייה היזק A person IS liable for damages that are not noticeable. =====

3

The Gemara now elaborates on אפותיקי and cites a Braisa which explains that there are two forms of אפותיקי: העושה שדהו אפותיקי לאחר ושטפה נהר If a person places what is referred to as an אפותיקי סתם, a general lien, on his field, in which he told his creditor אם לא פרעתוך גבה מזו If I don't pay up you may collect from this field, but he did not exclude his other assets; and then the field is flooded; גובה משאר נכסים The חוב collects from other properties, because as Rashi explains לא קמה ברשותיה ואינו חייב באחריותה The שדה is not considered belonging to the בעל חוב, and therefore he does not suffer the loss. However, ואם אמר לו לא יהא לך פרעון אלא מזו If he placed an אפותיקי מפורש, a specific lien on the field, and told the בעל חוב you can collect only from this field; אינו גובה משאר נכסים The חוב cannot collect from other properties, because קמה ליה ברשותיה וחייב באחריותה The שדה is considered belonging to him, in which he does suffer the loss.

2

*Therefore*

**שורת הדין אין העבד חייב כלום במצות**

*The עבד does not become free and is not obligated in all Mitzvos, because the second owner did not own the עבד.*

*However,*

**מפני תיקון העולם שהרי יצא עליו שם בן חורין**

*Out of concern that people might now consider the עבד as a ישראל, the חכמים initiated that...*

**כופין את רבו ראשון ועושה אותו בן חורין וכותב שטר על דמיו**

*The first owner is compelled to free him, and the עבד must reimburse the first owner since he benefits from the שיחרור.*

*However, the second owner does not reimburse him, because היזק שאינו ניכר לא שמייה היזק*

*A person is not liable for damage that isn't noticeable*

----- *ולק"ג* -----

**אין העבד כותב – אלא משחרר כותב**

*because*

**היזק שאינו ניכר שמייה היזק**

3

*Two forms of אפותיקי*

**העושה שדהו אפותיקי לאחר ושטפה נהר**

*If a person places a general lien on his field, in which he told his creditor*

<p><b>אפותיקי מפורש</b></p> <p><i>ואם אמר לו</i></p> <p><b>לא יהא לך פרעון אלא מזו</b></p> <p><i>If I don't pay, you can collect only from this field;</i></p> <p><b>אינו גובה משאר נכסים</b></p> <p><i>קמה ליה ברשותיה וחייב באחריותה</i></p>	<p><b>אפותיקי סתם</b></p> <p><b>אם לא פרעתוך גבה מזו</b></p> <p><i>If I don't pay, you may collect from this field, but he did not exclude his other assets; and then the field is flooded;</i></p> <p><b>גובה משאר נכסים</b></p> <p><i>לא קמה ברשותיה ואינו חייב באחריותה</i></p>
--	--



4 The Gemara cites yet another Braisa  
 העושה שדהו אפותיקי  
 לבע"ח ולכתובת אשה  
 גובין משאר נכסים  
 If a person places an אפותיקי on his field for a חוב  
 or for his wife's Kesubah, he may sell it because they can  
 collect from other properties.  
 However, רשב"ג makes the following distinction:

בעל חוב  
 גובה משאר נכסים  
 The above applies only to a debtor. However  
 אשה  
 אינה גובה משאר נכסים  
 He may not sell the אפותיקי of a Kesubah, because  
 שאין דרכה של אשה לחזור על בתי דינין  
 A woman is not accustomed to visit various Batei Din to  
 track down all her husband's assets. Therefore, it is  
 considered to be an אפותיקי מפורש, as if he told her  
 לא יהא לך פרעון אלא מזו  
 =====

5 Zug Di Mishnah  
 מי שחציו עבד וחציו בן חורין  
 עובד את רבו יום אחד  
 ואת עצמו יום אחד  
 דברי בית הלל  
 A person who is a partial כנעני and a partial ישראל; as  
 Rashi explains, he belonged to two partners and one set  
 him free;  
 The בית הלל initially said that he works for his owner one  
 day and for himself the other day. However,  
 ב"ש אומרים תקנתם את רבו  
 ואת עצמו לא תקנתם  
 The ב"ש argue that this only resolves the work issue,  
 but does not resolve the marital issue;  
 לישא שפחה אי אפשר  
 שכבר חציו בן חורין  
 בת חורין אי אפשר  
 שכבר חציו עבד  
 He cannot marry a שפחה because he is partially a ישראל,  
 and he cannot marry a Bas Yisroel because he is partially  
 a עבד;  
 דיבטל?  
 והלא לא נברא העולם אלא לפריה ורביה  
 We must not leave him in a situation where he cannot get  
 married, because the Mitzvah is so great, as the Pasuk  
 states  
 לא תוהו בראה לשבת יצרה  
 Hashem created the world so that people populate it.  
 Therefore, the בית שמאי conclude  
 מפני תיקון העולם  
 כופין את רבו ועושה אותו בן חורין  
 וכותב שטר על חצי דמיו  
 Bais Din compels the owner to set the עבד free, and the עבד  
 must reimburse the owner for half his worth.  
 וחזרו ב"ה להורות כדברי ב"ש  
 בית שמאי and agreed with בית הלל.

4

**העושה שדהו אפותיקי לבע"ח ולכתובת אשה  
 גובין משאר נכסים**

*If a person places an אפותיקי on his field  
 for a בעל חוב or for his wife's Kesubah, he may sell it  
 because they can collect from other properties.*

לכ"ע

<b>בעל חוב</b>	<b>אשה אינה גובה</b>
<b>גובה משאר נכסים</b>	<b>משאר נכסים</b>
<i>The above applies only to a debtor.</i>	<i>He may not sell the</i>
	<i>אפותיקי of a Kesubah,</i>
	<i>because</i>
	<b>שאין דרכה של אשה</b>
	<b>לחזור על בתי דינין</b>
	<i>A woman is not accustomed to visit various Batei Din</i>
	<i>to track down all her husband's assets.</i>
	<i>Therefore, it is considered to be an אפותיקי מפורש</i>
	<i>as if he told her - לא יהא לך פרעון אלא מזו</i>

5

**מי שחציו עבד וחציו בן חורין**

<b>בית שמאי</b>	<b>בית הלל</b>
<b>תקנתם את רבו</b>	<b>עובד את רבו יום אחד</b>
<b>ואת עצמו לא תקנתם</b>	<b>ואת עצמו יום אחד</b>
<i>This only resolves the work issue, but does not resolve the marital issue</i>	<i>He works for his owner one day and for himself one day</i>
<b>בת חורין אי אפשר שכבר חציו עבד</b>	<b>לישא שפחה אי אפשר שכבר חציו בן חורין</b>
<b>והלא לא נברא העולם אלא לפריה ורביה</b>	
<b>לא תוהו בראה לשבת יצרה</b>	
<i>מפני תיקון העולם</i>	
<b>כופין את רבו ועושה אותו בן חורין וכותב שטר על חצי דמיו</b>	
<i>...ומצונו ב"ה לפירות כדברי ב"ה</i>	



6 The Gemara cites a Braisa  
 המשחרר חצי עבדו  
 רבי אומר קנה  
 וחכ"א לא קנה  
 If a person frees only half his עבד;  
 רבי holds the עבד becomes partially free, while the  
 Chachamim hold that the עבד does not become free at all.

The Gemara offers two explanations to this Machlokes  
 1.

רבה says  
 בכסף דברי הכל קנה  
 Both agree that a partial buyout can accomplish a partial  
 שחרור, because the Pasuk regarding a שפחה חרופה states  
 והפדה לא נפדתה  
 refers to כסף, and the Pasuk implies that  
 פדויה ואינה פדויה  
 She was partially but not completely freed.

מחלוקת בשטר  
 The Machlokes is only if the שיחרור was through a שטר, in  
 which

רבי holds קנה because there is a היקש of כסף to שטר in the  
 same Pasuk

והפדה לא נפדתה  
 או חופשה לא נתן לה  
 refers to כסף and חופשה refers to שטר, and therefore  
 מה כסף בין כולו בין חציו  
 אף שטר נמי בין כולו בין חציו

Just as כסף can accomplish both a complete or partial  
 שחרור, so too a שטר can accomplish both a complete or  
 partial שחרור;

While the Chachamim hold לא קנה because a עבד is  
 compared to a married woman through a גזירה שווה of the  
 word לה,

The Pasuk that refers to גט אשה states  
 וכתב לה ספר כריתות

And the Pasuk that refers to שחרור גט states  
 או חופשה לא נתן לה

And therefore  
 מה אשה חציה לא  
 אף עבד נמי חציו לא

Just as a husband cannot divorce half of his wife with a  
 Gitt, so too a master cannot free half his עבד with a גט  
 שחרור;

6 המשחרר חצי עבדו  
 וחכמים אומרים לא קנה  
 רבי אומר קנה

**בכסף - דברי הכל קנה**  
 רבה  
 אחריו לחרור  
 לפיכך חרופה - והפדה לא נפדתה  
 refers to כסף,  
 פדויה ואינה פדויה - Only partially freed

**בשטר - מחלוקת**  
 רבי אומר - קנה  
 There is a היקש of שטר to כסף  
 והפדה לא נפדתה או חופשה לא נתן לה  
 כלל כסף  
 אף שטר  
 נמי בין כולו בין חציו  
 מה כסף  
 בין כולו בין חציו

וחכמים אומרים - לא קנה  
 An גט is compared to a married woman  
 through a גזירה שווה  
 וכתב לה ספר כריתות  
 לא נתן לה  
 אף עבד נמי חציו לא  
 מה אשה חציה לא

7 2.  
 בשטר דברי הכל לא קנה  
 Because  
 מזה אשה חציה לא  
 אף עבד נמי חציו לא  
 מחלוקת בכסף;  
 רבי holds קנה because the repeated words in the Pasuk  
 imply והפדה לא נפדתה  
 While the Chachamim hold that  
 והפדה לא נפדתה  
 Is not conclusive, because  
 דברה תורה כלשון בני אדם  
 The Torah speaks in the manner of people.

However, the Gemara concludes that according to רבי יוסף  
 the Machlokes is in both כסף and שטר.

8 The Gemara points out that  
 עבד של שני שותפין  
 דברי הכל קנה  
 Everybody agrees in a case of two partners and if one  
 frees the עבד, he becomes partially free; as Rashi explains,  
 because he released his entire part in the עבד.

7 רב יוסף

**בשטר - דברי הכל לא קנה**

An עבד is compared to a married woman through a עזירה

או חופשה  
 לא נתן לה

וכתב לה  
 ספר כריתות

מה אשה חציה לא  
 אף עבד נמי חציו לא

**בכסף - מחלוקת**

רבי אומר - קני

A partial buyout can accomplish a partial שחרור

לפניה חרוב - והפדה לא נפדתה

refers to כסף,  
 פדויב ואניב פדויב - Partially free

וחכמים אומרים - לא קני

לפניה חרוב - והפדה לא נפדתה

Is not conclusive, because  
 דברה תורה כלשון בני אדם

However, the Gemara concludes that  
 according to רב יוסף  
 the Machlokes is in both כסף and שטר.

8

**עבד של שני שותפין  
 דברי הכל קנה**

Everybody agrees in a case of two partners  
 and if one frees the עבד, he becomes partially free

As Rashi explains, because he released  
 his entire part in the עבד.