

A

בס"ד  
Intro

Today we will learn בע"ה of דף מג מסכת גיטין  
Some of the topics we will learn about include.

The question of

עבד שמכרו רבו לקנס מכור או אינו מכור

A person who sold his עבד כנעני in that the buyer owns the עבד only to receive the קנס if a שור kills the עבד, while the first owner retains ownership for all other matters, is this sale effective or not.

אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

One cannot make a transaction now, to take effect later, for something that it cannot take effect now – for example, because it is as of yet non-existent, such as the עבד קנס for a כנעני עבד

The questions regarding

חציו עבד וחציו בן חורין בת חורין מהו

A עבד כנעני who is partially free and gives Kiddushin to a Bas Yisroel, is the Kiddushin effective or not?

התקדשי לחציי מקודשת

A ישראל who gave Kiddushin to a woman, and tells her your entire self shall become מקודשת to only half of me, the Kiddushin IS effective, however

המקדש חצי אשה אינה מקודשת

If a ישראל gave Kiddushin to a woman and tells her only half of you shall become מקודשת, the Kiddushin is NOT effective.

The Mishnah's Halachah of

המוכר עבדו לעובדי כוכבים יצא בן חורין

If a ישראל sells his עבד כנעני to a non-Jew, but then the עבד escaped or the ישראל redeemed him, the Chachamim initiated that the ישראל must set him free, as Rashi explains

קנס חכמים הוא הואיל והפקיעו מן המצות

The ישראל is penalized, because he sold his עבד to a non-Jew, and thereby prevented him from fulfilling Mitzvos.

The two contradicting Breisos of regarding

לוה עליו מן העובד כוכבים

If a ישראל borrows money from a עכו"ם, and specified that the עכו"ם can confiscate the עבד from a certain date if he does not pay up, he is considered sold to the עכו"ם.

However

עובד כוכבים שמשכן שדהו לישראל

If a עכו"ם borrows money from a ישראל, and specified that the שדה can confiscate his שדה from a certain date, the שדה is not considered sold to the ישראל.

שפחה חרופה

In מסכת כריתות דף י"א there is a Machlokes as to its definition: עבד עברי who is מקודשת to an עברי חורין בת חורין רבי עקיבא says it's a עברי.

עבד עברי who is מיוחדת to an עברי ודאית רבי ישמעאל.

In either case, if a ישראל is מזנה with her, he must bring a קרבן אשם.

A

עבד שמכרו רבו לקנס  
מכור או אינו מכור?

אין אדם מקנה  
דבר שלא בא לעולם

חציו עבד וחציו בן חורין  
קידש בת חורין מהו?

המקדש	התקדשי
חצי אשה	לחציי
אינה מקודשת	מקודשת

המוכר עבדו  
לעובדי כוכבים  
יצא בן חורין

2 contradicting Breisos regarding

עובד כוכבים	לוה עליו
שמשכן שדהו	מן העובד
לישראל	כוכבים

שפחה חרופה

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf asks

עבד שמכרו רבו לקנס מכור או אינו מכור

A person who sold his עבד in that the buyer only owns the rights in the עבד to receive the קנס if a שור kills the עבד, while the first owner retains ownership for all other matters, is this sale effective or not?

The Gemara elaborates

תיבעי לרבי מאיר תיבעי לרבנן

The question can be asked according to both רבי מאיר and the Chachamim who disagree in the concept of

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

Whether one can make a transaction now, to take effect later, for something that it cannot take effect now, because it is as of yet non-existent, as in the case of

המוכר פירות דקל לחבירו

A person who sells the fruits which his date tree will

produce later;

מכור רבי מאיר holds

Because

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

While the Chachamim hold מכור אינו

Because

אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

תבעי לרבי מאיר

Do we say the עבד is מכור, because, here too

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

Or perhaps מכור אינו

Because only in a case of פירות דקל does רבי מאיר hold

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

Because דעבידי דאתו

The פירות are bound to come forth.

However regarding עבד לקנס he might hold

אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

Because the קנס is not bound to happen;

Firstly מי ימר דמינגח

It is uncertain whether the שור will actually kill the עבד.

Secondly

וממאי דמשלם דלמא מודה ומיפטר

And even if the שור does kill the עבד, it is uncertain whether the owner will actually pay the קנס, because he might admit before Bais Din that he owes the קנס, and

מודה בקנס פטור.

ותבעי לרבנן

Do we say עבד אינו מכור because here too

אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

Or perhaps מכור

Because only in the case of פירות דקל do the Chachamim hold

אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

Because

דהשתא מיהא ליתנהו

The פירות are currently non-existent.

However, regarding עבד לקנס they may hold

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

Because

הא קאי שור והא קאי עבד

Both factors that cause the קנס ARE existent.

The Gemara attempts to resolve the question from a Braisa, but the question remains unresolved.

1

# עבד שמכרו רבו לקנס מכור או אינו מכור?

The Gemara elaborates

## תיבעי לרבי מאיר תיבעי לרבנן

Who disagree in the concept of  
אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

### המוכר פירות דקל לחבירו

מכור  
אינו מכור

Because

אין אדם מקנה דבר  
שלא בא לעולם

מכור  
מכור

Because

אדם מקנה דבר  
שלא בא לעולם

תבעי לרבנן:

עבד

Only פירות דקל  
דהשתא מיהא  
ליתנהו

קנס  
הא קאי שור  
והא קאי עבד

OR

אין אדם  
מקנה דבר  
שלא בא לעולם

תבעי לרבי מאיר:

מכור

אדם מקנה דבר  
שלא בא לעולם

OR

Only פירות דקל  
דעבידי דאתו

קנס  
מי ימר דמינגח  
וממאי דמשלם  
דלמא מודה ומיפטר

The question remains unresolved

**2** The Gemara poses another question:

חציו עבד וחציו בן חורין קידש בת חורין מהו  
 A עבד כנעני, who is partially free, gave Kiddushin to a Bas Yisroel - is the Kiddushin effective or not?

Do we say  
 חציו עבד וחציו בן חורין אינה מקודשת  
 Because לא חזיא בכולה  
 The Kiddushin cannot take effect for the whole man, since he is a partial עבד. However, regarding a ישראל who said התקדשי לחצי מקודשת  
 You shall become מקודשת to only half of me, the Kiddushin IS effective, because, as Rashi explains חזיה לכולה והכי קאמר לה אי בעינא נסיבנא אחריתי בהך  
 The Kiddushin CAN and will take effect for the whole man, and he merely meant that she permit him to marry another wife.

OR we say  
 חציו עבד וחציו בן חורין מקודשת  
 Because לא שייר בקנינו  
 The Kiddushin was not restricted, since it completely takes effect for the part of him that is qualified for Kiddushin. However  
 בן ישראל המקדש חצי אשה אינה מקודשת  
 Because דשייר בקנינו  
 The Kiddushin is restricted, since it does not take effect on the whole woman who is qualified for Kiddushin.

**3** The Gemara goes on and mentions a Machlokes in the reverse situation of

חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה  
 A ישראל who gives Kiddushin to a half freed maid-servant;

אין קדושה קדושין רבא  
 The Kiddushin is not effective, because this is comparable to המקדש חצי אשה אינה מקודשת

disagrees and holds רב חסדא  
 קדושה קדושין  
 And this is not comparable to המקדש חצי אשה

התם שייר בקנינו הכא לא שייר בקנינו  
 In this case he was מקדש all that he could, because he cannot be מקדש the other half of שפחה חציה.

The Gemara explains that according to the opinion that חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה מקודשת  
 The Pasuk of קידושין refers to a case of חרופה, such as חציה שפחה וחציה בת חורין המאורסה לעבד עברי  
 A half freed maid-servant who accepted Kiddushin from a עבד עברי, and one is liable if they were מזונה, because her Kiddushin to the עבד עברי was effective.

However according to the opinion that אינה מקודשת  
 The Pasuk of שפחה חרופה does not refer to a case of Kiddushin, but rather בשפחה כנענית המאורסה לעבד עברי  
 A complete maid servant whose owner assigned her to an עבד עברי, and even though their Kiddushin is not effective, one is still liable for זנות, because, as Rashi explains

גזירת הכתוב היא הואיל וייחודה לעבד המותר בה  
 The Torah considers this arrangement a marriage, because it's permitted for an עבד עברי.

**2** חציו עבד וחציו בן חורין קידש בת חורין מהו?

A עבד כנעני, who is partially free gave Kiddushin to a Bas Yisroel

חציו עבד וחציו בן חורין מקודשת

Because לא שייר בקנינו

בן ישראל, However, המקדש חצי אשה אינה מקודשת

Because בלשייר בקנינו

חציו עבד וחציו בן חורין אינה מקודשת

Because לא חזיא בכולה

בן ישראל, However, המקדש חצי אשה מקודשת

חזיה לכולה והכי קאמר לה אי בעינא נסיבנא אחריתי בהך

**3** The Gemara mentions a Machlokes in the reverse situation

חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה

A ישראל who gives Kiddushin to a half freed maid-servant

holds רב חסדא  
 קדושה קדושין

Because התם שייר בקנינו הכא לא שייר בקנינו

חציה שפחה וחציה בת חורין המאורסה לעבד עברי

says רבא  
 אין קדושה קדושין

This is comparable to המקדש חצי אשה אינה מקודשת

בשפחה כנענית המאורסה לעבד עברי

שפחה חרופה



4 The Gemara continues with the opinion of חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה קדושיה קדושין What would be in a case of חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה לראובן ונשתחררה וחזרה ונתקדשה לשמעון A half freed maid-servant who first accepted Kiddushin from ראובן, and after she was completely freed she accepted Kiddushin from שמעון.

IS effective, because רב יוסף בר חמא אמר רב נחמן holds that her Kiddushin from שמעון effective, because פקעו קדושי ראשון שחרור's Kiddushin is nullified through the שיחרור, since נשתנה גופה והיא כקטן שנוול She is considered a different person, since she becomes a Bas Yisroel.

disagrees and holds that her Kiddushin from שמעון is NOT effective, because גמרו קדושי ראשון שיחרור's Kiddushin is completed through the שיחרור, in that before הבא עליה באשם תלוי One who is מזנה with her brings only a Korban, but now הבא עליה במיתה One who is מזנה with her is liable to the death penalty.

=====

4

**חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה קדושיה קדושין**  
*holds רב חסדא*

**What would be in a case of חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה לראובן ונשתחררה וחזרה ונתקדשה לשמעון**  
*What would be in a case of חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה לראובן ונשתחררה וחזרה ונתקדשה לשמעון*

**A half freed maid-servant who first accepted Kiddushin from ראובן and after she was completely freed she accepted Kiddushin from שמעון**

**רב יוסף בר חמא אמר רב נחמן:**  
**פקעו קדושי ראשון שיחרור**  
*Since*  
**Through the שיחרור**  
*ולתנין גופה וכו' וכו' בקטן שנוול*

**ר' זירא אמר רב נחמן:**  
**גמרו קדושי ראשון שיחרור**  
*In that before*  
**Through the שיחרור**  
*הבא עליה באשם תלוי*  
**but now**  
*הבא עליה במיתה*

**5** Zugt Di Mishnah  
 המוכר עבדו לעובדי כוכבים  
 יצא בן חורין  
 If a ישראל sells his עבד כנעני to a non-Jew, and then the עבד escaped or the ישראל redeemed him, the Chachamim initiated that the ישראל must free him, as Rashi explains  
 קנס חכמים הוא הואיל והפקיעו מן המצות  
 The ישראל is penalized, because he sold his עבד to a non-Jew who will prevent him from fulfilling Mitzvos.

**6** And similarly  
 המוכר עבדו לחוצה לארץ  
 יצא בן חורין  
 If a ישראל who lives in Eretz Yisroel sells his עבד to another ישראל who lives outside Eretz Yisroel, the Chachamim initiated that the עבד must be freed, because  
 קנס הוא שהוציאו מארץ לחוצה לארץ  
 The ישראל is penalized for transferring the עבד outside Eretz Yisroel, because,  
 אסור לצאת מארץ לחוצה לארץ  
 =====

**7** The Gemara cites a Braisa regarding  
 מוכר עבדו לעכו"ם  
 The תנא קמא says  
 יצא לחירות  
 וצריך גט שחרור מרבו ראשון  
 The עבד becomes free, but requires a גט שחרור from his first owner.  
 רשב"ג says  
 בד"א שלא כתב עליו אונן  
 אבל כתב עליו אונן זהו שחרורו  
 He only requires a גט שחרור if the ישראל did not write אונן, a שטר that he surrenders his rights to the עבד if he escapes from the non-Jew. However, if he did write אונן, this document itself serves as a שחרור גט.

**5** משנה:

**המוכר עבדו לעובדי כוכבים  
 יצא בן חורין**

If a ישראל sells his עבד כנעני to a non-Jew, and the עבד escaped or the ישראל redeemed him the Chachamim initiated that the ישראל must free him

קנס חכמים הוא הואיל והפקיעו מן המצות

**6**

**המוכר עבדו לחוצה לארץ  
 יצא בן חורין**

If a ישראל who lives in Eretz Yisroel sells his עבד to another ישראל who lives outside Eretz Yisroel the Chachamim initiated that the עבד must be freed

קנס הוא שהוציאו מארץ לחוצה לארץ  
 because,  
 אסור לצאת מארץ לחוצה לארץ

**7** כרית"א:

**מוכר עבדו לעכו"ם  
 יצא לחירות**

תנא קמא וצריך גט שחרור מרבו ראשון  
 רשב"ג שלא כתב עליו אונן  
 אבל כתב עליו אונן זהו שחרורו

8 The Gemara cites a Braisa

לוה עליו מן העובד כוכבים  
כיון שעשה לו עובד כוכבים נמוסו  
יצא לחירות

If a **ישראל** borrows money from a **עכו"ם**, and specified that the **עכו"ם** can confiscate the **עבד** if he does not pay; if a **זמן** גביה, a due date of when to collect the **עבד** was set, the **עבד** immediately becomes free, because it's considered as if he sold the **עבד** to the **עכו"ם**.

8

בריייתא:  
לוה עליו מן העובד כוכבים  
כיון שעשה לו עובד כוכבים נמוסו  
יצא לחירות

If a **עכו"ם** borrows money from a **ישראל** and specified the **עכו"ם** can confiscate the **עבד** if he does not pay

If a due date of when to collect the **עבד** was set the **עבד** immediately becomes free

9 The Gemara however mentions a second Braisa of

ועובד כוכבים שמשכן שדהו לישראל  
אע"פ שעשה לו נמוסו  
פטורה מן המעשר

A **עכו"ם** who borrowed money from a **ישראל**, and specified that the **ישראל** can confiscate his field, and even if the **ישראל** set a **זמן** גביה, the produce of the field are still exempt from **מעשר**, because the **שדה** is not considered sold to a **ישראל**.

The Gemara asks

קשיא זמן אזמן

In the first Braisa the **זמן** is considered a **מכירה** to the **עכו"ם** while in the second Braisa the **זמן** is not considered a **מכירה** to the **ישראל**?

9

ועובד כוכבים  
שמשכן שדהו לישראל  
אע"פ שעשה לו נמוסו  
פטורה מן המעשר

A **ישראל** who borrowed money from a **עכו"ם** and specified that the **ישראל** can confiscate his field

Even if the **ישראל** set a **זמן** גביה the produce of the field are still exempt from **מעשר**  
Because the **שדה** is not considered sold to a **ישראל**

קשיא זמן אזמן?

10 The Gemara concludes with two explanations 1.

אידי ואידי דלא מטא זמניה  
ולא קשיא הא לגופא  
והא לפירא

Both Braisos are a case that the זמן גביה did not yet arrive, but as Rashi explains;

In the first Braisa the ישראל sold the actual עבד, AND he can also use the עבד from now, therefore it is considered a מכירה from when they set the גביה זמן;

While in the second Braisa the עכו"ם sold the פירות only from the זמן גביה, not from now, AND only until he pays up, therefore the קביעת זמן is not considered a מכירה

11 OR 2.

בשלוה על מנת למשכנו ולא משכנו

Both Braisos are a case that the זמן גביה did arrive, but the actual גביה did not yet take place. Therefore in the second Braisa the שדה is not considered מכור לישראל, since the actual גביה did not yet occur, and regarding there is no issue of קנס when an עכו"ם sells to a ישראל.

However, in the first Braisa the Chachamim initiated a קנס that עבד is already considered מכור לעכו"ם, since the זמן גביה did occur.

10

1

אידי ואידי דלא מטא זמניה  
ולא קשיא...

והא לפירא

*Second Braisa:*  
The ישראל sold  
the פירות  
only from the זמן גביה  
AND  
only until he pays up

The קביעת זמן  
is not considered  
a מכירה

הא לגופא

*First Braisa:*  
The ישראל sold  
the actual עבד  
AND  
he can use the עבד  
from now

It is considered a מכירה  
from when  
זמן גביה they set the זמן

11

2

בשלוה על מנת למשכנו  
ולא משכנו

The זמן גביה did arrive  
but the actual גביה did not yet take place

*Second Braisa:*  
Not considered  
מכור לישראל  
since the actual גביה  
did not yet occur  
There is no issue of קנס  
when an עכו"ם  
sells to a ישראל

*First Braisa:*  
The Chachamim  
initiated a קנס  
that the עבד is already  
considered מכור לעכו"ם  
since the זמן גביה  
did occur