

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף מ"ח of גישין.
Some of the topics we will learn about include:

A continuation of the מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש in the case of

המוכר שדהו בזמן שהיובל נוהג

A person who sells his field completely during the period in which יובל applies;

מחלוקת ביובל שני

אבל ביובל ראשון

דברי הכל מביא וקורא

The Machlokes is only regarding a field that was sold from the second יובל cycle and on, but if a field was sold before the first יובל cycle completed, the לוקה would recite the Parshah.

מוכר שדה אחוזה

If a person sells a field that he had inherited, the field is returned to him when יובל arrives.

מקדיש שדה אחוזה

If a person places a הקדש on his שדה אחוזה and then הקדש sells it to another person; when יובל arrives, the שדה אחוזה is NOT returned to the original owner, but rather it is given to the Kohanim.

מקדיש שדה מקנה

If a person places the הקדש on a field that he bought from someone else, and הקדש sells it to another person; when יובל arrives, the field IS returned to the original owner.

B The Machlokes תנאים regarding

הקדישה ואח"כ מת אביו

If a son bought his father's field, the son then first made the field הקדש, and afterward his father died, and the son now inherited the field; is this field considered the son's שדה מקנה or is it considered his שדה אחוזה?

The next Perek's Halachah of

הניזקין

שמין להן בעידית

If a person damages another person or his property, unless he pays with money, the נזיק must reimburse the נזיק from superior fields, but not with בינונית, an average field, and certainly not with זיבורית, an inferior field, because, as the Gemara later explains

מפני הגולנים והחמסנים

The Chachamim initiated this to prevent others from stealing and damaging property, as the גולן and נזיק will be forced to reimburse their victim with עידיית.

A

המוכר שדהו בזמן שהיובל נוהג

מחלוקת ביובל שני אבל ביובל ראשון דברי הכל מביא וקורא

מקדיש שדה מקנה
Returned to original owner at יובל

מקדיש שדה אחוזה
It's given to the Kohanim at יובל

מוכר שדה אחוזה
Returned to original owner at יובל

B

הקדישה ואח"כ מת אביו

הניזקין שמין להן בעידית

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed the מחלוקת רבי מוחנן וריש לקיש regarding קנין פירות
 Where the buyer owns all the פירות, while the seller retains ownership of the actual field;
 קנין רבי holds
 קנין פירות
 כקנין הגוף דמי
 Owning the products of something is like owning the item itself.
 While ריש לקיש holds
 קנין פירות
 לאו כקנין הגוף דמי
 Owning the product is NOT like owning the item itself.

1

קנין פירות

Where the buyer owns all the פירות while the seller retains the actual field

ריש לקיש:
קנין פירות
לאו כקנין הגוף
דמי
 Owning the products is NOT like owning the item itself

רבי יוחנן:
קנין פירות
כקנין הגוף
דמי
 Owning the products is like owning the item itself

2 The Gemara now wants to prove that this מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש is actually a מחלוקת תנאים in a Braisa:
 We must first introduce the following Halachos:
 מוכר שדה אחוזה
 If a person sells a field that he had inherited, the field is returned to him at יובל.

מקדיש שדה אחוזה
 If a person places a הקדש on his שדה אחוזה and then הקדש sells it to another person, the שדה אחוזה is NOT returned to the original owner, but rather it is given to the Kohanim, at יובל.

מקדיש שדה מקנה
 If a person places הקדש on a field that he bought from someone else, and הקדש sells it to another person, the field IS returned to the original owner at יובל.

From our Gemara we see that regarding שדה אחוזה, inherited fields, there are three types of שדה אחוזה, inherited fields.

- מת אביו
 ואח"כ הקדישה
 The son initially inherited the field, and was then מקדיש it. This is certainly a שדה אחוזה regarding all relevant Halachos, because it came into his possession as inheritance.

2

The Gemara now wants to prove that this מחלוקת תנאים is actually a Braisa:

We must first introduce the following Halachos:

מקדיש שדה מקנה
 Returned to original owner at יובל

מקדיש שדה אחוזה
 It's given to the Kohanim at יובל

מוכר שדה אחוזה
 Returned to original owner at יובל

There are three types of שדה אחוזה:

1

מת אביו – ואח"כ הקדישה
 This is certainly a שדה אחוזה because it came into his possession as inheritance

3

2.

לוקח שדה מאביו
ומת אביו
ואח"כ הקדישה

The son first bought the field from his father who subsequently died, and he then was מקדיש it. In this case, it did not come into his possession as inheritance but as a purchase; however, it turned into an inheritance before he was מקדיש it.

Whether this field is considered a שדה אחוזה or שדה מקנה would logically depend on the following:

If we hold

קנין פירות

לאו כקנין הגוף דמי

The son has only קנין פירות before the father dies, and במיתת אביו השתא הוא דקא ירית

When the father dies the son inherits the הגוף as well. Therefore, this field came into his possession as inheritance, and the field is considered a שדה אחוזה when it becomes הקדש.

However, if we hold

קנין פירות

כקנין הגוף דמי

The son already has the קנין הגוף before the father dies, and במיתת אביו הוא דלא ירית ולא מידי

When the father dies the son does not inherit anything more. Therefore, this field entirely came into his possession as a purchase, and the field is considered a שדה מסברא. However, the Pasuk teaches us that even so it is considered a שדה אחוזה.

3

2

לוקח שדה מאביו - ומת אביו
ואח"כ הקדישה

It did not come into his possession as inheritance but as a purchase; however, it turned into an inheritance before he was מקדיש it

If we hold

קנין פירות
לאו כקנין הגוף
דמי

The son has only
קנין פירות
before the father dies
and

במיתת אביו
השתא הוא דקא ירית

*The field is a שדה אחוזה
when it becomes הקדש*

If we hold

קנין פירות
כקנין הגוף
דמי

The son already has
קנין הגוף
before the father dies
and

במיתת אביו
הוא דלא ירית ולא מידי

*It came into his possession
as a purchase*

However, the Pasuk teaches us
even so it is considered a
שדה אחוזה

4

3.
 There is another type of שדה אחוזה;
 לוקח שדה מאביו
 והקדישה
 ואח"כ מת אביו

He bought it, was מקדיש it, and then the father died. In this case, it was still a מקנה שדה when he was מקדיש it, and only after the הקדש did it become an inherited field.

Whether it is now considered a שדה אחוזה is a Machlokes:
 שדה אחוזה רבי יהודה ורבי שמעון hold it IS considered the son's שדה אחוזה, and not his שדה מקנה, because the Pasuk of שדה מקנה states
 אם את שדה מקנתו
 אשר לא משדה אחוזתו

The second phrase is redundant and superfluous to teach us that although this field would logically be considered a שדה מקנה, the Torah nevertheless considers it a שדה אחוזה, because

שדה שאינה ראויה להיות שדה אחוזה
 יצתה זו שראויה להיות שדה אחוזה
 A שדה מקנה is only a field bought from a stranger, which at the time of the הקדש was not a potential שדה אחוזה; but this field is not a שדה מקנה, because at the time of the הקדש it WAS a potential שדה אחוזה if the father dies.

However, רבי מאיר disagrees and holds that in this case of הקדישה

ואח"כ מת אביו
 The field IS considered a שדה מקנה, because at the time of the הקדש it was still a שדה מקנה. And the Pasuk does not refer to this case, because it is needed for the previous case of

מת אביו
 ואח"כ הקדישה
 To teach us that the field is considered a שדה אחוזה, because

שדה שאינה שדה אחוזה
 יצתה זו שהיא שדה אחוזה
 A שדה מקנה is only if when at the time of the הקדש the field was not yet a שדה אחוזה; however this field, at the time of the הקדש had already become a שדה אחוזה.

4

3

לוקח שדה מאביו – והקדישה ואח"כ מת אביו

It was still a מקנה שדה when he was מקדיש it, and only after it was הקדש did it become an inherited field

Whether it is now considered a שדה אחוזה is a Machlokes:

רבי מאיר:
 It is considered
 שדה מקנה

רבי יבוצבב ורבי אלעזר:
 It is considered
 שדה אחוזה

אם את שדה מקנתו אשר לא משדה אחוזתו
 Needed for מת אביו ואח"כ הקדש
 שדה לאינה ראויה להיות שדה אחוזה
 יצתה זו שראויה להיות שדה אחוזה

5 The Gemara at this point believes that the reasoning's behind the Machlokes is as follows:
 רבי יהודה ורבי שמעון hold that for the simple case of מת אביו ואח"כ הקדישה
 There is no need for a Pasuk, because they hold קנין פירות
 לאו כקנין הגוף דמי
 And the field is מסברא considered a שדה אחוזה at the time of הקדש, as explained earlier. Therefore, the Pasuk is available for the more complex case of הקדישה ואח"כ מת אביו
 To teach that this is also considered a שדה אחוזה;

While רבי מאיר holds that even for the simple case מת אביו ואח"כ הקדישה
 There is a need for a Pasuk, because he holds קנין פירות
 כקנין הגוף דמי
 And therefore it is מסברא considered a שדה מקנה; and we need the Pasuk to teach us that it's nevertheless a שדה אחוזה. Therefore, the Pasuk is not available for the more complex case of הקדישה ואח"כ מת אביו
 And it is considered as a שדה מקנה.

Therefore, the Gemara asks;
 לימא כתנאי
 Apparently, this מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש is actually a מחלוקת תנאים?

6 The Gemara answers that this is not necessarily so, and they all agree that קנין פירות
 כקנין הגוף דמי
 And therefore both cases require a Pasuk.
 However, רבי יהודה ורבי שמעון hold that we can derive two Halachos from this Pasuk, because in addition to the phrase אשר לא משדה אחוזתו, being superfluous;
 The word משדה is also superfluous, because it could have said אשר לא אחוזתו.
 Therefore, the Pasuk teaches that in both cases the field is considered a שדה אחוזה.

However, רבי מאיר holds that we can only derive one Halachah from this Pasuk. Therefore, we can only use it for the simpler case of מת אביו ואח"כ הקדישה
 That it's considered a שדה אחוזה;
 And we have no Pasuk available for the more complex case of הקדישה ואח"כ מת אביו
 And therefore it's considered a שדה מקנה.
 =====

5

The Gemara at this point believes the reasoning's behind the Machlokes is as follows:

<p><i>רבי מאיר:</i></p> <p>Even for the simple case מת אביו ואח"כ הקדישה there's a need for a Pasuk</p> <p><i>Because</i></p> <p>קנין פירות כקנין הגוף דמי <i>the field is מסברא לדה מקנה א</i></p> <p><i>We need the Pasuk to teach that it's nevertheless לדה אחוזה א</i></p>	<p><i>רבי יהודה ורבי שמעון:</i></p> <p>For the simple case of מת אביו ואח"כ הקדישה there's no need for a Pasuk</p> <p><i>Because</i></p> <p>קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי <i>the field is מסברא לדה אחוזה א</i></p> <p><i>Therefore, the Pasuk is available for the more complex case of הקדישה ואח"כ מת אביו</i></p>
--	--

לימא כתנאי?
רבי יוחנן וריש לקיש מחלוקת תנאים is actually a

6

They all agree
קנין פירות כקנין הגוף דמי
therefore both cases require a Pasuk

<p><i>רבי מאיר:</i></p> <p>We can only derive one Halachah from this Pasuk</p>	<p><i>רבי יהודה ורבי שמעון:</i></p> <p>We can derive two Halachos from this Pasuk <i>לדה is also superfluous because it could have said לדה אחוזה א</i></p>
---	---

7 The Gemara concludes with רב יוסף who says
 אי לאו דא"ר יוחנן
 קנין פירות כקנין הגוף דמי
 If רבי יוחנן would not have said that a קנין פירות is considered
 קנין הגוף,
 לא משכחת דמייתי ביכורים
 אלא חד בר חד עד יהושע בן נון
 A person would not be able to recite the Parshah of ביכורים unless he and all his ancestors were each an only child, in which they completely inherited their father's fields, because רבי יוחנן holds
 האחין שחלקו לקוחות הן
 ומחזירין זה לזה ביובל
 Sons who divide their father's assets are only considered buyers, as if they each bought their brothers' share in each asset. They are not considered יורשין, as if they each inherited the complete asset. Therefore, the fields must be returned and divided again after each יובל.
 Because רבי יוחנן holds
 אין ברירה
 We don't say that the asset that each brother got was retroactively his original inheritance.

 And therefore regarding מקרא ביכורים they only own a קנין פירות in the field, for which they cannot recite the words אשר נתת לי
 Because they do NOT own the actual field
 However, since רבי יוחנן holds
 קנין פירות
 כקנין הגוף דמי
 They can all recite the words אשר נתת לי, because they DO own the actual field;

 הדרן עלך פרק השולח
 We have B"ה completed the Fourth Perek, and begin the Fifth Perek הניזקין B'ezzras Hashem.

 As Tosfos explains the next Perek does not relate to Hilchos Gittin, but is a continuation of the previous Perek which discusses various
 תקנות חכמים
 מפני תיקון העולם

7
רב יוסף says
**אי לאו דא"ר יוחנן
 קנין פירות כקנין הגוף דמי
 לא משכחת דמייתי ביכורים
 אלא חד בר חד עד יהושע בן נון**

Because רבי יוחנן holds
**האחין שחלקו לקוחות הן
 ומחזירין זה לזה ביובל**

Because רבי יוחנן holds
אין ברירה

Therefore regarding ביכורים
**they only own a קנין פירות in the field
 for which they cannot recite the words
 אשר נתת לי**

However, since רבי יוחנן holds
**קנין פירות כקנין הגוף דמי
 they can all recite the words אשר נתת לי
 because they DO own the actual field**

הדרן עלך פרק השולח

8 Zugt Di Mishnah

הניזקין
שמין להן בעידית

If a person damages another person or his property, unless he pays with money, the מזיק must reimburse the ניזק from superior fields, but not with בינונית, an average field, and certainly not with זיבורית, an inferior field, because, as the Gemara later explains

מפני הגולנים והחמסנים

The Chachamim initiated this to prevent others from stealing and damaging property, as the מזיק and גולן will be forced to reimburse their victim with עידית.

However

ובעל חוב

בבינונית

The Chachamim initiated that a debt is paid back with average fields, but neither with עידית nor זיבורית.

וכתובת אשה

בזיבורית

A husband pays his wife's Kesubah with only an inferior field, but neither with עידית nor בינונית.

בין רבי מאיר disagrees and says

אף כתובת אשה בבינונית

He does pay the Kesubah with בינונית.

We will review the Gemara in the next Daf.

8

מלאכה:

הניזקין
שמין להן בעידית

If a person damages another person or his property the מזיק must reimburse the ניזק from superior fields

מפני האננים והחמסנים

ובעל חוב
בבינונית

A debt is paid back with average fields

רבי מאיר:

אף כתובת אשה
בבינונית

תנא קמא:

וכתובת אשה
בזיבורית