



1 So let's review ...

The Gemara continues with more details of חורבן ביתר and elaborates on the multitudes who were massacred there.

For example;

says רבה בר בר חנה א"ר יוחנן

ארבעים סאה קצוצי תפילין

נמצאו בראשי הרוגי ביתר

40 סאה of Tefilin were accumulated from those killed in ביתר.

says רבי ינאי ברבי ישמעאל

שלוש קופות

של ארבעים ארבעים סאה

There were 3 barrels, each containing 40 סאה of תפילין.

במתניתא תנא

ארבעים קופות

של שלוש שלוש סאין

The Braisa says that there were 40 barrels, each containing 3 סאה of תפילין.

As the Gemara explains there is no Machlokes

הא דרישא

הא דדרעא

The forty סאה were of the תפילין של יד which are smaller because they have only one בית, one compartment, while the 3 x 40 or 40 x 3 סאה were of the תפילין של ראש which are larger because they have four בתים.

=====

1

More details of חורבן ביתר

רבה בר בר חנה א"ר יוחנן רבי ינאי ברבי ישמעאל אמתינתא תנא

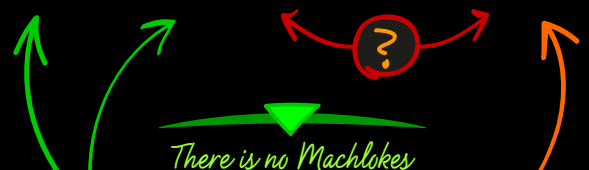
ארבעים סאה שלוש קופות ארבעים

קצוצי תפילין של ארבעים קופות

נמצאו בראשי הרוגי ביתר ארבעים סאה של שלוש סאין

40 Barrels of 3 Barrels of 40 סאה of Tefilin

each סאה each



הא דדרעא

של יד

are smaller because they have only one בית

הא דרישא

של ראש

are larger because they have four בתים

2

אמר רב יהודה אמר שמואל משום רבן שמעון בן גמליא

ארבע מאות בתי כנסיות היו בכרך ביתר

There were 400 Shuls in ביתר.

And in each Shul there were 400 תינוקות;

And each teacher taught 400 students;

וכשגבר אויב ולכדום

כרכום בספריהם והציתום באש

The enemy soldiers captured them, wrapped them in their Seforim and burned them alive.

The Gemara concludes the Aggadta with several tragic episodes, one of which is the well-known

מעשה בבנו ובבתו של רבי ישמעאל בן אלישע

שנשבו לשני אדונים

Which we recite in the קינות

=====

2

אמר רב יהודה אמר שמואל משום רבן שמעון בן גמליא

ארבע מאות בתי כנסיות

היו בכרך ביתר

In each Shul there were

מלמדי תינוקות 400

And each teacher taught 400 students

וכשגבר אויב ולכדום

כרכום בספריהם והציתום באש

The enemy soldiers captured them

wrapped them in their Seforim

and burned them alive

מעשה בבנו ובבתו

של רבי ישמעאל בן אלישע

שנשבו לשני אדונים...

3 The Gemara returns to the previous Mishnah which states  
 מהרוגי המלחמה ואילך  
 יש בה סיקריקון  
 The Mishnah elaborates on the Halachah of סיקריקון as it applied after the war, when it was against the law for a עכו"ם to kill a Jew, but it was still quite common for a עכו"ם to threaten a Jew with his life unless he relinquished his property.

At first, the Halachah was as follows:

לקח מסיקריקון  
 וחזר ולקח מבעל הבית  
 מקחו בטל

If a ישראל ceded his field to a סיקריקון and another ישראל first bought the field from the סיקריקון, and then he also bought it from the original owner, the sale is NOT effective, because the land did NOT belong to the סיקריקון since there was no אונס מיתה סו anymore, and

אמרי האידנא לישקול  
 למחר תבענא ליה בדינא

When the owner gave his field to the סיקריקון he figured that he would get it back with the help of the authorities. And as Rashi there explains;

מיראה עבד

אי נמי השני נוח לי והראשון קשה הימנו

The original owner gave it up under duress because he was afraid of the עכו"ם, or because it will be easier to retrieve the field from the ישראל than from the עכו"ם.

However,

מבעל הבית  
 וחזר ולקח מסיקריקון  
 מקחו קיים

If the ישראל first buys the field from the original owner, and then from the עכו"ם, the sale IS effective, because the original owner sold it voluntarily.

4 Similarly,  
 לקח מן האיש  
 וחזר ולקח מן האשה  
 מקחו בטל  
 If a person bought a field that was designated for a Kesubah from the husband, and afterward he bought it from the wife, the sale is NOT effective, because as Rashi explains

דאמרה נחת רוח עשיתי לבעלי

The wife claims that she only agreed to please her husband. However,

מן האשה  
 וחזר ולקח מן האיש  
 מקחו קיים

If he first bought the field from the wife and then from the husband, the sale IS effective, because she sold it willingly;

=====

3 The Gemara returns to the previous Mishnah...

מהרוגי המלחמה ואילך  
 יש בה סיקריקון

When it was against the law  
 for a עכו"ם to kill a Jew,  
 but it was still common for a עכו"ם  
 to threaten a Jew with his life  
 unless he relinquished his property

At first, the Halachah was

מבעל הבית  
 וחזר ולקח  
 מסיקריקון  
 מקחו קיים

Because  
 the original owner  
 sold it voluntarily

לקח מסיקריקון  
 וחזר ולקח  
 מבעל הבית  
 מקחו בטל

Because the land did NOT  
 belong to the סיקריקון  
 since there was no אונס מיתה סו  
 אמרי האידנא לישקול  
 למחר תבענא ליה בדינא

4 Similarly

מן האשה  
 וחזר ולקח  
 מן האיש  
 מקחו קיים

Because  
 she sold it willingly

לקח מן האיש  
 וחזר ולקח  
 מן האשה  
 מקחו בטל

דאמרה  
 נחת רוח עשיתי לבעלי

5 After some time the Halachah of סיקריקון was amended:  
 ב"ד של אחריהם אמרו  
 הלוקח מסיקריקון  
 נותן לבעלים רביע  
 A later Bais Din initiated that even if the ישראלי does first buy the field from the עכו"ם, the sale IS effective, because it DOES belong to the סיקריקון. Although there was no גזירה anymore, however as Rashi explains, the owner is still afraid of מיתה because of the previous גזירה, therefore גמר ומקני.  
 [OR as the רשב"א explains, that Bais Din initiated a תקנה that מקחו קיים because כדי שלא תהא הארץ חלוטה ביד סיקריקון  
 There is concern that the field will permanently remain with the עכו"ם, since the owner won't buy it back out of fear of the עכו"ם, and another ישראלי won't buy it either because the field goes back to the first owner.]  
 However they did initiate that נותן לבעלים רביע  
 The לוקח must pay ¼ of the sale price to the original owner. The Gemara explains the reasoning.

5  
*After some time  
 the Halachah of סיקריקון was amended*  
 ▼  
**ב"ד של אחריהם אמרו  
 הלוקח מסיקריקון  
 נותן לבעלים רביע**  
 ▼  
*Because it DOES belong to the סיקריקון  
 The owner is still afraid of מיתה  
 because of the previous גזירה  
 therefore גמר ומקני*

6 The Mishnah continues  
 אימתי בזמן שאין בידן ליקח  
 אבל יש בידן ליקח  
 הן קודמין לכל אדם  
 This תקנה was only if the owner does not have the means to buy back his field from the סיקריקון, but if the owner does have the means, another ישראלי may not buy it; and if he did, מקחו בטל and the field returns to the owner.  
 Sometime later;  
 רבי הושיב בית דין ונמנו  
 שאם שהתה בפני סיקריקון שנים עשר חדש  
 כל הקודם ליקח זכה  
 אבל נותן לבעלים רביע  
 רבי's Bais Din initiated that only if the field remained with the סיקריקון for twelve months and then another ישראלי bought it, only then is מקחו קיים and he returns a רביע to the owner, because, as Rashi explains סופו הוכיח דמסתפי ליה  
 This is a proof that the owner was afraid of the סיקריקון, and גמר ומקני, since a year passed and he still did not reclaim his field. However, if the ישראלי bought the field before a year passed, מקחו בטל, because perhaps the owner was not afraid, and לא גמר ומקני and he still intends to reclaim his field.

6  
*The Mishnah continues*  
**אימתי בזמן שאין בידן ליקח  
 אבל יש בידן ליקח  
 הן קודמין לכל אדם**  
*If the owner does have the means  
 another ישראלי may not buy it;  
 and if he did, מקחו בטל*  
 ▼  
*Sometime later;  
 רבי הושיב בית דין ונמנו*  
**שאם שהתה בפני סיקריקון  
 שנים עשר חדש  
 כל הקודם ליקח זכה  
 אבל נותן לבעלים רביע**  
 ▼  
*סופו הוכיח דמסתפי ליה  
 This is a proof  
 the owner was afraid of the סיקריקון  
 and גמר ומקני*

7 The Gemara cites a Braisa

הבא מחמת חוב  
ומחמת אנפרות  
אין בו משום סיקריקון  
If the עכו"ם confiscates the field for a debt, or he stole the field but there was no danger of מיתה, then מקחו בטל, because as Rashi explains;  
לא גמר ומקיני  
Since there was no concern for מיתה

And even if a year does pass and he still did not reclaim the field, מקחו בטל because  
לא באה לו שעה לכופו  
The owner did not yet have the opportunity to present his case to the authorities.

רבי יוסף however says  
אין דין אנפרות בבבל  
This Halachah does not apply in Bavel, in that if a year does pass and he still did not reclaim the field, מקחו קיים because  
כיון דאיכא בי דוואר ולא אזיל קביל  
אימא אחולי אחיל  
There are established authorities, and if the owner did not present his claim before them it must be that he gave up his rights to the field.

7

קרייתא:

הבא מחמת חוב  
ומחמת אנפרות

אין בו משום סיקריקון

If the עכו"ם confiscates the field for a debt, or he stole the field but there was no danger of מיתה then מקחו בטל

Because לא גמר ומקיני  
since there was no concern for מיתה

Even if a year does pass and he did not reclaim the field

מקחו בטל

Because  
לא באה לו שעה לכופו

however says רבי יוסף

אין דין אנפרות בבבל

If a year does pass and he did not reclaim the field  
מקחו קיים

Because  
כיון דאיכא בי דוואר ולא אזיל קביל  
אימא אחולי אחיל

8

Regarding

לקח מסיקרון  
וחזר ולקח מבעל הבית  
מקחו בטל  
There's a Machlokes:  
רב says  
לא שנו אלא דאמר לו לך חזק וקני  
לא שנו אלא דאמר לו לך חזק וקני  
מקחו בטל is only if the owner verbally told the  
go and acquire the field, because he can claim  
אמרי האידינא לשקול  
למחר תבענא ליה בדינא

אבל בשטר קנה  
However if the owner wrote a שטר for the לוקח then קיים  
מקחו קיים because, as Rashi explains;  
כולי האי לא הוי ליה למיעבד  
He did not need to provide the לוקח with a שטר. Therefore,  
we assume he sold it wholeheartedly.

שמואל disagrees and says  
אף בשטר נמי לא קנה  
עד שיכתוב לו אחריות  
Even if the owner wrote a שטר for the לוקח, we say בטל  
מקחו בטל because he can still claim  
למחר תבענא ליה בדינא  
However, if he included in the שטר a guarantee to  
compensate the לוקח if the field is confiscated, then קיים  
מקחו קיים because  
כולי האי לא הוי ליה למיעבד

8

## לקח מסיקרון וחזר ולקח מבעל הבית מקחו בטל

*למאן disagrees*

אף בשטר  
נמי לא קנה  
עד שיכתוב לו  
אחריות

*Because he can claim  
למחר תבענא ליה בדינא*

If he included in the שטר  
a guarantee to compensate  
if the field is confiscated

מקחו קיים

*Because  
כולי האי לא הוי ליה למיעבד*

*רב says*

לא שנו  
אלא דאמר לו  
לך חזק וקני

*Because he can claim*

*אמרי האידינא לשקול  
למחר תבענא ליה בדינא*

אבל בשטר  
קנה

*Because*

*כולי האי  
לא הוי ליה למיעבד*

9

Regarding,

נותן לבעלים רביע  
There is also a Machlokes:  
רב says

רביע בקרקע  
או רביע במעות  
The לוקח pays the owner only  $\frac{1}{4}$  of the amount that he  
paid the סיקרון, and he pays this either with the actual  
קרקע or with money. Actually, his payment equals only  
 $\frac{1}{5}$  of the complete property value, because  
נכי חומשא זבין  
The סיקרון sold him the field for  $\frac{1}{5}$  less the actual value.  
He bought it for 80% of its value. He pays the original  
owner the other 20%, which is  $\frac{1}{5}$  of the value and  $\frac{1}{4}$  of  
the price.

שמואל disagrees and says  
רביע בקרקע  
שהן שליש במעות  
The לוקח pays  $\frac{1}{4}$  of the actual value of the קרקע, which is  
 $\frac{1}{3}$  of the amount that he paid the סיקרון, because  
נכי רביע זבין  
The סיקרון sold him the field for  $\frac{1}{4}$  less than the actual  
value.  
He bought it for 75% of its value. He pays the original  
owner the other 25%, which is  $\frac{1}{4}$  of the value and  $\frac{1}{3}$   
of the price.

9

## נותן לבעלים רביע

*למאן disagrees*

רביע בקרקע  
שהן שליש במעות

The לוקח pays  $\frac{1}{4}$  of the  
actual value of the קרקע  
 $\frac{1}{3}$  of the amount  
he paid the סיקרון  
because

נכי רביע זבין

*רב says*

רביע בקרקע  
או רביע במעות

The לוקח  
pays the owner  
 $\frac{1}{4}$  of the amount  
he paid the סיקרון  
His payment equals  
 $\frac{1}{5}$  of the complete  
property value  
because  
נכי חומשא זבין

10 Since רבי was mentioned in our Mishnah the Gemara says  
מימות משה ועד רבי  
לא מצינו תורה וגדולה במקום אחד  
And  
מימות רבי ועד רב אשי  
לא מצינו תורה וגדולה במקום אחד

10

מימות משה ועד רבי  
לא מצינו תורה וגדולה  
במקום אחד

מימות רבי ועד רב אשי  
לא מצינו תורה וגדולה  
במקום אחד