

A גט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of גט"ד of גיטין
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes in whether

גיטו כמתנתו

The גט of a מרע שכיב is similar to his מתנה in that
אם עמד חוזר

If he recovers from his sickness, his Gett is cancelled or
not.

מתנת שכיב מרע

ככתובין וכמסורין דמי

The oral instructions of a dying person are considered as
if he actually wrote a שטר and made a קנין.

The Mishnah's Halachah of

לא תתייחד עמו אלא בפני עדים

אפילו על פי עבד אפילו ע"פ שפחה

If a person gives his wife a Gett and states אם מתי,
the husband and wife may not be secluded, unless there
are others present

A

גיטו כמתנתו

*Whether the גט of a מרע שכיב
is similar to his מתנה*

מתנת שכיב מרע

ככתובין וכמסורין דמי

לא תתייחד עמו

אלא בפני עדים

אפילו על פי עבד

אפילו ע"פ שפחה

B

The three explanations to the Machlokes regarding if עדים
did observe the husband and wife in seclusion

The Machlokes regarding

מה היא באותן הימים

The wife's status from the time she accepts the Gett until
her husband dies; is she considered a אשת איש or a פנויה?

קרבת חטאת

If a person בשוגג, unintentionally, transgresses a definite
Issur, he is obligated to bring a קרבן חטאת

קרבת אשם תלוי

If he בשוגג transgresses a questionable Issur he is obligate
to bring a אשם תלוי.

B

*The Machlokes
if עדים observed the husband
and wife in seclusion*

*The Machlokes regarding
מה היא באותן הימים*

קרבת חטאת

קרבת אשם תלוי

1 So let's review ...

The previous Mishnah concluded with the case of זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה
 If a שכיב מרע, a dying person who was bedridden gave his wife a Gett and stated, this is your Gett from today, if I die from this illness;
 ועמד והלך בשוק וחלה ומת
 But he then recovered somewhat and even walked outside, but afterward he became sick again and died;
 אומדין אותו
 אם מחמת חולי הראשון מת ה"ז גט ואם לאו אינו גט
 We assess the cause of his death. If he died from the first sickness the Gett is valid, because the תנאי of מחולי זה was fulfilled. But if he died from a second sickness the Gett is not valid, because the תנאי was not fulfilled.

1

אלק

זה גיטיך מהיום אם מתי מחולי זה

ועמד והלך בשוק וחלה ומת

אומדין אותו אם מחמת חולי הראשון מת הרי זה גט ואם לאו אינו גט

Because the תנאי of אב מתי מחולי זה was fulfilled

Because the תנאי was not fulfilled

2 רב הונא explains our Mishnah to be speaking of a case where he did NOT fully recover; and Rav Huna interprets עמד והלך בשוק עמד מחולי זה ונפל לחולי אחר
 He went from one illness into another. And הלך על משענתו
 He only walked on a crutch.
 In this case if מחלה ומת, he ultimately died; אומדין אותו, and if he died from the initial illness the Gett is valid, because the תנאי of מחולי זה was fulfilled.

2

רב פנא

ועמד והלך בשוק וחלה ומת

<p>However</p> <p>עמד והלך</p> <p>He walked without assistance, he is fully recovered and the Gett is void, because the תנאי of אב מתי מחולי זה was not fulfilled</p>	<p>However</p> <p>לא עמד</p> <p>The Gett is valid even without אומדין אותו because we assume that he died from the initial illness</p>	<p>Our Mishnah</p> <p>עמד והלך</p> <p>אב מתי מחולי זה ונפל לחולי אחר נאב על משענתו He only walked on a crutch אומדין אותו...</p>
---	--	--

רב פנא

גיטו כמתנתו

The גט of a שכיב מרע is similar to his מתנה...

<p>מה מתנתו ← אף גיטו</p> <p>אם עמד - חוזר</p>	<p>אם עמד - חוזר → אף מתנתו</p> <p>כיון דאמר תנו אע"ג דלא קנו מיניה</p>
--	---

It is given to his wife even if he did not complete his instructions

It is given to the recipient even if he did not finalize the קנין



3 The Gemara continues that רבא and רבה disagree with רב הונא and make the following distinction:
 If the מרע specified **אם מתי מחולי זה**, only then **אם עמד חוזר**
 However if he gave a Get **בסתם** and did not specify **אם מתי מחולי זה**
אם עמד אינו חוזר
 If he recovers from his sickness, the רבנן initiated that the Get IS valid, because
 גזירה שמא יאמרו יש גט לאחר מיתה
 They were concerned that a person might mistakenly assume that a Get takes effect even after death, since this Get is only valid if he dies, but not if he recovers.

The Gemara asks
 ומי איכא מידי דמדאורייתא לא הוי גט ומשום גזירה שרינן אשת איש לעלמא
 How can a דין דאורייתא that the Get is not valid? override the גט דרבנן?

The Gemara answers;
 מאן דמקדש אדעתא דרבנן מקדש
 During Kiddushin one must specify **וישראל**, which implies that the Kiddushin is only effective with the consent of Bais Din.
 ואפקעינהו רבנן לקידושין
 Therefore, when the מרע does recover, the Chachamim nullify the Kiddushin retroactively, and she was never a **אשת איש**. The Gemara explains that if קדיש בכספא
 If the initial Kiddushin was with money, this works based on the concept of הפקר ב"ד הפקר
 The Chachamim can confiscate his ownership, and since the money did not belong to him, the Kiddushin was never effective. And if

קדיש בביאה
 If the initial Kiddushin was Biyah, this works based on the concept of שויה רבנן לבעילתו בעילת זנות
 The Chachamim deem it a **ביאת זנות**, not a **ביאת קידושין**.
 =====

3 **רב הונא disagree with רבא ורבא**
 If the מרע specified **אם מתי מחולי זה** **אם עמד חוזר**
 However if he gave a Get **בסתם** **אם עמד אינו חוזר**

*The Get is valid, because
 גזירה שמא יאמרו יש גט לאחר מיתה
 They were concerned that a person might assume that a Get takes effect even after death,
 since this Get is only valid if he dies,
 but not if he recovers.*

ומי איכא מידי דמדאורייתא לא הוי גט ומשום גזירה שרינן אשת איש לעלמא

מאן דמקדש אדעתא דרבנן מקדש ואפקעינהו רבנן לקידושין

קדיש בביאה
 If the initial Kiddushin was with **ביאה**, this also works based on the concept of שויה רבנן לבעילתו בעילת זנות

קדיש בכספא
 If the initial Kiddushin was with money, this works based on the concept of הפקר בית דין הפקר

4

Zugt Di Mishnah;

לא תתייחד עמו

If a person gives his wife a Gett and states מהיום אם מתי, the husband and wife may not be secluded, because as Rashi explains

אסור להתייחד עם הפנויה

It is forbidden for a man and an unmarried woman to be in seclusion; and the wife is possibly a פנויה, because if he dies the Gett takes effect retroactively.

אלא בפני עדים

They may not be secluded unless there are others present.

אפילו על פי עבד אפילו ע"פ שפחה

This includes a servant or maid-servant, because they will not be intimate in their presence.

חוץ משפחתה מפני שלבה גס בה בשפחתה

However, this excludes her personal maid-servant in whose presence she will not be embarrassed to be intimate.

The Gemara cites a Machlokes in a Braisa regarding if עדים did observe the husband and wife in seclusion or being intimate; and the Gemara offers three explanations to the Machlokes.

1.

נחמן says there is no Machlokes where

לא ראוה שנבעלה

If they were merely observed going into seclusion, but were not seen cohabiting,

אין חוששין שמא נתעסקו בדבר אחר

There is no concern for ביאה, and therefore they do not require a Gett.

And there is also no Machlokes where

ראוה שנבעלה

חוששין משום קידושין

If עדים did see a ביאה, there IS a concern that they intended for Kiddushin, and therefore they do require a second Gett.

The Machlokes is only where

נתן לה כספים

If the עדים saw a ביאה and they also saw the husband give her money. The תנא קמא holds

חוששין משום זנות

ואין חוששין משום קידושין

We assume that they intended for זנות but not for Kiddushin, and they do not require a Gett, because

דאמרינן באתננה נתן לה

The money was most likely a payment for זנות, because the money is not needed for Kiddushin since the ביאה itself effectuates Kiddushin.

While רבי יוסי בר' יהודה holds

אף בזו חוששין משום קידושין

Even if he gave her money there is a concern for Kiddushin, and they do require a Gett, because as Rashi explains

דלמא מתנה

Perhaps the money was intended as a gift.

4

מלוק

לא תתייחד עמו

If a person gives his wife a Gett and states מהיום אם מתי, the husband and wife may not be secluded

אלא בפני עדים

אפילו על פי עבד אפילו ע"פ שפחה

חוץ משפחתה מפני שלבה גס בה בשפחתה

In whose presence she will not be embarrassed

Machlokes regarding if עדים did observe the husband and wife in seclusion

1

נחמן says...

There is no Machlokes where לא ראוה שנבעלה

If they were merely observed going into seclusion אין חוששין שמא נתעסקו בדבר אחר

There is also no Machlokes where ראוה שנבעלה

חוששין משום קידושין there is a concern that they intended for Kiddushin, and now require a second Gett

The Machlokes is only where

נתן לה כספים

If עדים saw ביאה & also the husband giving her money.

רבי יוסי בר' יהודה אף בזו חוששין משום קידושין

There is a concern he gave her money for Kiddushin, and they would require a Gett

דלמא מתנה

תנא קמא ואין חוששין משום קידושין

דאמרינן באתננה נתן לה The money was most likely a payment for זנות

5 2.
 אבי agrees with רב נחמן in that there is no Machlokes where
 לא ראוה שנבעלה
 That
 אין חוששין שמא נתעסקו בדבר אחר
 However he disagrees with רב נחמן in that the Machlokes is where
 ראוה שנבעלה
 ולא נתן לה כספים
 The Tanna Kamma holds
 חוששין משום קידושין
 ואין חוששין משום קידושין
 While רבי יוסי ברבי יהודה holds
 אף חוששין משום קידושין

3.
 רבא disagrees with both אבי and רב נחמן that the Machlokes is even where
 לא ראוה שנבעלה
 In that the Tanna Kamma holds
 אין חוששין שמא נתעסקו בדבר אחר
 While רבי יוסי בר רבי יהודה holds
 חוששין משום קידושין
 Because, as Rashi explains
 כיון דגייסי אהדדי חוששין לביאה
 Since they are already familiar with each other, there is concern for ביאה, and they do require a Gett.
 =====

6 The Mishnah now cites a Machlokes regarding
 מה היא באותן הימים
 What is the wife's status from the time she accepts the Gett until her husband dies?
 As Rashi explains, there is no Machlokes that if he states
 As Rashi explains, there is no Machlokes that if he states מהי she is considered a פנויה if he later dies because the Gett takes effect retroactively.
 The Machlokes is merely
 באומר מעת שאני בעולם
 If he states that the Gett shall take effect in the final moment of my life.
 רבי יהודה says
 כאשת איש לכל דבריה
 She is considered definitely married regarding all matters, and
 הבא עליה במזיד בחנק בשוגג בחטאת
 If she has relations with another man, if it was intentional they receive מיתה, and if it was unintentional, they are obligated in a חטאת, because he holds that the Gett takes effect only למיתה.
 סמוך למיתה says רבי יוסי
 מגורשת ואינה מגורשת
 Her status is questionable and
 הבא עליה באשם תלוי
 If she had relations with another man, they are not obligated in a חטאת, but in a אשם תלוי, because
 כל שעתא מספקא ליה במעת שאני בעולם
 Each moment is possibly the time of the Gett.

5 2
 אבי agrees
 that there is no Machlokes where
לא ראוה שנבעלה
 אין חוששין שמא נתעסקו בדבר אחר
 However there is a Machlokes is where
ראוה שנבעלה ולא נתן לה כספים
 תנא קמא חוששין משום זנות
 רבי יוסי ברבי יהודה חוששין משום קידושין
 ואין חוששין משום קידושין

3
 רבא disagrees
 that there is a Machlokes even where
לא ראוה שנבעלה
 תנא קמא אין חוששין שמא נתעסקו בדבר אחר
 רבי יוסי בר רבי יהודה חוששין משום קידושין
 כיון דגייסי אהדדי חוששין לביאה
 Since they are already familiar with each other there is concern for ביאה, and they do require a Gett.

6 מה היא באותן הימים
 What is the wife's status from the time she accepts the Gett until her husband dies?
 As Rashi explains...
 There is no Machlokes באומר מהיום אם מתי she is considered a פנויה if he later dies because the Gett takes effect retroactively
 The Machlokes is באומר מעת שאני בעולם
 If he states that the Gett shall take effect in the final moment of my life
 רבי יוסי מגורשת ואינה מגורשת
 רבי יהודה כאשת איש לכל דבריה
 הבא עליה במזיד בחנק בשוגג בחטאת
 Because he holds that the Gett takes effect only למיתה
 כל שעתא מספקא ליה במעת שאני בעולם
 Each moment is possibly the time of the Gett.



- 7 The Gemara cites a Braisa with a third opinion:
רבי מאיר says
בעילתה תלויה
It's pending.
As Rashi explains,
משמע ליה משעת נתינה
If he dies the Gett takes effect retroactively from the
moment of its acceptance. Therefore, if he dies, she was a
פנויה all along and
הבא עליה פטור
But if he does not die, then she was a איש אשת all along,
and
הבא עליה בחטאת

7

רבי מאיר
בעילתה תלויה
It's pending.
משמע ליה משעת נתינה
*If he dies the Gett takes effect retroactively
from the moment of its acceptance.*
הבא עליה פטור
*But if he does not die
then she was a איש אשת all along*
הבא עליה בחטאת