

A בס"ד
Intro
Welcome to Masechta הוריות which primarily discusses קרבן חטאת that is brought by בית דין and משיח כהן. Today we will learn בע"ה of דף ב of מסכת הוריות. Some of the topics we will learn about include.

If one transgresses בשוגג, unintentionally, a לאו that is למזיד punishable with כרת, he is liable for a קרבן חטאת, as follows:

יחיד וציבור בשגגת מעשה
מביא כבשה או שעירה
If an individual, or even the majority committed the עבירה on their own, then each person is liable to bring a חטאת יחיד, which consists of either a כבשה, a female sheep, or שעירה, a female goat.

ציבור בהוראת בית דין
מביא פר
If the majority committed the עבירה based on an erroneous ruling of the סנהדרין, the highest בית דין, they are liable to bring a פר, a bull, otherwise known as פר העלם דבר של ציבור
And each, individual is exempt from a יחיד חטאת.

B Our Mishnah discusses יחיד שעשה בהוראת בית דין
If an individual or minority committed the עבירה based on an erroneous ruling of בית דין, all agree that they are not liable for a פר, because it was not ציבור רוב.
However, there is a Machlokes as to whether each person is liable for a חטאת יחיד:
Our Mishnah, which is רבי יהודה holds יחיד שעשה בהוראת בית דין פטור
And the Gemara cites a Braisa that holds יחיד שעשה בהוראת בית דין חייב

The Mishnah's distinction between יחיד התולה בב"ד פטור
If an individual committed the עבירה based on an erroneous ruling of בית דין, he is not liable for a חטאת יחיד.
However, התולה בעצמו חייב
If he committed the עבירה on his own, and not based on בית דין, even though בית דין had permitted this עבירה, he is liable for a חטאת יחיד

The Machlokes regarding הורו ב"ד שחלב מותר ונתחלף לו חלב בשומן ואכלו
If erroneous ruled that certain forbidden fats are permitted for eating, and a יחיד who wanted to eat שומן, permitted fats, accidentally ate that חלב, whether he is considered a תולה בב"ד or a תולה בעצמו.

A

מסכת הוריות
Primarily discusses the קרבן חטאת that is brought by בית דין and משיח כהן.

יחיד וציבור בשגגת מעשה מביא כבשה או שעירה

ציבור בהוראת בית דין מביא פר

פר העלם דבר של ציבור

יחיד שעשה בהוראת בית דין

B

יחיד שעשה בהוראת בית דין פטור

יחיד שעשה בהוראת בית דין חייב

יחיד התולה בב"ד פטור

התולה בעצמו חייב

הורו ב"ד שחלב מותר ונתחלף לו חלב בשומן ואכלו



1 So, let's review ...

Zugt Di Mishnah

הורו בית דין

לעבור על אחת מכל מצות האמורות בתורה

והלך היחיד ועשה שוגג על פיהם

If the סנהדרין, the highest בית דין, issued an erroneous ruling to permit a לאו that במזיד would be punishable with כרת, and an individual committed the עבירה based on the ruling of בית דין, the Halachah is as follows:

בין שעשו ועשה עמהן

בין שעשו ועשה אחריהן

בין שלא עשו ועשה

פטור

מפני שתלה בב"ד

The יחיד is exempt from a חטאת regardless of whether both בית דין and the יחיד transgressed simultaneously, OR even if first בית דין and afterward the יחיד transgressed, OR even if בית דין did not transgress, and only the יחיד transgressed. In all these cases, the יחיד is exempt from a Korban because he relied and acted upon the ruling of בית דין.

However,

הורו ב"ד

וידע אחד מהן שטעו

או תלמיד והוא ראוי להוראה

והלך ועשה על פיהן

If בית דין issued an erroneous ruling and one of them, or a תלמיד who was eligible to be a דיין, knew that they erred, and he went ahead and intentionally committed the עבירה based on the ruling of בית דין, the Halachah differs, and

בין שעשו ועשה עמהן

בין שעשו ועשה אחריהן

בין שלא עשו ועשה

הרי זה חייב

מפני שלא תלה בב"ד

The member of בית דין or the תלמיד is liable to bring a חטאת יחיד, because since he knew that בית דין erred, he is not considered to have relied on בית דין.

1

הורו בית דין

הורו בית דין
לעבור על אחת מכל מצות
האמורות בתורה
והלך היחיד ועשה שוגג על פיהם

If the סנהדרין issued an erroneous ruling to permit a לאו that במזיד would be punishable with כרת, and an individual committed the עבירה based on the ruling of בית דין,

בין שלא עשו ועשה	בין שעשו ועשה אחריהן	בין שעשו ועשה עמהן
------------------------	----------------------------	--------------------------

פטור
מפני שתלה בב"ד

The יחיד is exempt from a חטאת regardless of whether

Even if בית דין did not transgress, only the יחיד transgressed.	Even if first בית דין and afterward the יחיד transgressed.	Both בית דין and the יחיד transgressed simultaneously.
---	--	--

In all these cases, the יחיד is exempt from a Korban because he relied and acted upon the ruling of בית דין.

הורו ב"ד

וידע אחד מהן שטעו
או תלמיד והוא ראוי להוראה
והלך ועשה על פיהן

If בית דין issued an erroneous ruling and one of them, or a תלמיד who was eligible to be a דיין, knew that they erred, and he went ahead and intentionally committed the עבירה based on the ruling of בית דין,

בין שלא עשו ועשה	בין שעשו ועשה אחריהן	בין שעשו ועשה עמהן
------------------------	----------------------------	--------------------------

הרי זה חייב
מפני שלא תלה בב"ד

He is liable to bring a חטאת יחיד, because since he knew that בית דין erred, he is not considered to have relied on בית דין.

2 And the Gemara explains
 תלמיד והוא ראוי להוראה
 חייב
 Includes all the following:
 גמיר וסביר
 One who both, learned from others, and from his own
 understanding; and
 גמיר ולא סביר
 One who learned only from others but not from his own
 understanding; and
 סביר ולא גמיר
 One who learned only from his own understanding but not
 from others;
 They are all considered
 תולה בעצמו
 Acting upon their own decision;

However, he is considered a שוגג and not a מזיד, because
 דטעו במצוה לשמוע דברי חכמים
 He assumed that he was permitted to transgress because
 one is obligated to follow the rulings of בית דין.
 =====

2

And the Gemara explains
תלמיד והוא ראוי להוראה
חייב
Includes all the following:

סביר	גמיר	גמיר
ולא גמיר	ולא סביר	וסביר
<i>One who learned only from his own understanding but not from others;</i>	<i>One who learned only from others but not from his own understanding;</i>	<i>One who both, learned from others, and from his own understanding.</i>

They are all considered
תולה בעצמו
Acting upon their own decision;

However, he is considered a שוגג and not a מזיד, because
דטעו במצוה לשמוע דברי חכמים
He assumed that he was permitted to transgress because one is obligated to follow the rulings of בית דין.

3 The Mishnah concludes with a general rule

זה הכלל

התולה בעצמו

חייב

והתולה בב"ד

פטור

And the Gemara elaborates;

התולה בעצמו

חייב

Comes to include even

מבעט בהוראה

חייב

A person who generally defies בית דין, even if he transgressed according to בית דין, he is liable for a Korban, because he is not considered to have relied on בית דין.

And

והתולה בב"ד

פטור

Comes to include even

הורו ב"ד וידעו שטעו וחזרו בהן

פטור

If בית דין had issued an erroneous ruling and then retracted, if a יחיד was not aware of the retraction and transgressed according to the original, erroneous ruling, he is not liable for a Korban, because he relied on בית דין.

And as the Gemara explains the distinction between תולה and תולה בב"ד is derived from the following Pasuk of חטאת יחיד:

אם נפש אחת תחטא בשגגה מעם הארץ בעשותה

The Pasuk mentions three exclusive words, נפש, אחת,

one of which teaches

יחיד העושה מפי עצמו חייב

בהוראת בית דין פטור

Only one who commits the עבירה on his own is חייב חטאת, but one who commits an עבירה based on a ruling of בית דין is פטור מחטאת.

=====

3

The Mishnah continues

ואמר

זה הכלל...

והתולה בב"ד

התולה בעצמו

פטור

חייב

Includes

Includes

הורו ב"ד וידעו שטעו וחזרו בהן - פטור

מבעט בהוראה חייב

If retracted from an erroneous ruling - and a יחיד who was unaware of the retraction acted according to the original ruling, he is not liable for a Korban, because he relied on בית דין.

A person who generally defies בית דין, even if he transgressed according to בית דין, he is liable for a Korban, because he is not considered to have relied on בית דין.

The distinction between

תולה בב"ד and תולה בעצמו

is derived from the following Pasuk of חטאת יחיד:

אם נפש אחת תחטא בשגגה מעם הארץ בעשותה

one of which teaches

יחיד העושה מפי עצמו חייב

בהוראת בית דין פטור

Only one who commits the עבירה on his own is חייב חטאת, but one who commits an עבירה based on a ruling of בית דין is פטור מחטאת.

4 The Gemara proceeds with a Machlokes regarding הורו בית דין
 What was the exact wording of Bais Din's erroneous ruling?
 This applies to both
 ציבור שעשו על פיהם
 If the majority committed the עבירה based on בית דין, they are liable for a ציבור דבר של ציבור, and to יחיד שעשה על פיהם
 If an individual or the minority committed the עבירה based on בית דין, they are exempt from a חטאת יחיד of כבשה או חטאת יחיד שעירה.

holds שמואל
 לעולם אין ב"ד חייבין עד שיאמרו להם מותרין אתם only when they issued a ruling that the transgression is permitted, in response to an inquiry.

While disagrees and says רב דימי מנהרדעא
 עד שיאמרו להם מותרין אתם לעשות only when they issued a ruling in response to an inquiry that was relevant immediately to be acted upon, and בית דין ruled that the people are permitted to go ahead and actually commit the transgression.
 But if they only ruled מותרים אתם but they did not state לעשות, it is not considered a הוראה, לפי שלא נגמרה הוראה
 Because, they did not instruct the people to follow their ruling;

And the Gemara mentions a second approach to this Machlokes in which the opinions are reversed:
 holds שמואל
 אין ב"ד חייבין עד שיאמרו להם מותרים אתם לעשות

While holds רב דימי מנהרדעא
 אפילו מותרים אתם נגמרה הוראה
 =====

4 הורו בית דין
 What was the exact wording of Bais Din's erroneous ruling?
 This applies to both

<p>יחיד שעשה על פיהם If an individual or the minority committed the עבירה based on בית דין, they are exempt from כבשה או שעירה of חטאת יחיד.</p>	<p>ציבור שעשו על פיהם If the majority committed the עבירה based on בית דין, they are liable for a ציבור דבר של ציבור.</p>
--	---

↕

<p>רב דימי מנהרדעא אין ב"ד חייבין עד שיאמרו להם מותרין אתם לעשות Only when they issued a ruling in response to an inquiry that was relevant immediately to be acted upon, and בית דין ruled that the people are permitted to go ahead and actually commit the transgression. But if they only ruled מותרים אתם but they did not state לעשות, it is not considered a הוראה, לפי שלא נגמרה הוראה Because, they did not instruct people to follow their ruling;</p>	<p>שמואל אין ב"ד חייבין עד שיאמרו להם מותרין אתם לעשות Only when they issued a ruling that the transgression is permitted, in response to an inquiry.</p>
---	--

↕

A second version of this Machlokes

<p>רב דימי מנהרדעא אפילו מותרים אתם נגמרה הוראה</p>	<p>שמואל אין ב"ד חייבין עד שיאמרו להם מותרים אתם לעשות</p>
---	--

5 The Gemara proceeds with a discussion regarding הורו ב"ד שחלב מותר ונתחלף לו חלב בשומן ואכלו If erroneously ruled that certain forbidden fats are permitted, and a **יחיד** who wanted to eat שומן, permitted fats, accidentally ate that חלב;
There is a Machlokes:
רב אמר פטור רבי יוחנן אמר חייב

רב holds the **יחיד** is not liable for a **יחיד**, because as Rashi explains הואיל ואילו מתידע ליה דחלב הוא לא הוה הדר ביה תולה בבית דין קרינן ליה Since had he known that this was חלב he would have eaten it anyway based on בית דין, he is considered to have relied on בית דין. ®

While רב holds the **יחיד** IS liable for a **יחיד**, because ® הואיל ולא הוי על פיהם ממש כתולה בעצמו הוא Since the **יחיד** did not know at the time that this was that חלב, he thought it was שומן, he is considered like one who acted on his own.

רבא says however, מודה רב שאינו משלים לרוב צבור רב agrees that although the **יחיד** is considered a תולה בבית רב, he does not combine with the congregation to create a majority to become obligated in a ציבור של דבר, because the word בשגגה teaches עד שיהו כולן בשגגה אחת Only if the entire ציבור committed the same type of שגגה, they become obligated to a פר, while in this case his שגגה was because he thought it was שומן, while the minority's שגגה was because of בית דין. ®
=====

5 הורו ב"ד שחלב מותר ונתחלף לו חלב בשומן ואכלו If erroneously ruled that certain forbidden fats are permitted, and a **יחיד** who wanted to eat שומן, permitted fats, accidentally ate that חלב;

רבי יוחנן אמר
חייב
He is liable for a **יחיד**, because

הואיל ולא הוי על פיהם ממש כתולה בעצמו הוא Since the **יחיד** did not know at the time that this was that חלב, he thought it was שומן, he is considered like one who acted on his own.

רב אמר
פטור
He is not liable for a **יחיד**, because

As Rashi explains הואיל ואילו מתידע ליה דחלב הוא לא הוה הדר ביה תולה בבית דין קרינן ליה Since had he known that this was חלב he would have eaten it anyway based on בית דין, he is considered to have relied on בית דין.

רבא
מודה רב שאינו משלים לרוב צבור
רבא agrees that although the **יחיד** is not liable, he does not combine with the congregation to create a majority to become obligated in a ציבור של דבר, because the word בשגגה teaches עד שיהו כולן בשגגה אחת Only if the entire ציבור committed the same type of שגגה, they become obligated to a פר, while in this case he thought it was שומן, while the minority's שגגה was because of בית דין.

6 The Gemara concludes that
 יחיד שעשה בהוראת ב"ד
 An individual who committed an עבירה בשוגג based on בית
 דין;
 Is actually a Machlokes;

Our Mishnah is רבי יהודה who holds
 יחיד שעשה בהוראת ב"ד
 פטור מחטאת יחיד
 Even though there is no ציבור של דבר
 As the Braisa cites the Pasuk
 אם נפש אחת תחטא בשגגה מעם הארץ בעשותה

The Pasuk mentions three exclusive words, נפש, אחת,
 נפש, one of which teaches
 העושה מפי עצמו חייב
 בהוראת בית דין פטור

While the חכמים hold
 יחיד שעשה בהוראת ב"ד
 חייב חטאת יחיד
 Because there is no ציבור של דבר
 As we see in the Braisa that discusses the source for
 רוב קהל שעשו בשגגת מעשה
 חייבין
 If the majority committed an עבירה בשוגג on their own, not
 based on בית דין, they are each liable for a יחיד.

The Pasuk of יחיד חטאת states
 אם נפש אחת תחטא בשגגה מעם הארץ בעשותה

The word בעשותה alone includes only
 יחיד שעשה בשגגת מעשה
 חייב
 An individual who committed an עבירה בשוגג on his own
 becomes liable for a יחיד חטאת.
 Therefore, the pluralized words מעם הארץ teach that
 רוב קהל שעשו בשגגת מעשה
 חייבין
 If the majority committed an עבירה בשוגג on their own,
 they are also each liable for a יחיד חטאת.

6
The Gemara concludes
יחיד שעשה בהוראת ב"ד
An individual who committed an עבירה בשוגג
based on בית דין;
Is actually a Machlokes;

Our Mishnah is רבי יהודה who holds
יחיד שעשה בהוראת ב"ד
פטור מחטאת יחיד
Even though there is no
פר העלם דבר של ציבור

As the Braisa cites the Pasuk
אם נפש אחת תחטא בשגגה
מעם הארץ בעשותה
one of which teaches
העושה מפי עצמו חייב
בהוראת בית דין פטור

While the חכמים hold
יחיד שעשה בהוראת ב"ד
חייב חטאת יחיד
Because there is no
פר העלם דבר של ציבור

As we see in the Braisa
רוב קהל שעשו בשגגת מעשה
חייבין

If the majority committed an עבירה בשוגג
on their own, not based on בית דין,
they are each liable for a יחיד חטאת.

The Pasuk of יחיד חטאת states
אם נפש אחת תחטא בשגגה
מעם הארץ בעשותה

The word בעשותה alone
includes only

יחיד שעשה
בשגגת מעשה
חייב

An individual who committed
an עבירה בשוגג on his own
becomes liable for a
 יחיד חטאת.

Therefore, the pluralized
words מעם הארץ teach

רוב קהל שעשו
בשגגת מעשה
חייבין

If the majority committed
an עבירה בשוגג on their own,
they are also each liable
 יחיד חטאת.

7 And the Braisa initially seeks to make the following distinction:
 Perhaps מעם הארץ includes only מיעוט קהל שעשו בשגגת מעשה חייבין
 Only a MINORITY that committed an עבירה בשוגג on their own becomes liable for a חטאת יחיד, because שאין ב"ד מביאין על ידיהן פר
 If they had committed the same עבירה based on בית דין, they would not bring a פר;
 And this must be because יחיד שעשה בהוראת בית דין חייב
 An individual or a minority who committed an עבירה בשוגג based on בית דין is liable for a חטאת יחיד;
 And for this reason, even for an עבירה on their own, they are also liable for a חטאת יחיד.

However, regarding רוב קהל שעשו בשגגת מעשה פטורין
 A MAJORITY that committed an עבירה בשוגג on their own are not liable for a חטאת יחיד, because שהרי בית דין מביאין על ידיהם פר
 If they had committed the same עבירה based on בית דין, they would bring a פר;
 And this must be because בהוראת בית דין פטורין
 A majority who committed an עבירה בשוגג based on בית דין is not liable for a חטאת יחיד;
 And for this reason, even for an עבירה on their own, they are also not liable for a חטאת יחיד.

The Braisa concludes however, that מעם הארץ does include רוב קהל שעשו בשגגת מעשה חייבין
 Because the words מעם הארץ imply אפילו רובה ואפילו כולה
 Even the majority or all the Yidden are obligated in a חטאת יחיד for an עבירה בשוגג that they did on their own.

Apparently, the Braisa holds יחיד שעשה בהוראת ב"ד חייב חטאת יחיד
 An individual who committed an עבירה בשוגג based on בית דין is liable for a חטאת יחיד.

This discussion continues in the next Daf.

7 *The Braisa initially seeks to make a distinction:*

Perhaps מעם הארץ includes only
מיעוט קהל שעשו בשגגת מעשה חייבין

Only a minority that did an עבירה בשוגג on their own becomes liable for a חטאת יחיד, because

שאין ב"ד מביאין על ידיהן פר
If they had committed the same עבירה based on בית דין, they would not bring a פר;

And this must be because

יחיד שעשה בהוראת בית דין חייב

An individual or a minority who committed an עבירה בשוגג based on בית דין is liable for a חטאת יחיד; And for this reason, even for an עבירה on their own, they are also liable for a חטאת יחיד.

However, regarding

רוב קהל שעשו בשגגת מעשה פטורין

A majority that committed an עבירה בשוגג on their own are not liable for a חטאת יחיד, because

שהרי בית דין מביאין על ידיהם פר
If they had committed the same עבירה based on בית דין, they would bring a פר;

And this must be because

בהוראת בית דין פטורין

A majority who committed an עבירה בשוגג based on בית דין is not liable for a חטאת יחיד;

And for this reason, even for an עבירה on their own, they are also not liable for a חטאת יחיד.

The Braisa concludes however, that מעם הארץ does include

רוב קהל שעשו בשגגת מעשה חייבין

Because the words מעם הארץ imply אפילו רובה ואפילו כולה

Even the majority or all the Yidden are obligated in a חטאת יחיד for an עבירה בשוגג that they did on their own.

Apparently, the Braisa holds

יחיד שעשה בהוראת ב"ד חייב חטאת יחיד

An individual who committed an עבירה בשוגג based on בית דין is liable for a חטאת יחיד.