

A ס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of מסכת כתובות דף י"ב
Some of the topics we will learn about include.

The practices of יהודה of מייחדין קודם החופה
Secluding the חתן וכלה to become familiar with each other
- and חתן וכלה, attendants who observe the

בת כהן of תקנות regarding the Kesubah of a כהן

A

The practices of יהודה of מייחדין קודם החופה

The Kesubah of a בת כהן

B The Machlokes and רבי יהושע רבי גמליאל in a case of הנושא את האשה ולא מצא לה בתולים
In which she claims משארסתני נאנסתי

She was coerced after the אירוסין - in which case she's entitled to her Kesubah -

While he claims עד שלא ארסתיך

That perhaps she cohabited before the אירוסין - in which case she may not be entitled to her Kesubah at all, or only a מנה.

The Machlokes regarding מנה לי בידך והלה אומר איני יודע ברי ושמא ברי עדיף
OR

אוקי ממונא בחזקת מריה

B

הנושא את האשה ולא מצא לה בתולים

She claims משארסתני נאנסתי

He claims עד שלא ארסתיך

מנה לי בידך והלה אומר איני יודע

אוקי ממונא בחזקת מריה

ברי ושמא ברי עדיף

C Some of the terms and concepts we will learn about include:

מיגו

One who has the choice to present a superior claim, but chose to present an inferior claim, that is a proof that he is telling the truth.

חזקת הגוף

A situation, such as בתולים, which had initially existed, is Halachically considered to have remained continuously until the most recent known change.

C

מיגו

חזקת הגוף

1 So let's review ...

Zugt Di Mishna

האוכל אצל חמיו ביהודה שלא בעדים
אינו יכול לטעון טענת בתולים
מפני שמתייחד עמה

In the region of Yehudah, where it was customary for the Chosson to dine at the home of his father-in-law sometime between אירוסין and נשואין;

One CANNOT claim טענת בתולים, because, as the Gemara explains;

היו מייחדין את החתן ואת הכלה שעה אחת קודם כניסתן לחופה כדי שיהא לבו גס בה

The Chosson would be left secluded to become familiar with each other sometime before the Chupah. Since there is a possibility of them cohabiting at that time, before נשואין;

אין לו טענת בתולים
=====

1 האוכל אצל חמיו ביהודה שלא בעדים
אינו יכול לטעון טענת בתולים
מפני שמתייחד עמה
Sometime between אירוסין and נשואין
טענת בתולים **Can not claim**
היו מייחדין את החתן ואת הכלה
שעה אחת קודם כניסתן לחופה
כדי שיהא לבו גס בה
אין לו טענת בתולים

2 Zugt Di Mishna

אחת אלמנת ישראל
ואחת אלמנת כהנים
כתובתה מנה

Both a widow, a Bas Yisroel, and a widow, a Bas Kohen, are only entitled to a smaller Kesubah of One-Hundred Zuz.

בית דין של כהנים היו גובין לבתולה ארבע מאות זוז ולא מיחו בידם חכמים

The Bais Din of the Kohanim initiated that a בתולה, a Bas Kohen, be entitled to a larger Kesubah of four-hundred Zuz - as opposed to a בתולה, a Bas Yisroel, who generally receives a Kesubah of two-hundred Zuz - And the Chachamim did NOT object to this practice.

The Gemara explains that the בית דין של כהנים had also initiated

אלמנת כהנים כתובתה מאתים

That a אלמנה, a Bas Kohen, be entitled to two-hundred Zuz - as opposed to a אלמנה, a Bas Yisroel, who only receives a Kesubah of one-hundred Zuz. However,

כיון דחזו דקא פרשין מינייהו

Since the Kesubah of כהן בת כהן equaled the Kesubah of a בתולה בת ישראל, people preferred to marry a בתולה.

Therefore,

אהדרינהו למלתיהו

was reverted to a כתובה מנה, which gave the אלמנה an advantage.
=====

2 אחת אלמנת ישראל - ואחת אלמנת כהנים
כתובתה מנה

<p>בית דין של כהנים היו גובין לאלמנת כהנים כתובתה מאתים זוז <i>כיון דחזו דקא פרשין מינייהו</i></p>	<p>בית דין של כהנים היו גובין לבתולה ארבע מאות זוז <i>ואלא מיחו בידם חכמים</i></p>
<i>אהדרינהו למלתיהו</i>	

3 Zugt Di Mishna
 הנושא את האשה ולא מצא לה בתולים
 In a case of one who married a בתולה, and did NOT find דם בתולים.
 היא אומרת
 משארסתני נאנסתי
 ונסתחפה שדהו
 She claims that she was a בתולה at the time of Kiddushin, but was coerced after Kiddushin, in which it is his loss - and,
 כתובתה מאתים
 She's entitled to a full Kesubah of two-hundred Zuz.

והוא אומר
 לא כי אלא עד שלא ארסתך
 והיה מקחי מקח טעות
 He claims that perhaps she was NOT a בתולה at the time of Kiddushin, because she cohabited before Kiddushin, and it was an erroneous Kiddushin - and therefore,
 אין לה כתובה מאתים
 She's not entitled to a Kesubah of two-hundred Zuz.

רבן גמליאל ורבי אליעזר אומרים נאמנת
 רבן גמליאל ורבי אליעזר say that her claim is accepted.

רבי יהושע אומר לא מפיה אנו חיין
 אלא הרי זו בחזקת בעולה עד שלא תתארס והטעתו
 עד שתביא ראיה לדבריה
 רבי יהושע disagrees and says that her claim is NOT accepted, unless she proves her claim. Rather, she is considered to have already been a בעולה before Kiddushin, and she deceived him.

3 הנושא את האשה ולא מצא לה בתולים...
 היא אומרת
 משארסתני נאנסתי
 ונסתחפה שדהו
 כתובתה מאתים
 רבן גמליאל ורבי אליעזר אומרים נאמנת
 הוא אומר
 לא כי אלא עד שלא ארסתך
 והיה מקחי מקח טעות
 אין לה כתובה מאתים
 רבי יהושע אומר לא מפיה אנו חיין
 אלא הרי זו בחזקת בעולה עד שלא תתארס והטעתו עד שתביא ראיה לדבריה
 Her claim is NOT accepted unless she can prove it!

4 The Gemara gives two explanations for the Machlokes.
 1. ברי ושמא
 The Gemara cites a well-known Machlokes:
 אתמר מנה לי בידך
 והלה אומר איני יודע
 The תובע, the plaintiff claims you owe me money.
 The נתבע, the defendant says I don't know - he's not sure.
 רב יהודה ורב הונא אמרי חייב
 He has to pay, because,
 ברי ושמא ברי עדיף
 The certain claim is stronger than the uncertain claim.
 ורב נחמן ורבי יוחנן אמרי פטור
 He does not have to pay, because,
 אוקי ממונא בחזקת מריה
 The נתבע is the מוחזק - he has the money in his possession, while the תובע is the מוציא - he wants to take the money - and,
 המוציא מחבירו עליו הראיה

4 1. ברי ושמא
 מנה לי בידך - והלה אומר איני יודע
 אתמר
 The נתבע, the defendant claims he doesn't know
 The תובע, the plaintiff claims you owe me money
 רב נחמן ורבי יוחנן פטור
 אוקי ממונא בחזקת מריה
 רב יהודה ורב הונא חייב
 ברי ושמא ברי עדיף
 המוציא מחבירו עליו הראיה

5 So too, in our case:
 She has the advantage of
 ברי ושמא ברי עדיף
 She is ברי, certain when she became a בעולה, while he has
 the disadvantage of שמא, uncertain when she became a
 בעולה.
 On the other hand, he has the advantage of
 אוקי ממונא בחזקת מריה
 He is מוחזק - he possesses the Kesubah money, while she
 has a disadvantage of being the מוציא - she wants to take
 his money - and,
 המוציא מחבירו עליו הראיה

say רבי גמליאל ורבי אליעזר
 ברי ושמא ברי עדיף
 Her advantage of ברי overpowers his advantage of מוחזק.
 Therefore,
 נאמנת
 ויש לה כתובה מאתים

says רבי יהושע
 ברי ושמא לאו ברי עדיף
 Because,
 מוחזק overpowers אוקי ממונא בחזקת מריה
 her advantage of ברי. Therefore,
 אינה נאמנת
 אין לה כתובה מאתים

5

So too, in our case:

<p><i>He has the advantage of</i></p> <p>אוקי ממונא בחזקת מריה</p> <p>פאוזיא מחבירו עליו הראיה</p>	<p><i>She has the advantage of</i></p> <p>ברי ושמא ברי עדיף</p> <p>נאמנת ויש לה כתובה מאתים</p>
<p>רבי יהושע</p> <p>ברי ושמא לאו ברי עדיף</p> <p>אוקי ממונא בחזקת מריה</p> <p>אינה נאמנת אין לה כתובה מאתים</p>	<p>רבי גמליאל ורבי אליעזר</p> <p>ברי ושמא ברי עדיף</p> <p>נאמנת ויש לה כתובה מאתים</p>

6 The Gemara then gives a second explanation for the
 Machlokes:
 Generally, ברי רבי יהושע that רבי גמליאל ורבי אליעזר agree with
 ברי רבי יהושע, because the advantage of מוחזק overpow-
 ers the advantage of ברי.
 However, in this case, her claim has two other advantages:

מיגו 1.
 She could have presented a superior claim of מוכת עץ אני,
 her בתולים were removed by an injury, in which she would
 NOT be disqualified for Kehunah.
 However, in her current claim of נאנסתי she becomes
 disqualified for Kehunah, because אשת ישראל שנאנסה
 is permitted to אשת ישראל שנאנסה, Although, אסורה לכהונה
 to her husband, she is disqualified for Kehunah.
 Since she could have presented a superior claim, but only
 presented an inferior claim, this proves that she must be
 stating the truth.

6

2

רבי גמליאל ורבי אליעזר ← רבי יהושע

Generally they agree that. . .

**ברי ושמא
לאו ברי עדיף**

*Because the advantage of מוחזק overpowers
the advantage of ברי*

However, in this case. . .

1

<p>מיגו</p> <p>She could have presented a superior claim of מוכת עץ אני <i>which would not disqualify her for Kehunah</i></p>	<p>מיגו</p> <p>But rather she presented the inferior claim of נאנסתי <i>which does disqualify her for Kehunah</i></p>
--	--

This proves that she must be stating the truth

7

2. חזקה

Being that she initially had בתולים from birth, there is a חזקה that the בתולים were continuously with her until a known change.

Since she claims משארסתני, the בתולים were removed later, after אירוסין, while he claims ארסתין, the בתולים were removed earlier, before אירוסין, the חזקה affirms that the בתולים were continuous and were only removed at the later time.

Therefore, since her claim has three advantages of ברי, מיגו, and חזקה,

נאמנת

ויש לה כתובה מאתים

She IS entitled to a full Kesubah of two-hundred Zuz.

מוחזק רבי יהושע disagrees and says that his advantage of מוחזק overrides all her advantages. Therefore,

אינה נאמנת

ואין לה כתובה מאתים

She is NOT entitled to a Kesubah of two-hundred Zuz.

In the previous Daf the Gemara cited a Machlokes whether she's entitled to, at least, a מנה, or to no Kesubah at all.

7

2

חזקה

She initially had בתולים from birth, therefore she has a חזקה הגוף

She claims

משארסתני

the בתולים were removed later, after אירוסין

He claims

עד שלא ארסתין

the בתולים were removed earlier, before אירוסין

רבי יהושע

His advantage of

מוחזק

overrides all her advantages

אינה נאמנת

ואין לה כתובה

מאתים

רבי גמליאל ורבי אליעזר

Since her claim has 3 advantages

ברי, מיגו, חזקה,

נאמנת

ויש לה כתובה

מאתים