

**A** י"ד  
Intro

Today we will learn בע"ה of דף י"ד מסכת כתובות  
Some of the topics we will learn about include.

The דין in the case of our משנה in the case of היתה מעוברת

An explanation for the reason for why רבן גמליאל rules אינה נאמנת and why רבי יהושע rules אינה נאמנת in a similar case רבן גמליאל rules אינה נאמנת and רבי יהושע rules נאמנת

3 opinions regarding the דין in a case where a person is accused of being a נתין, חלל or ממזר, and he remained silent and didn't protest the claim

**A**

**היתה מעוברת**  
*ואמרו לה מה טיבו של עוברי צב*

רבן גמליאל ורבי אליעזר      רבי יהושע אומר

**נאמנת**      **אינו נאמנת**

*A case where a person is accused of being a נתין, חלל or ממזר, and he remained silent and didn't protest*

**B** נאמנת רבי יהושע will rule with a case where משנה A

חזקת הגוף  
A situation, such as בתולים, which had initially existed, is Halachically considered to have remained continuously until the most recent known change.

**B**

רבי יהושע אומר

**נאמנת**

**חזקת הגוף**

1 So let's review ...

The Mishnah in the previous Daf taught;  
 היתה מעוברת  
 ואמרו לה מה טיבו של עובר זה  
 If an unmarried woman was seen to be pregnant, and they  
 inquired about the status of the father - And she  
 responded;  
 איש פלוני וכהן הוא  
 He's a person who is מותר  
 רבן גמליאל ורבי אליעזר אומרים נאמנת  
 She IS believed, because she has a חזקה of being  
 לכהונה.

ורבי יהושע אומר לא מפיה אנו חיינן  
 אלא הרי זו בחזקת מעוברת לנתין ולמזור  
 עד שתביא ראיה לדבריה  
 She is NOT believed, because, since she acted inappropriately  
 she has lost her חזקה, and we must be concerned that  
 perhaps he was a נתין or a מזור, who is אסור to marry her,  
 and she becomes לכהונה and her child will be אסור  
 לכהונה, disqualified to marry a בן ישראל.

1

משנה

היתה מעוברת  
 ואמרו לה מה טיבו של עובר זה  
 And she responded  
 איש פלוני וכהן הוא

רבי יהושע אומר	רבן גמליאל ורבי אליעזר
לא מפיה אנו חיינן	נאמנת
אין פה 15 בנות	
מעוברת אומרת ואמרי	
עד למביא ראיה לבניה	
she becomes	her child will be
פסולה לכהונה	אסור לבא בקהל

2 Our דף begins with נאמנת רבן גמליאל ruling like שמואל

However, if רוב כשרים אצלה  
 She may marry a Kohen לכתחילה. And if רוב פסולין אצלה  
 Then לכתחילה she may not marry a כהן.  
 However, if she already married a כהן, they may remain married.  
 =====

2

שמואל  
 נאמנת  
 However...

רוב פסולין אצלה	רוב כשרים אצלה
she may not marry a Kohen - לכתחילה	she may marry a Kohen - לכתחילה

However...  
 כהן if she already married a כהן  
 they may remain married

3 The Gemara proceeds to cite a Mishna in Edivot which discusses a case of

אלמנת עיסה

Which means a woman whose former husband was a Sefek חלל, which if he was indeed a חלל she is

פסולה לכהונה

In that case

רבי יהושע is Mikil and says that she is

כשירה לכהונה

And רבן גמליאל is Machmir and says that she is

פסולה לכהונה

Which is the exact opposite of the Machloket here regarding

where רבן גמליאל is the Mikil and says

כשירה לכהונה

And רבי יהושע is the Machmir and says

פסולה לכהונה

The Gemara explains

In the case of אלמנת עיסה there is a Sefek Sefika, which רש"י explains is not the traditional Sefek Sefika, but rather means

that the Sefek did not begin with the Boel but with the mother of the Boel who was a Sefek Challa and therefore

אלמנת עיסה is considered a weaker Sefek

Therefore רבי יהושע is Mikil and says כשירה because of the Bria even though there is no Sefek Sefika

Whereas in the case of מעוברת he's Machmir and says פסולה because there's no Sefek Sefika even though there is a Bria

On the other hand, רבן גמליאל in the case of מעוברת is Mikil and says כשירה because there is a Bria even though there is no Sefek Sefika

Whereas in the case of אלמנת עיסה he's Machmir and says פסולה because there is no Bria, even though there is a Sefek Sefika

====

3

### מעוברת

ואמרו לה מה טיבו...  
איש פלוני וכהן הוא

רבן גמליאל

רבי יהושע

מיקל

מחמיר

כשירה

פסולה

לכהונה

לכהונה

There is a Bria

No Sefek Sefika

### אלמנת עיסה

A woman whose former husband was a Sefek Challa

רבן גמליאל

רבי יהושע

מחמיר

מיקל

פסולה

כשירה

לכהונה

לכהונה

There is no Bria

Sefek Sefika

4 The Almonet proceeds to elaborate on the case of עיסה and cites a 3 way מחלוקת  
 In a case where one was accused of a פסול of ממזר, נתין, ועבדי מלכים, וחלל  
 1. The תנא קמא holds  
 כל פסול דקרו ליה ושתיק פסול  
 In any of the above accusations if he was פסול because his silence is seen as an admission  
 2. The first version of רבי מאיר holds  
 הנך הוא דקא פסיל ליה בקהל אבל שתוק חלל כשר  
 That only in the first 3 פסולים if he was silent would he become פסול because only there is his silence seen as an admission, because the פסול would make him לבא אסור לבא בקהל and if it was untrue a person would certainly protest  
 But in the case of חלל even if he is silent he does not become פסול  
 His silence is not seen as an admission because this פסול does not make him לבא בקהל אסור and therefore a person would not necessarily protest  
 3. רבי שמעון בן אלעזר משום רבי מאיר holds the opposite  
 That in the case of ממזר if he was silent he would not become פסול because his silence is not seen as an admission because  
 מכירין ישראל ממזרים שביניהם  
 ממזרות is generally public knowledge and there is no need to protest because people know it's not true  
 However in the case of חלל if he is silent he becomes פסול because his silence IS seen as an admission  
 Because  
 אין מכירין חללין שביניהם  
 חללות is generally not public knowledge and therefore there is a need to protest because people might believe the accusation

4 **אלמנת עיסה**

In a case where one was accused of a פסול of ממזר, נתין, ועבדי מלכים, וחלל

<p>רבי שמעון בן אלעזר משום רבי מאיר <b>שתוק ממזר</b> כשר אכירין ישראל אמתיים לבניהם אבל שתוק חלל פסול אין מכירין חללין לביניהם</p>	<p>רבי מאיר הנך הוא דקא פסיל ליה בקהל only in the first 3 אבל שתוק חלל כשר</p>	<p>תנא קמא כל פסול דקרו ליה ושתיק פסול It is seen as an admission</p>
--	--	---

Therefore there is a need to protest because people might believe the accusation