

A ס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of מסכת כתובות דף ט"ז
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes regarding כותבין שובר, providing a receipt;
If the מלוה, the lender – or any other תובע, cannot produce
the שטר חוב, the loan document, but produces עדים,
witnesses, to support the claim;

One opinion is

כותבין שובר

We compel the נתבע, the defendant, to pay and accept a
receipt, even though he will now have to safeguard the
receipt to protect himself from paying a second time if the
תובע possibly finds the שטר and demands payment again.

The other opinion is

אין כותבין שובר

We do NOT compel the נתבע to pay and accept a receipt,
because of the above reason; rather, he does NOT have to
pay until the תובע produces the document.

=====

A

כותבין שובר

Several practices
performed only at the
בתולה of a נשואין

רוב נשים
בתולות נישאות

B The Gemara will describe several practices performed
only at the נשואין of a בתולה.

Some of the terms and concepts we will learn about
include

רוב נשים בתולות נישאות

The majority of women marry as בתולות; and

רוב הנשאות בתולה יש לה קול

The majority of women, who marry as a בתולה, are
publicly known

הפה שאסר הוא הפה שהתיר

הפה שאסר, the mouth that established the restriction
הוא הפה שהתיר is enabled to remove the restriction

Two forms of מיגו

מיגו דאי בעי שתיק

He could have remained quiet initially. There was no
claim against him.

מיגו דאי בעי טעין

He could have claimed a superior claim, but he had to
answer to an initial claim against him.

B

רוב הנשאות בתולה
יש לה קול

הפה שאסר
הוא הפה שהתיר

מיגו
דאי בעי
טעין

מיגו
דאי בעי
שתיק

1 So let's review ...

Today בע"ה we begin the second perek

Zugt Di Mishna

האשה שנתארמלה או שנתגרשה

A woman who was either widowed or divorced from her husband;

היא אומרת בתולה נשאתני

She claims that she was a בתולה at the time of the marriage, in which 200 זוז כתובתה מאתים,

והוא אומר לא כי אלא אלמנה נשאתיך

While he claims that she was a אלמנה, a בעולה, at the time of the marriage, in which 100 זוז כתובתה מנה,

Obviously, the written Kesubah is not available to verify the amount.

The Gemara explains that although her claim is supported by

רוב נשים בתולות נישאות

The majority of women marry as בתולות? However,

רוב הנשאת בתולה יש לה קול

The majority, of women who marry as a בתולה, are publicly known as such;

וזו הואיל ואין לה קול

איתרע לה רובא

And since her status as a בתולה is NOT known, she

CANNOT be included in the רוב; Therefore,

המוציא מחבירו עליו הראיה

Her claim is not strong enough to extract money, and she would receive only a מנה.

1

האשה שנתארמלה

האשה שנתארמלה או שנתגרשה

והוא אומר
לא כי אלא
אלמנה נשאתיך

היא
אומרת
בתולה נשאתני

כתובתה מנה
100 זוז

כתובתה מאתים
200 זוז

The written Kesubah is not available to verify the amount

רוב הנשאת
בתולה
יש לה קול

רוב נשים
בתולות
נישאות

וזו הואיל ואין לה קול
איתרע לה רובא

And since her status as a בתולה is not known, she cannot be included in the רוב

Therefore...

המוציא מחבירו עליו הראיה

2 The mishna continues...
 אם יש עדים שיצאת בהינומא וראשה פרוע
 כתובתה מאתים
 If **עדים** testify that she performed **נשואין** under a canopy,
 and her hair was uncovered, she would receive **מאתים**,
 because these practices are performed only at the **נשואין** of
 a בתולה.

רבי יוחנן בן ברוקה אומר
 אף חילוק קליות ראייה
 If **עדים** testify that roasted wheat kernels were distributed
 during her **נשואין**, this also supports her claim of בתולה.

2

אם יש עדים
שיצאת בהינומא וראשה פרוע
כתובתה
מאתים

Her hair was uncovered
The נשואין was done under a canopy

רבי יוחנן בן ברוקה אומר
אף חילוק קליות ראייה

3 The Gemara later, on amud bais, presents a Machlokes where רבי אבהו says that our Mishnah refers to even מקום שכותבין כתובה - places which are accustomed to write a שטר כתובה - even there we still accept these עדים .
 Even though there is a possibility that הדר מפקא לה לכתובה בהאי ב"ד וגביא בה that she may later find her Kesubah and collect again in another Bais Din?
 However, says Reb Avuhu - כותבין שובר
 We can compel a debtor to accept a receipt. Therefore, when she collects her Kesubah he receives a receipt stating that he already paid it, which will prevent a second collection.

However
 רב פפא אמר
 במקום שאין כותבין עסקינן
 רב פפא says that the Mishnah only refers to places where they do NOT write a שטר כתובה, and a woman only collects her Kesubah through עדים.
 Although there is a possibility of הדר מפקא עדי הינומא בבי דינא אחרינא וגביא That she may use other עדים to collect again in another Bais Din?
 במקום דלא אפשר ודאי כתבינן שובר
 Since there is NO other way for her to collect, she collects through עדים and he must accept שובר. However, במקום שכותבין כתובה
 Where they DO write a שטר כתובה, she does NOT collect through עדים until she furnishes the שטר כתובה, out of concern that she might collect again with the שטר כתובה; because,
 אין כותבין שובר
 We CANNOT compel a debtor to accept a שובר, because צריך לשמור שוברו מן העכברים
 He must safeguard the שובר from being ruined by mice.
 =====

3

רב פפא אמר
 במקום שאין כותבין עסקינן
 הדר מפקא עדי הינומא בבי דינא אחרינא וגביא
במקום דלא אפשר ודאי כתבינן שובר

רב אבהו
 Our Mishnah refers to even מקום שכותבין כתובה
 we accept עדים
 הדר מפקא לה לכתובה בהאי ב"ד וגביא בה
כותבין שובר

במקום שכותבין כתובה אין כותבין שובר
We cannot compel a debtor to accept a שובר, because צריך לשמור שוברו מן העכברים -

4 The Mishnah continues;
 ...ומודה רבי יהושע
 The Gemara explains that the סיפא of the Mishnah refers to the Machlokes ורבי יהושע in the previous Perek. The Mishnah (Daf 12B) stated;
 הנושא את האשה ולא מצא לה בתולים
 היא אומרת משארסתני נאנסתי
 ונסתחפה שדהו
 She claims that she was a בתולה at the time of Kiddushin, and therefore, כתובתה מאתים
 והוא אומר לא כי אלא עד שלא ארסתיך
 והיה מקחי מקח טעות
 He claims that she was NOT a בתולה at the time of Kiddushin, and therefore,
 אין לה כתובה מאתים

4 ומודה רבי יהושע...
הנושא את האשה ולא מצא לה בתולים
 היא אומרת משארסתני נאנסתי ונסתחפה שדהו
 כתובתה מאתים
 והוא אומר לא כי אלא עד שלא ארסתיך והיה מקחי מקח טעות
 אין לה כתובה מאתים

5 רבן גמליאל אומר נאמנת
 מיגו דאי בעיא אמרה מוכת עץ אני תחתין
 דלא קא פסלה נפשה מכהונה
 רבן גמליאל says that her claim prevails because it is supported by a מיגו. She could have presented a superior claim of מוכת עץ אני תחתין, that her בתולים were lost by an injury after Kiddushin, in which case she would NOT be disqualified from Kehunah.
 וקאמרה נאנסתי
 דקא פסלה נפשה מכהונה
 But in her present claim of נאנסתי she becomes disqualified for Kehunah, because לכהונה אסורה שנאנסה אסורה לכהונה, although an אנוסה is permitted to her husband a Yisroel, she is disqualified for Kehunah.
 Since she has a מיגו, in which she could have presented a superior claim, but only presented an inferior claim, this proves that she must be stating the truth.

5 רבן גמליאל אומר נאמנת
מיגו דאי בעיא אמרה מוכת עץ אני תחתין דלא קא פסלה נפשה מכהונה
 וקאמרה נאנסתי דקא פסלה נפשה מכהונה
 With her present claim she becomes disqualified for Kehunah, because אלת ישראל לנאנסה אסורה לכהונה
 She could have made a superior claim that her בתולים were lost by an injury after Kiddushin

6 לא מפיה אנו חיין disagrees and says חיינ רבי יהושע, we CANNOT rely on her statement, because this מיגו is NOT strong enough to substantiate her claim.

Our Mishnah here continues and states;

ומודה רבי יהושע

Rebbe Yehoshua agrees and accepts the מיגו in the following case:

באומר לחבירו שדה זו של אביך היתה

ולקחתיה הימנו

שהוא נאמן

A possessor of a field, tells his friend, this field originally belonged to your father, but I purchased it from him.

רבי יהושע agrees to גמליאל רבי that his claim is accepted, because he has a מיגו of

הפה שאסר הוא הפה שהתיר

the הפה שאסר, the מוחזק who established the restriction, by admitting, של אביך היתה,

he can remove the restriction by adding הוא הפה שהתיר, ולקחתיה הימנו. This מיגו IS strong enough to substantiate his claim.

However, the Mishnah continues;

ואם יש עדים שהיא של אביו

והוא אומר לקחתיה הימנו

אינו נאמן

If there were עדים who testify היתה של אביו, but the landlord claims that he purchased it from אביו;

אינו נאמן

His claim is NOT accepted, unless he brings proof that he purchased it - because, since he did NOT establish the איסור, in this case, the claim that it's של אביו, he CANNOT remove the איסור, this claim, by claiming ממונו לקחתיה.

The Gemara explains that רבי יהושע only accepts the מיגו of הפה שאסר הפה שהתיר, because,

הכא אין שור שחוט לפניך

There was no claim against him that the field is not his.

Therefore,

אי בעי שתק

The landowner could have kept quiet, and the field would have remained in his possession. Since he revealed its origins by choice, thereby restricting himself, this is a definite proof that he is telling the truth. Therefore, his final statement of ולקחתיה הימנו is also accepted.

However, Rebbe Yehoshua does not accept the מיגו of תחתך מוכת עץ אני תחתך, because,

התם הרי שור שחוט לפניך

There was a claim against her, a charge of זנות, based on the lack of דם בתולים, to which she does NOT have the option of שתיקה, because then his claim would prevail.

Since she must respond, it is possible that she did NOT think of a superior claim.

Therefore, an inferior claim is NOT a proof that she is telling the truth.

6

רבי יבולע

לא מפיה אנו חיין

This מיגו is not strong enough to substantiate her claim

ואומר רבי יבולע

באומר לחבירו

שדה זו של אביך היתה

ולקחתיה הימנו

שהוא נאמן

אם יש עדים
שהיא של אביו
והוא אומר
לקחתיה הימנו
אינו נאמן

Since he did not establish the איסור

he cannot remove the איסור by claiming ממונו לקחתיה

הוא הפה שהתיר ולקחתיה הימנו

הפה שאסר של אביו היתה

רבי יבולע does not accept the מיגו of מוכת עץ אני תחתך

התם הרי שור שחוט לפניך

There was a claim against her a charge of זנות

She does not have the option of שתיקה

רבי יבולע accepts this מיגו

הכא אין שור שחוט לפניך

There was no claim against him אי בעי לתק The landowner could have kept quiet, and the field would have remained in his possession