

A ת"ס
Intro

Today we will learn בע"ה of דף י"ח מסכת כתובות
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes רבנן ורבנן יעקב בן יעקב if there is a שבועת
in a case of מודה במקצת
מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס
Based on the reasoning for במקצת שבועת מודה

The case of
העדים שאמרו כתב ידונו הוא זה אבל אנוסים היינו

B Some of the terms and concepts we will learn about include.

כופר הכל פטור משבועה
In a case in which לווה, lender, claims that the
לווה, borrower, did NOT repay the loan. When the לווה is לווה
כופר, denies the claim entirely, then מדאורייתא, he is NOT
required to make a שבועה, oath. However the רבנן initiated
that he make a היסת שבועת.

מוודה במקצת הטענה חייב בשבועה
When the לווה is לווה, admits the claim partially,
then מדאורייתא he must make a שבועה, that he does NOT
owe the rest.

שטר שיש עדים חתומים בו כשר מדאורייתא
A שטר חוב, a loan, document bearing עדים חתומים,
signatures of two עדים, is acceptable proof מדאורייתא
to collect the loan. However,
קיום שטרות מדרבנן
Since there is a חשש זיוף, concern that one may forge both,
the שטר and the עדים חתומים, therefore the רבנן initiated
קיום שטרות, that one must validate the עדים חתומים to authenti-
cate the שטר.

C קיום שטרות can be performed in three ways.
1. על ידי עדים החתומים. when the undersigned עדים testify
that they signed this שטר

2. על ידי עדים, when two other עדים testify that they
recognize the עדים חתומים,

3. על ידי כתב ידן יוצא ממקום אחר. שטר
bearing their signatures that was ב"ד, already
validated in Bais Din, and comparing the signatures in
both שטרות.

One קיום שטרות has been performed, the שטר is הוחזק,
validated, and can be used to collect the חוב from the לווה.

אדם קרוב אצל עצמו
A person is considered his own relative, and is disquali-
fied for any עדות regarding his own self.

A

שבועת מודה במקצת
in a case of
מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס

A

העדים שאמרו
כתב ידונו הוא זה
אבל אנוסים היינו

B

כופר הכל
פטור משבועה

B

מוודה במקצת הטענה
חייב בשבועה
שטר שיש עדים
חתומים בו
כשר מדאורייתא

C

קיום שטרות

על ידי	על ידי	על ידי
כתב ידן	עדים	עדים
יוצא ממקום אחר		החתומים

אדם קרוב אצל עצמו

1 So let's review ...

In the previous Daf the Gemara discussed the case of האומר שדה זו של אביך היתה ולקחתיה הימנו
A possessor of a field, told his friend, this field originally belonged to your father, but I purchased it from him.

The Gemara mentions a Braisa with a similar case of של הלואה, a loan, regarding אביך.

These are the general rulings regarding the שבועה, oath, of a הלואה

כופר הכל פטור משבועה

In a case in which a מלוה, a lender, claims that the לווה, the borrower, did NOT repay the loan. When the לווה is כופר הכל, denies the claim entirely, he is NOT required to make a שבועה, an oath, and he's פטור from paying, because המוציא מחבירו עליו הראיה. However, מדרבנן he must take an oath, referred to as a שבועת היסת.

מודה במקצת הטענה חייב בשבועה

When the לווה is מודה במקצת, admits the claim partially, then he must make a שבועה, that he does NOT owe the rest.

2 רבי אליעזר בן יעקב אומר

פעמים שאדם נשבע על טענת עצמו מחויב רבי אליעזר בן יעקב says there are times in which one is מחויב שבועה through his own claim as well.

כיצד מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס הרי זה נשבע
As in a case of a לווה who tells his friend, I borrowed a sum of money from your father, but I already made a partial payment. He is מחויב שבועה as a מודה במקצת even through his own claim.

וחכמים אומרים

אינו אלא כמשיב אבידה ופטור
The Chachamim disagree and say that he does NOT make a שבועה, and is considered like someone who is returning a lost item, in which he is פטור משבועה.

1

האומר שדה זו של אביך היתה ולקחתיה הימנו

A possessor of a field, told his friend, this field originally belonged to your father, but I purchased it from him

Also a similar case of "של אביך" regarding a הלואה

General rules regarding the שבועה of a הלואה

מודה במקצת הטענה חייב בשבועה

מדאורייתא he is required to make a שבועה.

כופר הכל פטור משבועה

he is not required to make a שבועה. However, מדרבנן he must take an oath, referred to as a שבועת היסת.

2

רבי אליעזר בן יעקב אומר פעמים שאדם נשבע על טענת עצמו כיצד - מנה לאביך בידי והאכלתיו פרס הרי זה נשבע

מודה במקצת אע"פ שהוא נשבע אע"פ שבועתו

וחכמים אומרים

אינו אלא כמשיב אבידה ופטור

He does not make a שבועה, and is considered like someone who is returning a lost item, in which he is פטור משבועה.



3 The Gemara explains that the Machlokes is based on the reasoning for שבועת מודה במקצת
 As רבה explains;
 חזקה אין אדם מעיז פניו בפני בעל חובו
 There is a חזקה, an assumption, that a לוח does NOT have the audacity to make a false denial in the presence of the מלוה. Therefore, a כופר הכל is considered a truthful denial and is פטור משבועה.
 However, a כופר הכל CANNOT be מודה במקצת, and initially wants to be בכולה, admit to the claim entirely, because חזקה אין אדם מעיז פניו
 But since he CANNOT repay the entire loan, he only admits partially
 כי היכי דלישתמיט ליה
 To evade the מלוה, and to gain some time;
 וסבר עד דהוה לי זוזי ופרענא ליה
 And he reckons that when he has money, he will repay the rest. Therefore,
 רחמנא אמר
 רמי שבועה עליה
 כי היכי דלודי ליה בכוליה
 The Torah obligates the לוח to make an oath, which compels him to admit the entire amount.
 Therefore,
 רבי אליעזר בן יעקב סבר
 לא שנא בו ולא שנא בבנו אינו מעיז
 והלכך לאו משיב אבידה הוי
 רבי אליעזר בן יעקב says that חזקה applies to both, the מלוה, and his son, who inherits the loan. Therefore, שבועת מודה במקצת applies.

ורבנן סברי
 בו הוא דאינו מעיז אבל בבנו מעיז
 ומדלא העיז משיב אבידה הוי
 The רבנן disagree and say that חזקה applies only to the מלוה, but does NOT apply to his son. Therefore, שבועת מודה במקצת does NOT apply.

=====

3 The reasoning for...
שבועת מודה במקצת
 רב
חזקה אין אדם מעיז פניו בעל חובו
A לוח does not have the audacity to make a false denial in the presence of the מלוה
 מודה במקצת הטענה
חייב בשבועה
 מודה בכולה.
 He really wants to be בכולה.
 But since he cannot repay the entire loan, he only admits partially
 כי היכי דלישתמיט ליה
 וכבר עד דהוה לי זוזי ופרענא ליה
 And he reckons that when he has money, he will repay the rest
 כופר הכל
 is considered a truthful denial
פטור משבועה
 רחמנא אמר רמי
 שבועה עליה
 כי היכי דלודי ליה
 בכוליה
 רבי אליעזר בן יעקב סבר
 לא שנא בו ולא שנא בבנו
 אינו מעיז
 ורבנן סברי
 בו הוא דאינו מעיז אבל בבנו מעיז
 ומדלא העיז משיב אבידה הוי



4 The next Mishnah continues with another case of הפה שאסר הוא הפה שהתיר
 שאסר הוא הפה שהתיר:
 To better understand the Mishnah we will make a brief introduction which will be discussed at length in the subsequent Dafim.

שטר שיש עדים חתומים בו כשר מדאורייתא
 A שטר חוב, a loan document bearing חתימת עדים, signatures of two עדים, is acceptable proof מדאורייתא, to collect the loan. However, קיום שטרות מדרבנן
 Since there is a חשש זיוף, concern that one may forge both, the שטר and the חתימת העדים, the קיום שטרות רבנן initiated, that one must validate the חתימת עדים to authenticate the שטר.

קיום שטרות can be performed in three ways.

1. על ידי עדים החתומים, when the undersigned עדים testify that they signed this שטר.
2. על ידי עדים, when two other עדים testify that they recognize the חתימות העדים.
3. על ידי כתב ידן יוצא ממקום אחר, by taking another שטר bearing their signatures that was already validated in Bais Din, and comparing the signatures in both שטרות.

Once קיום שטרות has been performed, the שטר is הוחזק, validated, and can be used to collect the חוב.

4 הפה שאסר הוא הפה שהתיר

<p>קיום שטרות מדרבנן <i>Since there is a חשש זיוף one may forge the שטר and the חתימת העדים</i></p>	<p>שטר שיש עדים חתומים בו כשר מדאורייתא <i>is acceptable proof מדאורייתא, to collect the loan</i></p>	
<p>קיום שטרות <i>can be performed in three ways</i></p>		
<p>על ידי כתב ידן יוצא ממקום אחר <i>By comparing it to the signatures of other שטרות</i></p>	<p>על ידי עדים <i>two other עדים testify they recognize the signatures</i></p>	<p>על ידי עדים החתומים <i>the undersigned עדים testify</i></p>
<p>Once קיום שטרות has been performed the שטר is הוחזק, validated, and can be used to collect the חוב</p>		

5

Zugt Di Mishna

העדים שאמרו כתב ידינו הוא זה

A which was being validated by the עדים החתומים שטר חוב
testifying that these are our signatures; however, they added

אבל אנוסים היינו קטנים היינו פסולי עדות היינו

They say that the שטר is not valid, because we were either coerced to sign, or we were minors or disqualified for עדות at the time of חתימה.

הרי אלו נאמנים

Their testimony is accepted and the שטר is disqualified, because,

הפה שאסר הוא הפה שהתיר

the הפה שאסר, the עדים who confirmed the authenticity of the שטר by stating זה ידינו הוא זה

they can disprove the authenticity of the שטר, by stating אנוסים היינו

The Gemara explains that the case of אנוסים היינו נאמנים can only refer to

אמרו אנוסין היינו מחמת נפשות

They said they were coerced through a death threat.

they are believed, because, one is permitted to sign falsely in this situation. However,

אמרו אנוסים היינו מחמת ממון

If they said they were coerced through a financial threat, אין נאמנים, they are not believed, because one is prohibited to sign falsely in this situation; and

אין אדם משים עצמו רשע

As Rashi explains;

אינו נאמן לפסול את עצמו מחזקתו

דקרוב הוא אצל עצמו

וקרוב פסול לעדות

One is not believed to say that he committed a עבירה,

because he is considered his own relative, and a relative is disqualified to be a witness.

5

העדים שאמרו כתב ידינו הוא זה

A שטר חוב which was validated by the עדים החתומים
testifying that these are our signatures

אבל אנוסים היינו קטנים היינו פסולי עדות היינו

הרי אלו נאמנים

כפסל לאסר הוא כפסל להתי

אמרו אנוסין היינו מחמת נפשות

they are believed, because, one is permitted to sign falsely in this situation

אמרו אנוסים היינו מחמת ממון

they are not believed, because one is prohibited to sign falsely in this situation

אין אדם משים עצמו רשע

אינו נאמן לפסול את עצמו מחזקתו דקרוב הוא אצל עצמו – וקרוב פסול לעדות

6 The Mishnah continues;
ואם יש עדים שהוא כתב ידם
או שהיה כתב ידם יוצא ממקום אחר
אינן נאמנין

However, if קיום שטרות was being performed through
other עדים who recognize their signatures;

OR

Through an authenticated שטר bearing their signatures;
Their testimony of אינוס היינו is NOT accepted, and the
שטר is valid, because
ליכא פה שאסר, the undersigned עדים did NOT confirm the
שטר - Therefore,
ליכא פה שהתיר, they CANNOT disqualify the שטר.

And the עדים החתומים CANNOT be considered another set
of עדות of אינוס היינו to disprove the שטר; because
עדים החתומים על השטר

נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד

עדים החתומים are considered as if they were already
cross-examined in Bais Din, in which we say

כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד

Once they present their testimony they CANNOT retract
and change their testimony.

This discussion continues in the next Daf.

6

ואם יש עדים שהוא כתב ידם
או שהיה כתב ידם יוצא ממקום אחר
אינן נאמנין

*Their testimony of אינוס היינו is not accepted,
and the שטר is valid*

ליכא פה שאסר - ליכא פה שהתיר

*The עדים החתומים cannot be considered
another set of עדות of אינוס היינו
to disprove the שטר*

because

עדים החתומים על השטר
נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד

and we say

כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד

*Once they present their testimony
they cannot retract their testimony*