

A

נס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of מסכת כתובות דף י"ט Some of the topics and concepts we will learn about include.

The Machlokes regarding רבי מאיר ורבנן The Machlokes of רבי מאיר, whether they are נאמנין, believed to disqualify the שטר

The Machlokes of מודה בשטר שכתבו אי צריך לקיימו
When a לוח admits to the authenticity of the שטר, is קיום still required?

The case of אמנה היו דברינו
אמנה היו דברינו who performed שטרות, קיום, but added that the שטר is invalid, because the שטר was only written for a potential loan, but there was no actual loan

The case of מודעה היו דברינו
מודעה היו דברינו added that the שטר is invalid, because the מוכר, seller, was מודעה, divulged that he was coerced to make the sale.

The case of תנאי היו דברינו
תנאי היו דברינו added that the שטר מכירה is invalid, because there was a תנאי, a stipulation in the sale, which was NOT fulfilled.

A

העדים שאמרו...
...אנוסים היינו קטנים היינו
פסולי עדות היינו

מודה בשטר שכתבו
אי צריך לקיימו

תנאי מודעה אמנה
היו דברינו היו דברינו היו דברינו

1 So let's review ...

In the previous Daf the Mishnah mentioned the Halachah of

העדים שאמרו כתב ידינו הוא זה

A שטר which was being validated by the עדים החתומים testifying that these are our signatures; however, they added

אבל אנוסים היינו קטנים היינו פסולי עדות היינו

They say that the שטר is not valid, because we were either coerced to sign, or we were minors or disqualified for עדות at the time of חתימה.

הרי אלו נאמנים

Their testimony is accepted and the שטר is disqualified, because,

הפה שאסר הוא הפה שהתיר

הפה שאסר, the עדים who confirmed the authenticity of the שטר by stating זה כתב ידינו הוא זה

הוא הפה שהתיר, they can disprove the authenticity of the שטר, by stating אנוסים היינו

2 The Gemara continues with a Braisa in which this Halachah is actually a Machlokes רבי מאיר ורבנן

The Braisa states

אין נאמנים לפוסלו

דברי רבי מאיר

disagrees with our Mishnah and says that their testimony is NOT accepted to disqualify the שטר

וחכמים אומרים נאמנים

The Chachamim agree with our Mishnah that their testimony IS accepted to disqualify the שטר.

And, the Gemara explains:

The Chachamim's opinion, נאמנים, is simply understood, as explained earlier, because,

הפה שאסר הוא הפה שהתיר

However, Rebbe Meir's opinion requires explanation?

1

מלך:

העדים שאמרו כתב ידינו הוא זה
אבל אנוסים היינו קטנים היינו
פסולי עדות היינו

הרי אלו נאמנים

Their testimony is accepted
and the שטר is disqualified

פה לאסר הוא פה להתי

2

בריותא:

וחכמים
נאמנים

רבי מאיר
אין נאמנים
לפוסלו

פה לאסר
הוא פה להתי

?

3 And, the Gemara elaborates:
 The case of פסולי עדות היינו אין נאמנים לפוסלו
 Can be understood, because of a חזקה that מלוה גופיה מעיקרא מידק דייק ומחתם
 A מלוה certainly investigates beforehand to ensure that the עדים are כשר, because, לא שדא זווי בכדי, he does NOT throw his money away.
 This חזקה contradicts their testimony, and overrides the חזקה שאסר. Therefore, אין נאמנים לפוסלו

Similarly, the case of קטנים היינו אין נאמנים לפוסלו
 Can also be understood, because of a חזקה that אין העדים חותמין על השטר אא"כ נעשה בגדול
 The עדים גדולים would only allow, mature witnesses, to sign his שטר, for the same reason as above; לא שדא זווי בכדי.
 This חזקה contradicts their testimony, and overrides the חזקה שאסר. Therefore, אין נאמנים לפוסלו

In the above two cases, we must say that the Chachamim hold that חזקה הפה שאסר הוא הפה שהתיר.

Now, going back to Rebbe Meir, in the case of אנוסים היינו אין נאמנים לפוסלו
 Why are the עדים NOT believed? There is no חזקה to contradict הפה שהתיר
 Therefore, we must say that according to רבי מאיר, in this case, חזקה הפה שאסר הוא הפה שהתיר does NOT apply, because they are not needed to authenticate the שטר, because רבי מאיר holds מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו
 In this case, the לווה admitted to have written the שטר, in which case, קיום שטרות is NOT required. Therefore, אין נאמנים לפוסלו

However, וחכמים אומרים נאמנים
 The עדים are believed to disqualify the שטר, because, the Chachamim hold מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו
 Even when the לווה admits to the authenticity of the שטר, עדים קיום שטרות is still required. Therefore, since the עדים are the ones authenticating the שטר, they ARE הפה שהתיר, שאסר הוא הפה שהתיר נאמנים לפוסלו
 =====

3	<p>וחכמים נאמנים</p> <p>הפה שאסר הוא הפה שהתיר overrides the חזקה</p> <p>הפה שאסר הוא הפה שהתיר overrides the חזקה</p> <p>מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו</p>	<p>רבי מאיר אין נאמנים</p> <p>מלוה גופיה מעיקרא מידק דייק ומחתם <i>לא שדא זווי בכדי</i></p> <p>אין העדים חותמין על השטר אא"כ נעשה בגדול <i>לא שדא זווי בכדי</i></p> <p>מודה בשטר שכתבו אין צריך לקיימו</p>	<p>פסולי עדות היינו</p> <p>קטנים היינו</p> <p>אנוסים היינו</p>
---	---	--	--

4 The Gemara continues with a Machlokes רב נחמן ומוכר בר רב אשי
 They both agree that in a case of
 עדים שאמרו אמנה היו דברינו
 אין נאמנין
 who performed שטרות, but added that the
 שטר is invalid, because it's a אמנה -
 A שטר written with trust for a potential loan, but no actual
 loan took place -
 Their testimony is NOT accepted; because,
 אין אדם משים עצמו רשע
 כיון דעולה הוא
 אעולה לא חתמי
 דאמר רב כהנא
 אסור לו לאדם שישהה שטר אמנה בתוך ביתו
 משום שנאמר אל תשכן באהליך עולה

4 *Machlokes - רב נחמן ומוכר בר רב אשי*
ALL AGREE:
 עדים שאמרו **אמנה** היו דברינו
 written with trust for a potential loan שטר
אין נאמנין
 אין אדם משים עצמו רשע
 כיון דעולה הוא - אעולה לא חתמי
 דאמר רב כהנא
אסור לו לאדם שישהה
שטר אמנה בתוך ביתו
 משום שנאמר
אל תשכן באהליך עולה

5 However they disagree in a case of a שטר מכר, a contract of
 sale:
 עדים שאמרו מודעה היו דברינו
 In which the עדים החתומים added that the שטר is invalid,
 because the מוכר, the seller, was מודעה, divulged that
 he was coerced to make the sale.
 מוכר בר רב אשי אמר
 נאמנין
 מוכר בר רב אשי says their testimony is accepted to disqualify.
 Because,
 האי ניתן ליכתב
 The עדים are permitted to sign a מודעה. Since they are
 NOT נאמנים because of משום עצמו רשע
 הפה שאסר הוא הפה שהתיר

5 **MACHLOKES:**
 עדים שאמרו **מודעה** היו דברינו
 מוכר מודעה The seller was
 that he was coerced to make the sale
רב נחמן אמר **אין נאמנין**
 ללא חתי על פה
 ומרע ליה שטרא
מוכר בר רב אשי אמר **נאמנין**
 האי ניתן ליכתב
 פפה לאסר
 פוא פפה להפתי
 This is also
 another reason for
 אמנה היו דברינו
 אין נאמנין

רב נחמן אמר
 אין נאמנין
 רב נחמן disagrees and says that their testimony is NOT
 accepted. As Rashi explains;
 לא אתי על פה ומרע ליה שטרא
 Their oral testimony of מודעה CANNOT disqualify their
 written testimony, which is the שטר which they admitted
 was written appropriately.
 According to Rav Nachman, this is also another reason for
 אמנה היו דברינו
 אין נאמנין

6

Therefore,

בעא מיניה רבא מרב נחמן
תנאי היו דברינו מהו

In a case in which the שטר מכירה is invalid, because there was a תנאי, a stipulation in the sale, which was NOT fulfilled. Do we say אין נאמנין? Because, מודעא ואמנה היינו טעמא דקא עקרי ליה לשטרא והאי נמי קא עקר לשטרא

Just as their statement of מודעא ואמנה is NOT accepted, because they CANNOT disqualify the שטר because they CANNOT disqualify the שטר.

OR

תנאי מילתא אחריתי היא

They are נאמנין, because, since they admit that there was an actual sale, but only disqualify the שטר indirectly by stating there was also a תנאי, this is NOT considered disqualifying the שטר.

רב נחמן replied that

אמרינן להו זילו קיימו תנאיכו וחותרו לדינא

We instruct the בעלים to fulfill the תנאי

Because the עדים are נאמנים

=====

6

בעא מיניה רבא מרב נחמן

תנאי היו דברינו מהו?

There was a תנאי which was NOT fulfilled

Do we say
אין נאמנין?

Or do we say
נאמנין?

מודעא ואמנה
היינו טעמא
דקא עקרי ליה לשטרא
והאי נמי
קא עקר לשטרא

תנאי
מילתא
אחריתי
היא

replied רב נחמן

אמרינן להו
זילו קיימו תנאיכו
וחותרו לדינא

Because the עדים
are נאמנים

7 The Gemara continues with another case of עדים חתומים who performed קיום שטרות עד אומר תנאי In which one עד testifies that there was a תנאי included in the מכירה; ומכירה; ועד אומר אינו תנאי And one עד testifies that there was NO תנאי in the מכירה; מכירה;

רב פפא says אינו נאמן Because תרוייהו בשטרא מעליא קא מסהדי Both agree that the שטר with their חתימות is authentic והאי דקאמר תנאי הוה ליה חד While only a אחד עד says that there was a תנאי ואין דבריו של אחד במקום שנים Since his עדות contradicts the עדות שבשטר, his word is NOT accepted against two עדים

7

עך אומך תנאי
ועך אומך אינו תנאי

רב פפא says
אינו נאמן

תרוייהו בשטרא מעליא קא מסהדי

והאי דקאמר תנאי הוה ליה חד

תרוייהו בשטרא מעליא קא מסהדי

ואין דבריו של אחד במקום שנים

8 רב הונא בריה דרב יהושע disagrees and says נאמן Because האי למיעקר סהדותיה קאתי The עד does NOT contradict the עד אחד He is merely removing his own עדות

The Gemara concludes והלכתא כרב הונא בריה דרב יהושע

8

רב הונא בריה דרב יהושע disagrees

נאמן

האי למיעקר סהדותיה קאתי

והלכתא כרב הונא בריה דרב יהושע