

**A** ס"ד  
Intro  
Today we will learn בע"ה of מסכת כתובות דף כ"ו Some of the topics we will learn about include.  
The Machlokes of נאמן אב להעיד על בנו  
If a father's testimony can confirm his son's eligibility for Kehunah?  
The two other opinions in the Mishnah regarding מעלין לכהונה ע"פ עד אחד במקום שיש עוררין

**A**  
נאמן אב להעיד על בנו  
to confirm his son's eligibility for Kehunah  
מעלין לכהונה ע"פ עד אחד  
במקום שיש עוררין

**B** The case of האשה שנחבשה בידי עכו"ם  
A captured woman in which there is a חשש זנות ברצון על ידי כו"מ מותרת לבעלה על ידי נפשות אסורה לבעלה  
Some of the terms and concepts we will learn about include  
זילותא דבי דינא  
The concern for the diminished respect for Bais Din

**B**  
האשה שנחבשה בידי עכו"ם  
על ידי כו"מ מותרת לבעלה  
על ידי נפשות אסורה לבעלה  
זילותא דבי דינא

**C** מצטרפין לעדות  
Whether the independent testimonies of two אחד עד can be combined to form a testimony of two עדים?  
מסיח לפי תומו  
One who testifies through a nonchalant statement is acceptable even when he is פסול עדות.  
אין ערער פחות משנים  
A ערער, disqualifying a person from his כשרות, can only be achieved through two עדים, but NOT through עד אחד

**C**  
מצטרפין לעדות  
מסיח לפי תומו  
אין ערער פחות משנים

**D** אשת ישראל שזינתה ברצון אסורה לבעלה  
The wife of a Yisroel who was willingly is prohibited  
to her husband.

אשת כהן שנאנסה אסורה לבעלה  
The wife of a Kohen that was coerced to be מוזה is  
prohibited to her husband.

**D**

אשת ישראל שזינתה ברצון  
אסורה לבעלה

אשת כהן שנאנסה  
אסורה לבעלה

1 So let's review ...

The Gemara previously discussed several proofs which confirm one's eligibility for Kehunah, and continues with a Braisa

הרי שבא ואמר בני זה וכהן הוא

A Kohen testified that this is his son and that he is also a Kohen.

נאמן להאכילו בתרומה

רבי says his testimony is only accepted for Terumah, because,

בידו להאכילו בתרומה

The Kohen has the ability to provide his son with his Terumah.

However,

ואינו נאמן להשיאו אשה

His testimony is NOT accepted for marriage, for יוחסין, because,

שאין בידו להשיאו אשה

The Kohen does NOT have the ability to persuade a woman to marry his son.

רבי חייא disagrees and says

אם אי אתה מאמינו להשיאו אשה

לא תאמינו לאכול בתרומה

If his testimony is NOT accepted for יוחסין, it CANNOT be accepted for Terumah either, because

קרוב הוא אצל אביו

The Kohen is disqualified to testify for his son, his relative.

However, רבי חייא agrees in a case of

מסיח לפי תומו

If one casually mentions that he ate Terumah, his statement is accepted for Terumah. Although he is פסול לעדות, disqualified to testify, because

קרוב הוא אצל עצמו

However,

מסיח לפי תומו is accepted even by a פסול, such as a gentile

=====

1

הרי שבא ואמר בני זה וכהן הוא  
נאמן להאכילו בתרומה

רבי חייא

אם אי אתה מאמינו  
להשיאו אשה  
לא תאמינו  
לאכול בתרומה

because

קרוב הוא אצל אביו

However...

מסיח לפי תומו

If one casually mentions  
that he ate Terumah,  
his statement is accepted  
for Terumah

רבי

Only for Terumah  
because,  
בידו להאכילו  
בתרומה

ואינו נאמן  
להשיאו אשה  
שאין בידו  
להשיאו אשה

The Kohen does not  
have the ability  
to persuade a woman  
to marry his son

2 The previous Mishnah on כ"ג ע"ב mentioned the case of שני אנשים

זה אומר כהן אני  
וזה אומר כהן אני

In a case of two men in which each one claims that he is a Kohen.

אינן נאמנין

Their testimony is NOT accepted at all. Because,

קרוב הוא אצל עצמו

A person is considered his own relative, and is disqualified to testify.

However,

בזמן שהן מעידין זה את זה

In a case in which each man testifies that his friend is a Kohen;

According to the Tanna Kamma

הרי אלו נאמנין

According to רבי יהודה

אינן נאמנים

Because

אין מעלין לכהונה על פי עד אחד

The Gemara there explained the Machlokes two ways.

1.

חיישינן לגומלין

The concern for two men who reciprocate by testifying for each other, and are possibly lying -

רבנן סברי

מעלין לכהונה על פי עד אחד

Because

לא חיישינן לגומלין

רבי יהודה סבר

אין מעלין לכהונה על פי עד אחד

Because

חיישינן לגומלין

2.

במעלין מתרומה ליוחסין קמיפלגי

If one accepting Terumah through his self-assurance is considered sufficient proof for יוחסין

רבנן סברי

מעלין לכהונה על פי עד אחד

Because

אין מעלין מתרומה ליוחסין

רבי יהודה סבר

אין מעלין לכהונה על פי עד אחד

Because

מעלין מתרומה ליוחסין

2

מלך

שני אנשים

זה אומר כהן אני - וזה אומר כהן אני

אינן נאמנין

קרוב הוא אצל עצמו

בזמן שהן מעידין זה את זה

רבי יהודה

תנא קמא

אין נאמנים

הרי אלו נאמנין

אין נאמנין אלא כהן

1

חיישינן לגומלין

רבי יהודה סבר

רבנן סברי

אין מעלין לכהונה

מעלין לכהונה

על פי עד אחד

על פי עד אחד

Because

Because

חיישינן לגומלין

לא חיישינן לגומלין

2

במעלין מתרומה ליוחסין קמיפלגי

רבי יהודה סבר

רבנן סברי

אין מעלין לכהונה

מעלין לכהונה

על פי עד אחד

על פי עד אחד

Because

Because

מעלין מתרומה ליוחסין

אין מעלין מתרומה ליוחסין

3 The Mishnah there mentions two other opinions:  
 אמר רבי אלעזר  
 אימתי במקום שיש עוררין  
 רבי יהודה agrees with רבי אלעזר  
 אין מעלין לכהונה על פי עד אחד  
 פסול is פסול Where there are two people who claim that he is לכהונה  
 לכהונה  
 However,  
 במקום שאין עוררין  
 מעלין לכהונה על פי עד אחד  
 agrees with the Tanna Kamma where there are NO עוררין.  
 רשב"ג אומר משום רבי שמעון בן הסגן  
 מעלין לכהונה על פי עד אחד  
 The Gemara asks;  
 רשב"ג היינו רבי אליעזר  
 That רשב"ג can only be referring to  
 במקום שאין עוררין  
 In which case his opinion is identical to that of רבי אלעזר?

3 Two other opinions...

<p>במקום שאין עוררין  <i>He agrees with</i>  <span style="border: 1px solid red; padding: 2px;">תנא קמא מעלין לכהונה על פי עד אחד</span></p>	<p>אמר רבי אלעזר          אימתי...          במקום שיש עוררין  <i>He agrees with</i>  <span style="border: 1px solid red; padding: 2px;">רבי יהודה אין מעלין לכהונה על פי עד אחד</span></p>
<p>רשב"ג אומר משום רבי שמעון בן הסגן          מעלין לכהונה על פי עד אחד</p>	
<p>רשב"ג היינו רבי אליעזר  <i>can only be referring to</i>          במקום שאין עוררין          In which case his opinion is identical          to that of רבי אלעזר?</p>	

4 The Gemara explains their Machlokes in two ways.

1.  
במיחש לזילותא דבי דינא קמיפלגי  
This is a case of  
דמוחזק לן באבוה דהאי דכהן הוא  
One whose father was כשר כהן, considered a  
legitimate דכהן;  
ונפק עליה קלא דבן גרושה או בן חלוצה הוא  
ואחתניניה  
But there was a rumor that this son was born to a גרושה,  
divorcee, or Chalutzah, in which case he is a פסול, and  
Bais Din demoted him from כהונה based on the קול.  
Then,  
ואתא עד אחד ואמר ידענא ביה דכהן הוא  
ואסקיניה  
A עד אחד, a single witness then testified that he IS כהן  
קול, and Bais Din promoted him to כהונה, because a עד אחד  
overrides a קול.  
Then,  
ואתו בי תרי ואמרי בן גרושה ובן חלוצה הוא  
ואחתניניה  
Two עדים then testified that he is a פסול, and Bais Din  
demoted him a second time, because,  
אין דבריו של אחד במקום שנים  
עד אחד override a עדים שנים.  
Then,  
ואתא עד אחד ואמר ידענא ביה דכהן הוא  
Another עד testified that he is a כשר. We now have  
two עדים who testified independently that he is a כשר.

ודכולי עלמא מצטרפין לעדות  
ודכולי עלמא agree that the independent testimonies  
of two עד אחד can be combined to form a testimony of two  
עדים. However, there is a חשש, concern, for דינא דבי דינא, a  
belittlement of Bais Din's image, because he was already  
demoted twice, through the קול, and through the עדים שני  
that stated פסול כהן. And if Bais Din subsequently  
promotes him through the other עדים that stated כשר,  
כהן, the Bais Din's rulings appear contradictory, which may  
cause the respect for Bais Din to become diminished.

Therefore,  
תנא קמא סבר  
אין מעלין לכהונה ע"פ אחד  
The Tanna Kamma, רבי אלעזר, says  
Bais Din CANNOT promote him through the עד אחד who  
combines with the other עד אחד  
במקום שיש עוררין  
In this case in which he was demoted through עוררין, two  
עדים stating פסול כהן, because,  
חיישינן לזילותא דבי דינא

ורשב"ג סבר  
מעלין לכהונה ע"פ אחד  
says that Bais Din may promote him through the עד  
אחד, because  
לזילותא דבי דינא לא חיישינן

4

1

**במיחש לזילותא דבי דינא קמיפלגי**  
**דמוחזק לן באבוה דהאי דכהן הוא**  
כהן One whose father was considered a legitimate

*And Bais Din demoted him* **ונפק עליה קלא דבן גרושה או בן חלוצה הוא ואחתניניה**

*And Bais Din promoted him* **ואתא עד אחד ואמר ידענא ביה דכהן הוא ואסקיניה**

*And Bais Din demoted him* **ואתו בי תרי ואמרי בן גרושה ובן חלוצה הוא ואחתניניה**

*וכאוי זילתא מצטרפין לעדות* **ואתא עד אחד ואמר ידענא ביה דכהן הוא**

However, there is a חשש for דינא דבי דינא, a belittlement of Bais Din's image

**מעלין לכהונה על פי עד אחד** **לזילותא דבי דינא לא חיישינן**  
**אין מעלין לכהונה על פי עד אחד** **חיישינן לזילותא דבי דינא**  
When one עד אחד combines with another עד אחד במקום שיש עוררין

5 2.  
 2. רבי אלעזר and רבי אשי says that both רבי אלעזר and רבי אשי agree that לזילותא דבי דינא לא חיישינן  
 However, במצטרפין לעדות קמיפלגי  
 They disagree if the independent testimonies of two עד אחד can be combined to form a testimony of two עדים סבר  
 תנא קמא סבר אין מעלין לכהונה ע"פ אחד  
 The Tanna Kamma, רבי אלעזר, says Bais Din CANNOT promote him through the עד אחד stating כהן כשר עוררין  
 במקום שיש עוררין In this case in which he was demoted through עוררין, two עדים stating כהן פסול עדים, because, אין מצטרפין לעדות  
 The עד אחד CANNOT be combined with the other עד אחד ואין דבריו של אחד במקום שנים  
 ורשב"ג סבר מעלין לכהונה ע"פ אחד במקום שיש עוררין  
 Because מצטרפין לעדות  
 Since this is a situation of ותרי ותרי נינהו מוקמינן אחזקיה  
 Both עדים כתי cancel out, and he is promoted to Kehunah based on the initial חזקת כשר of his father.

5 2

רבי אלעזר says that both רבי אלעזר and רבי אשי agree that לזילותא דבי דינא לא חיישינן

במצטרפין לעדות קמיפלגי

They disagree if the independent testimonies of two עד אחד can be combined to form a testimony of two עדים

<p>ורשב"ג סבר</p> <p>מעלין לכהונה ע"פ אחד</p> <p>במקום שיש עוררין</p> <p>Because מצטרפין לעדות</p> <p>ותרי ותרי נינהו מוקמינן אחזקיה</p>	<p>רבי אלעזר</p> <p>אין מעלין לכהונה על פי עד אחד</p> <p>במקום שיש עוררין</p> <p>In this case in which he was demoted through עוררין - because, אין מצטרפין לעדות</p> <p>ואין דבריו של אחד במקום שנים</p>
--	---

6 This Machlokes is also mentioned in a Braisa which states  
 ואין עדותן מתקיימת בב"ד עד שיעידו שניהם כאחד  
 The Tanna Kamma says that the testimony of two עדים CANNOT be accepted unless they testify simultaneously, because, אין מצטרפין לעדות  
 ר' נתן אומר שומעין דבריו של זה היום וכשיבא חבירו למחר שומעין דבריו  
 Bais Din accepts one עד's testimony today, and the other עד's testimony the next day, because, מצטרפין לעדות

6

<p>ר' נתן אומר</p> <p>שומעין דבריו של זה היום וכשיבא חבירו למחר שומעין דבריו</p> <p>Bais Din accepts one עד's testimony today, and the other עד's testimony the next day, because, מצטרפין לעדות</p>	<p>תנא קמא</p> <p>ואין עדותן מתקיימת בב"ד עד שיעידו שניהם כאחד</p> <p>The testimony of two עדים cannot be accepted unless they testify simultaneously, because, אין מצטרפין לעדות</p>
--	---

7 The following Mishnah returns to the topic of שבויה, a woman taken captive by gentiles:

Zugt Di Mishna

האשה שנחבשה בידי עכו"ם

A woman who was taken captive by gentiles, and subsequently released.

על ידי ממונ מותרת לבעלה

If they captured her for collecting money, then she is permitted to her husband, even a Kohen.

דמירתתי להפסיד ממונ

They will NOT abuse her, because they are afraid of losing the money.

However,

על ידי נפשות אסורה לבעלה

If they captured her for execution, then she is prohibited to her husband, even a Yisroel.

דנוהגין בה הפקר

Because they abuse her, and there is a ברצון concern that she may have consented to cohabitation ואשת ישראל שזינתה ברצון אסורה לבעלה

And the wife of a Yisroel who was מזונה willingly is prohibited to her husband.

The Gemara says;

לא שנו

אלא שיד ישראל תקיפה על עכו"ם

The Mishnah only refers to a situation in which the Jews dominate over the gentiles. Therefore,

על ידי ממונ מותרת לבעלה

Because

מירתתי להפסיד ממונ

And

יראים לעשות שלא כדין

The gentiles are afraid to violate the laws

אבל יד עכו"ם תקיפה על עצמן

In a situation in which the gentiles dominate over the Jews;

אפילו על ידי ממונ אסורה לבעלה

Although,

מירתתי להפסיד ממונ

However,

אין יראים לעשות שלא כדין

=====

7

מקור:

האשה שנחבשה בידי עכו"ם

על ידי נפשות

אסורה לבעלה

דנוהגין בה הפקר

חלל צנות ברצון  
ואשת ישראל שזינתה ברצון  
אסורה לבעלה

על ידי ממונ

מותרת לבעלה

דמירתתי

להפסיד ממונ

לא שנו

אלא שיד ישראל תקיפה על עכו"ם

יראים לעשות שלא כדין

אבל יד עכו"ם תקיפה על עצמן

אין יראים לעשות שלא כדין