

A ת"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of דף מ"ד מסכת כתובות
Some of the topics we will learn about include.

The Halachah of שני שטרות היוצאין בזה אחר זה
Two deeds written for the same property, with different dates

The cases in which נערה המאורסה is punished with חנק

The case in which נערה המאורסה is punished with סקילה without פתח בית אביה

The Machlokes regarding the eligibility of נערה יתומה for מוציא שם רע of קנס

A

שני שטרות היוצאין
בזה אחר זה

→ נערה המאורסה Cases in which is punished with חנק

→ נערה המאורסה Case in which is punished with סקילה פתח בית אביה without

מחלוקת

נערה יתומה Regarding eligibility of מוציא שם רע of קנס for

B Some of the terms and concepts we will learn about include

שטר שיש בו אחריות גובה מן המשועבדים
A מוכר, seller, that sells a property to a לוקח, buyer, and specifies in the שטר, deed, that he takes responsibility for any הפסד, losses;
In the event of a הפסד, and the מוכר CANNOT pay, the לוקח is entitled to be טורף, confiscate properties, from מוכר who purchased properties from the לוקחות following the date of the שטר.

נערה המאורסה שזינתה
A ארוסה, woman who accepted Kidushin, that was מזונה, cohabited, while she was a נערה בתולה, a virgin, and already twelve years old, but before six months elapsed, is punished with סקילה, stoning בית אביה, at the entrance to her father's home.

However,
נשואה שזינתה
A נשואה, woman who is already married, that was מזונה, is punished with חנק, choking, in Bais Din.

מוציא שם רע
לוקח ומשלם מאה סלע
A man who falsely accused his wife, a נערה, of זנות, is punished with Malkos, and he must compensate her with 100 silver coins.

B

שטר שיש בו אחריות
גובה מן המשועבדים

נערה המאורסה
שזינתה

נשואה
שזינתה

מוציא שם רע
לוקח
ומשלם מאה סלע



1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf mentioned a case of הוציא עליו שתי כתובות, one who gave his wife two Kesubos which were written on different days.

The Gemara mentions רב נחמן that says in a case of שני שטרות היוצאין בזה אחר זה ביטל שני את הראשון

A מוכר, landowner who sold his field to a לוקח, buyer, and provided him with two שטרות, deeds, the first שטר was dated for Nisan and the second שטר was dated for Sivan. The second שטר nullifies the first שטר, and the לוקח can only be טורף לקוחות who purchased the מוכר's properties after Sivan.

1 In the previous Daf...

הוציא עליו שתי כתובות
Gave his wife TWO כתובות
written on different days

רב נחמן
in a case of

שני שטרות היוצאין בזה אחר זה
ביטל שני את הראשון

A לוקח sold his field to a מוכר,
and provided two שטרות,
the first dated for ניסן
and the second for סיון

The second שטר nullifies the first,
and the לוקח can ONLY be לקוחות
who purchased the מוכר's properties
AFTER סיון

2 Although the second שטר causes a הפסד, potential loss, for the לוקח in that he CANNOT be טורף לקוחות from Nisan. However, רפרם explains that we only use the second שטר, because by allowing the מוכר to write another שטר אודויי אודי ליה

The לוקח admits that the first שטר was a forgery. Therefore, ביטל שני את הראשון

רב אחא explains that we only use the second שטר, because by allowing the מוכר to write another שטר אימר אחוליה לשיעבודיה The לוקח consented to absolve the שיעבוד קרקעות from Nisan until Sivan.

2 Although the 2nd שטר causes הפסד,

רב אחא

We only use the 2nd שטר,
By allowing the מוכר
to write another שטר

אימר אחוליה
אחליה לשיעבודיה
The לוקח consented
to ABSOLVE

the שיעבוד קרקעות
until סיון

Therefore,

ביטל שני את הראשון

רפרם

We only use the 2nd שטר,
By allowing the מוכר
to write another שטר

אודויי אודי ליה
The לוקח admits
the 1st שטר
was a FORGERY

Therefore,
ביטל שני את הראשון

- 3 The Gemara explains that there are three relevant differences between these reasons.
1. אורועי סהדי
Regarding invalidating the עדים, the witnesses of the first שטר -
According to the reason of אודיי אודי
The עדים become פסול
 - According to the reason of אחולי אחליה
The עדים do NOT become פסול

3

3 relevant differences between these reasons

1

אורועי סהדי
Invalidating the עדים of the 1st שטר

אחולי אחליה	אודיי אודי
▼	▼
עדים DON'T become פסול	עדים become פסול

- 4
2. לשלומי פירי
Regarding reimbursing the profits of the period of Nisan thru Sivan
 - According to the reason of אודיי אודי
The לוקח must reimburse the מוכר for the profits, because he did NOT own the field during this period.
 - According to the reason of אחולי אחליה
The לוקח does NOT reimburse the מוכר for the profits, because he DID own the field during this period.

4

2

לשלומי פירי
Reimbursing profits of Nisan thru Sivan

אחולי אחליה	אודיי אודי
▼	▼
לוקח does NOT reimburse the מוכר for the profits, he DID own the field during this period	לוקח MUST reimburse the מוכר for the profits, he DIDN'T own the field during this period

5 3. לטסקא
Regarding paying the taxes

According to the reason of
אודיי אודי

The מוכר pays the taxes, because HE owned the field during this period.

According to the reason of
אחולי אחליה

The לוקח pays the taxes, because HE owned the field during this period.

5

3

לטסקא

Paying the taxes

<p>אחולי אחליה</p> <p>לוקח PAYS the taxes, HE owned the field during this period</p>	<p>אודיי אודי</p> <p>מוכר PAYS the taxes, HE owned the field during this period</p>
--	---

6 The Gemara adds;
ומודה רב נחמן
דאי אוסיף ביה דיקלא לתוספת כתביה
שטר includes additional
land, then
לא ביטל את הראשון
Because the second שטר was merely written to record the
תוספת

The Gemara mentions several other cases of which the
second שטר enhances the first שטר in which we also say
לתוספת כתביה
=====

6

The Gemara adds;

ומודה רב נחמן
דאי אוסיף ביה דיקלא
לתוספת כתביה

If the second שטר
includes additional land,
לא ביטל את הראשון

שטר 2nd merely records the תוספת

{ *The Gemara mentions other cases*
where the 2nd שטר enhances the 1st,
we also say לתוספת כתביה }

7

Zugt Di Mishnah

הגיורת שנתגיירה בתה עמה וזינתה
הרי זו בחנק

A woman who converted with her daughter who was
younger than three years old, in which she is בחזקת בתולה;

If she was מזונה, cohabited while she was a ארוסה, she is
punished with חנק, choking.

And,

אין לה לא פתח בית האב

She is NOT executed at the entrance to her father's home.

ולא מאה סלע

And she is NOT compensated with 100 silver coins if he
was זונה, falsely accused her of רע שם.

7

משנה

הגיורת שנתגיירה בתה עמה
וזינתה הרי זו בחנק

A woman converted with her daughter
younger than three years old,
who is בחזקת בתולה;

If she was מזונה,
while she was ארוסה,

she's punished with חנק

אין לה לא פתח בית האב

She's NOT executed at
the entrance to her father's home

ולא מאה סלע

She's NOT compensated with
100 silver coins, if he was רע שם

Falsely accused her
of זונה

8 היתה הורתה שלא בקדושה
ולידתה בקדושה
הרי זו בסקילה
If she was conceived before her mother's גירות, but was
born following the גירות, and she was מזונה while she was a
ארוסה, she is punished with סקילה, stoning.
However,
ואין לה לא פתח בית האב
ולא מאה סלע

8 היתה הורתה שלא בקדושה
ולידתה בקדושה
הרי זו בסקילה

If she was,

- Conceived before mother's גירות,
- was born following the גירות,
- was מזונה while she was a ארוסה,
- she is punished with סקילה

However,

ואין לה לא פתח בית האב
ולא מאה סלע

9 The Gemara explains that these Halachos are derived
from the Pasuk;
והוציאו את הנערה אל פתח בית אביה
וסקלוה אנשי עירה באבנים ומתה
כי עשתה נבלה בישראל לזנות בית אביה
The נערה המאורסה who was מזונה is brought to the entrance
of her father's home, and the townspeople pelt her with
stones until she dies, because she committed a shameful
act of זנות while she lived in her father's home.
The Pasuk teaches that a נערה המאורסה is punished with
סקילה, which is done על פתח בית אביה
The word בישראל refers to a Bas Yisroel, and excludes a
גויה, in that she is NOT considered a נערה המאורסה for the
purpose of סקילה על פתח בית אביה, but is rather punished as
a נשואה for חנק בבית דין.

9 These Halachos are derived
from the Pasuk;
והוציאו את הנערה ~ נערה מאורסה
אל פתח בית אביה ~ מיצא
וסקלוה אנשי עירה ~ סקילה
באבנים ומתה ~ על פתח בית אביה
כי עשתה נבלה בישראל ~ גויה
לזנות בית אביה
She's rather punished as a נשואה
for חנק בבית דין



10 The word ומתה is an inclusion which teaches that a partial גיורת, one that was בקדושה ולידתה בקדושה, is considered a נערה המאורסה for סקילה
 However, למייתה נתרבתה ולא לקנס
 But she is NOT considered a נערה המאורסה regarding other matters, such as פתח בית אביה and the קנס of שם רע, a false accusation.
 =====

10 **וסקילה אנשי עירה באבנים ומתה**
Includes partial גיורת
However, למייתה נתרבתה ולא לקנס
She's NOT considered a נערה המאורסה regarding קנס of שם רע

הורתה שלא בקדושה ולידתה בקדושה
IS considered a נערה המאורסה for סקילה

11 The Mishnah continues:
 If a נערה המאורסה, a Bas Yisroel, who was מזונה; יש לה אב ואין לה פתח בית האב
 Her father was alive, but he did NOT possess a home. Or, יש לה פתח בית האב ואין לה אב
 He possessed a home, but was NOT alive.
 Although she CANNOT be punished על פתח בית אביה, because this is only applicable when her father is alive AND possesses a home. However, הרי זו בסקילה
 She is still punished with סקילה, because, לא נאמר פתח בית אב אלא למצוה
 The requirement for סקילה at the entrance to her father's home is only לכתחילה.

11 *The Mishnah continues:*
נערה המאורסה, בת ישראל, מזונה;
יש לה אב ואין לה פתח בית האב
יש לה פתח בית האב ואין לה אב
She CANNOT be punished על פתח בית אביה,
However, הרי זו בסקילה
לא נאמר פתח בית אב אלא למצוה



12 The Gemara continues with a Machlokes
 אמר ר' יוסי בר חנינא
 המוציא שם רע על היתומה פטור
 A husband who falsely accused his wife of זנות, while she was an orphan from her father, is exempt from קנס, because the Pasuk states
 וענשו אותו מאה כסף
 ונתנו לאבי הנערה
 כי הוציא שם רע על בתולת ישראל
 He is punished with a penalty of 100 silver coins which he pays to the girl's father for spreading a libel about a Bas Yisroel, a בתולה.
 פרט לזו שאין לה אב
 This excludes a נערה יתומה who has NO father.
 רבא אמר חייב
 He is still required to pay קנס, because the Pasuk concludes
 כי הוציא שם רע על בתולת ישראל
 The word ישראל excludes and teaches
 ולא בתולת גרים
 That he does NOT compensate גיורת. If NOT for this Pasuk גיורת would be eligible for קנס, even though a גיורת is considered a יתומה, since her gentile father is NOT considered her father. This proves that לאבי הנערה does NOT exclude a יתומה.
 =====

The Gemara continues

מחלוקת

<p>רבא המוציא שם רע על היתומה חייב</p> <p>וענשו אותו מאה כסף ונתנו לאבי הנערה כי הוציא שם רע על בתולת ישראל <i>ואל בתולת גרים</i></p>	<p>ר' יוסי בר חנינא המוציא שם רע על היתומה פטור</p> <p>וענשו אותו מאה כסף ונתנו לאבי הנערה כי הוציא שם רע על בתולת ישראל <i>פרט לזו שאין לה אב</i></p>
--	---

If NOT for this Pasuk גיורת would be eligible, even though a גיורת is considered a יתומה. This proves לאבי הנערה does NOT exclude a יתומה

13 The Gemara cites another Machlokes:
 אמר ריש לקיש
 המוציא שם רע על הקטנה פטור
 שנאמר ונתנו לאבי הנערה נערה מלא דבר הכתוב
 The word נערה here, is written in full, with the ה', as opposed to all other places where it's written in full, without the ה'. This teaches that the Halachah of שם רע על הקטנה applies only to a נערה, and does not apply to a קטנה.
 רב אחא בר אבא
 Agrees with the Halachah that המוציא שם רע על הקטנה פטור
 But derives it from a different Pasuk, which states that if it is true that she was מזונה;
 והוציאו את הנערה אל פתח בית אביה וסקלוה
 however, since וקטנה לאו בת עונשין היא
 The Pasuk is obviously not speaking of a קטנה who is not punished for her sins.
 And רב אחא בר אבא derives from ונתנו לאבי הנערה נערה מלא דבר הכתוב
 Only here does it EXclude a קטנה, because the word נערה is written in full. But elsewhere where it's written in full, without the ה', in INcludes a קטנה.
 This discussion continues in the next Daf.

13

<p>רב אחא בר אבא המוציא שם רע על הקטנה פטור</p> <p>והוציאו את הנערה אל פתח בית אביה וסקלוה <i>וקטנה לאו בת עונשין היא</i> קטנה EXcludes</p>	<p>ריש לקיש המוציא שם רע על הקטנה פטור</p> <p>ונתנו לאבי הנערה <i>נערה מלא דבר הכתוב</i> קטנה EXcludes</p>
--	--

מחלוקת

<p>רב אחא בר אבא והוציאו את הנערה קטנה INcludes</p>	<p>ונתנו לאבי הנערה <i>נערה מלא דבר הכתוב</i> קטנה EXcludes</p>
--	--