

A בס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה מסכת כתובות Of דף מ"ה
Some of the topics we will learn about include.

The case in which נערה המאורסה is punished with סקילה על פתח בית אביה
The case in which נערה המאורסה is punished with סקילה על פתח שער העיר
The case in which נערה המאורסה is punished with סקילה על פתח בית דין

A

The case in which
נערה המאורסה

...is punished with
סקילה על פתח בית אביה

...is punished with
סקילה על פתח שער העיר

...is punished with
סקילה על פתח בית דין

B The Halachah of סרחה ולבסוף בגרה, if she was a בוגרת,
בשעת העמדה בדין, at the time of her sentencing.

The case in which נערה המאורסה is punished with סקילה על פתח בית דין

B

סרחה ולבסוף בגרה
בשעת העמדה בדין

אחלוקת

Regarding

מוציא שם רע
כשלא בעל

The Machlokes regarding מוציא שם רע כשלא בעל

Some of the terms and concepts we will learn about include

המוציא שם רע לוקה ונותן מאה סלע
A husband who was מוציא שם רע, falsely accused his wife of זנות, is punished with Malkos, AND he also compensates her with a קנס of 100 silver coins.

המוציא שם רע
לוקה
ונותן מאה סלע

לאו שאין בו מעשה אין לוקין עליו
If one committed a transgression without performing an action, for example, through speech, there is a Machlokes whether he receives Malkos.

לאו שאין בו מעשה
אין לוקין עליו

1 So let's review ...

The Gemara previously discussed the Halachah of a נערה המאורסה שזינתה
 A woman who accepted Kiddushin, and was מזנה, cohabited, while she was a נערה בתולה, a virgin, and already twelve years, but before six months elapsed, is punished with סקילה, stoning על פתח בית אביה, at the entrance to her father's home.

רב שילא cites a Braisa שלש מדות בנערה

There are three distinctions for the מיתה of a נערה המאורסה

1

נערה המאורסה שזינתה
Is punished with סקילה, stoning על פתח בית אביה

רב שילא
 כר"ת:
שלש מדות בנערה
Three distinctions for the מיתה of a נערה המאורסה

2 1.

באו לה עדים בבית חמיה שזינתה בבית אביה סוקלין אותה על פתח בית אביה כלומר ראו גידולים שגידלתם

If witnesses testify when she was already a נשואה, that she was מזנה, cohabited while she was still a ארוסה living in her father's home, she is punished with סקילה at the entrance to her father's home, to indicate that she is a product of this home.

Rashi explains, because the Pasuk

והוציאו את הנערה אל פתח בית אביה וסקילה

That mentions פתח בית אביה refers to the specific situation of זנות who is accused of זנות while she was a ארוסה.

2

1

Already באו לה עדים בבית חמיה *While she was a ארוסה*
שזינתה בבית אביה
סוקלין אותה על פתח בית אביה
 כוונתו
 ראו גידולים למי דלתא
 רש"י
 והוציאו את הנערה אל פתח בית אביה וסקילה
 וסקילה

Refers to the specific situation of a נשואה who is accused of זנות while she was a ארוסה

3

2.

באו לה עדים בבית אביה
שזינתה בבית אביה

סוקלין אותה על פתח שער העיר

If the עדים testify while she was still a ארוסה, that she was מזנה after אירוסין, she is punished with סקילה at the entrance to the city - Because there is another Pasuk that refers to נערה המאורסה which states

והוצאתם את שניהם אל שער העיר ההוא

וסקלתם אותם באבנים ומתו

They should both be brought to the entrance of the city and be pelted with stones until they die.

4

3.

סרחה ולבסוף בגרה

תידון בחנק

If the עדים testify AFTER she was already a בוגרת, twelve years and six months, that she was מזנה while she was a ארוסה, she is punished with חנק, choking - Because a ארוסה is only punished with סקילה when she is a נערה. And, since

אישתני גופא

אישתני קטלא

Since she was already transformed into a בוגרת at the time of the Bais Din proceedings, her punishment is also transformed into חנק,

כשעת העמדה בדין.

3

2

While still ארוסה **באו לה עדים בבית אביה** After אירוסין **שזינתה בבית אביה**
סוקלין אותה על פתח שער העיר

רש"י

Another Pasuk refers to נערה המאורסה

והוצאתם את שניהם

אל שער העיר ההוא

וסקלתם אותם באבנים ומתו

4

3

סרחה ולבסוף בגרה
תידון בחנק

If the עדים testify AFTER she was already a בוגרת

12 years & 6 months

She was מזנה while she was a ארוסה

She is punished with חנק

אישתני גופא

אישתני קטלא

Since she already transformed into a בוגרת

at the time of בדין,

her punishment is also transformed

into חנק

כשעת העמדה בדין

5 The Gemara continues with a lengthy discussion if she is punished

כשעת הזנות
Or
כשעת העמדה בד"ן

And concludes;
האמר ליה ר' יוחנן לתנא
תני תידון בסקילה
סקילה, says that she is punished with
כשעת הזנות

And we do NOT say
אישתני גופא
אישתני קטלא

Because, although the Pasuk specifies that only a נערה
is punished with סקילה המאורסה;
However, נערה ולבסוף בגרה is considered a נערה regarding
סקילה,

because the Pasuk states;
והוציאו את הנערה אל פתח בית אביה וסקילה
The word הנערה is superfluous, and teaches
הנערה שהיתה כבר
זו מעשיה גרמו לה
כשהיא זנאי נערה זנאי
SHE is punished for HER act of זנות which she committed
while she was still a נערה.

However, if her husband was מוציא שם רע when she was
already a בוגרת, she is NOT considered a נערה to be eligible
for קנס, because,
זו עקימת שפתי גרמו לו
והיא שעתא בוגרת הואי
HE is punished for HIS act of speech which he committed
when she was already a בוגרת

5 The Gemara continues a discussion
if she is punished כשעת הזנות
Or כשעת העמדה בד"ן

And concludes;

האמר ליה ר' יוחנן לתנא
תני תידון בסקילה
כשעת הזנות

We do NOT say
אישתני גופא
אישתני קטלא

Although

The פסוק specifies
נערה המאורסה
ONLY is punished
with סקילה

However,

סרחה ולבסוף בגרה
IS considered
נערה a
regarding סקילה

והוציאו את הנערה
אל פתח בית אביה וסקילה
הנערה is superfluous, and teaches
הנערה שהיתה כבר
זו מעשיה גרמו לה
כשהיא זנאי נערה זנאי

However,

If her husband was מוציא שם רע
when she was already a בוגרת,
she is NOT considered a נערה
to be eligible for קנס

זו עקימת שפתי גרמו לו
והיא שעתא בוגרת הואי

6 The Gemara cites another Braisa which list three places where the סקילה of a נערה המאורסה might be carried out:
 ת"ר נערה המאורסה שזינתה
 סוקלין אותה על פתח בית אביה
 אין לה פתח בית האב
 סוקלין אותה על פתח שער העיר
 ובעיר שרובה עובד כוכבים
 סוקלין אותה על פתח בית דין

6 *בריייתא:*
 Three places where סקילה
 of a נערה המאורסה
 might be carried out:

ת"ר נערה המאורסה שזינתה
 סוקלין אותה על פתח בית אביה
 אין לה פתח בית האב
 סוקלין אותה על פתח שער העיר
 ובעיר שרובה עובד כוכבים
 סוקלין אותה על פתח בית דין

7 The Gemara continues with the following Braisa:
 המוציא שם רע לוקה
 ונותן מאה סלע
 A husband who was מוציא שם רע, falsely accused his wife of זנות, is punished with Malkos; AND, he also compensates her with a קנס of 100 silver coins.
 רבי יהודה אומר
 ללקות
 לוקה מכל מקום
 רבי יהודה disagrees and says that he is indeed punished with Malkos in all circumstances. However, מזה סלע depends;
 בעל נותן
 If they already cohabited, he pays the קנס;
 לא בעל אינו נותן
 But if they did NOT cohabit, he does NOT pay the קנס.

7 *בריייתא:*
 המוציא שם רע...
 רבי יהודה ללקות לוקה מכל מקום
 תנא קמא לוקה ונותן מאה סלע
 Indeed... Is punished with מלקות
 However... מזה סלע depends;
 לא בעל אינו נותן
 בעל נותן
 Is punished with מלקות
 Also compensates her with מזה סלע



8 The Gemara explains the Machlokes in two ways:

1.

קא מיפלגי בפלוגתא דרבי אליעזר בן יעקב ורבנן
They disagree in the Machlokes of רבי אליעזר בן יעקב ורבנן
If the punishments of רע מוציא שם רע are applicable כשלא בעל,
when they did NOT cohabit, in which he can only prove
his accusation through עדים.

The Tanna Kamma says

המוציא שם רע
לוקה ונותן מאה סלע
בין בעל בין שלא בעל

A קנס is punished with both, Malkos and קנס,
regardless of whether he cohabited or not, because מוציא שם רע
מוציא שם רע applies even בעל בעל, even though the Pasuk speaks
of a general case of בעל.

says רבי יהודה

ללקות לוקה מ"מ
He is punished with Malkos regardless, בעל בעל,
because, he transgressed the general Issur of

לא תלך רכיל בעמך
However,

מאה סלע
בעל נותן
לא בעל אינו נותן

He is only punished with קנס when he was בעל;
But he is NOT punished with קנס when he was NOT בעל;
Because בעל בעל does NOT apply

8

The Gemara explains
the Machlokes in 2 ways:

1

קא מיפלגי בפלוגתא
דרבי אליעזר בן יעקב ורבנן

If the punishments of רע מוציא שם רע
are applicable כשלא בעל,
which he can only prove through עדים

רבי יהודה
המוציא שם רע

ללקות
לוקה מכל מקום

בין בעל בין שלא בעל

איסור Transgressed

לא תלך רכיל בעמך

However... ▼

מאה סלע

לא בעל בעל
אינו נותן נותן

does NOT apply מוציא שם רע

תנא קמא
המוציא שם רע

לוקה
ונותן מאה סלע

בין בעל בין שלא בעל



9

2.

כולה כרבי אליעזר בן יעקב
They both agree that כשלא בעל מוציא שם רע does NOT apply
However, the Tana Kama says

המוציא שם רע
לוקה ונותן מאה סלע
והוא שבעל

Regarding both Malkos and קנס, the מוציא שם רע is punished
only if he was בעל, because כשלא מוציא שם רע does NOT apply
בעל.

And he does NOT receive Malkos for

לא תלך רכיל בעמך
Because

קסבר לאו שאין בו מעשה
אין לוקין עליו

One who committed a transgression without performing
an action, for example, through speech, does NOT
receive Malkos.

רבי יהודה says that only regarding קנס, is the מוציא שם רע
punished only if he was בעל, because כשלא מוציא שם רע does NOT
apply בעל. However,

ללקות לוקה מ"מ

He is punished with Malkos even בעל, because of the
general Issur of

לא תלך רכיל בעמך
וקסבר לאו שאין בו מעשה
לוקין עליו

says רב נחמן בר יצחק
רבי יהודה agrees that
לאו שאין בו מעשה
אין לוקין עליו
However

לוקה מכת מרדות מדרבנן
He is still liable for Malkos מדרבנן

9

2

כולה כרבי אליעזר בן יעקב

Both agree that מוציא שם רע
does NOT apply בעל

רבי יהודה

המוציא שם רע

Regarding קנס,
is punished ONLY

וכאן לבד

ללקות לוקה מכל מקום

על כל פניו

Because of the איסור

לא תלך רכיל בעמך

וקסבר לאו שאין בו מעשה

אין לוקין עליו

תנא קמא

המוציא שם רע

לוקה
ונותן מאה סלע

וכאן לבד

He does NOT
receive מלקות for

לא תלך רכיל בעמך

וקסבר לאו שאין בו מעשה

אין לוקין עליו

רב נחמן בר יצחק

agrees that רבי יוחנן

לאו שאין בו מעשה

אין לוקין עליו

However

לוקה מכת מרדות מדרבנן