

A

ס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of מסכת כתובות דף נו Some of the topics we will learn about include.

According to רבי אלעזר בן עזריה that a ארוסה is NOT entitled to תוספת כתובה, the Gemara asks whether

נכנסה לחופה ולא נבעלה

Or

נכנסה לחופה ופירסה נידה

Would be entitled to the תוספת כתובה?

The Gemara elaborates on the מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה regarding

כותב לבתולה שטר של מאתיים

והיא כותבת התקבלתי ממך מנה

A husband that wrote 200 Zuz for a בתולה, while he instructs her to write a waiver absolving him of 100 Zuz

A

רבי אלעזר בן עזריה, According to
תוספת כתובה is NOT entitled ארוסה

?

נכנסה לחופה
ולא נבעלה
נכנסה לחופה
ופירסה נידה

Would be entitled to the
תוספת כתובה?

מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה
regarding

כותב לבתולה שטר של מאתיים
והיא כותבת התקבלתי ממך מנה

B

Some of the terms and concepts we will learn about include

כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל

A תנאי which is contrary to the Torah is null and void.

חכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה

The Chachamim enforce their regulations more than Torah obligations.

B

כל המתנה
על מה שכתוב בתורה
תנאו בטל

חכמים
עשו חיזוק לדבריהם
יותר משל תורה

1 So let's review ...

The Mishnah at the beginning of the Perek taught;
 אף על פי שאמרו בתולה גובה מאתים
 ואלמנה מנה
 אם רצה להוסיף אפילו מאה מנה יוסיף
 Even though there is a set amount in the כתובה of
 200 זוז for a בתולה
 And 100 זוז for an אלמנה
 Nevertheless, a person may add as much as he wants to
 this amount.

1

אף על פי שאמרו בתולה גובה מאתים
 ואלמנה מנה
 אם רצה להוסיף אפילו מאה מנה יוסיף

Even though כתובה has a set amount

200 ז' for a בתולה

And 100 ז' for an אלמנה

**A person may ADD
 as much as he wants**

2 The Mishnah then presents a Machlokes;

The תנא קמא says
 נתארמלה או נתגרשה
 בין מן הארוסין בין מן הנשואין
 גובה את הכל
 A woman who divorces from ארוסין ונשואין receives the
 whole כתובה, both the basic amount and the added amount.
 רבי אלעזר בן עזריה אומר
 מן הנשואין גובה את הכל
 מן האירוסין בתולה גובה מאתים ואלמנה מנה
 שלא כתב לה אלא על מנת לכונסה
 A woman who divorces from נשואין receives the whole
 כתובה.
 But a woman who divorces from אירוסין receives only the
 basic amount, because he only added the תוספת on
 condition that they subsequently marry.

Although he did NOT specify that the תוספת was
 conditional - However,
 אלזינן בתר אומדנא
 Bais Din considers the intent of אדם בני אדם, people in
 general, who only add the תוספת for the intimacy of
 marriage.

According to one understanding of the תנא קמא;
 הכא נמי אומדן דעתא הוא
 משום איקרובי דעתא הוא
 והא איקרבה ליה דעתא
 A person adds תוספת even for the intimacy achieved by
 Kiddushin.

Therefore, even מן הארוסין, she is גובה את הכל
 =====

2

תנא קמא
 תארמלה
 או נתגרשה
 בין מן הארוסין
 בין מן הנשואין
 גובה את הכל
 The basic amount &
 the added amount

ראב"ע
 מן הנשואין
 גובה את הכל
 מן האירוסין
 בתולה גובה מאתים
 ואלמנה מנה
 שלא כתב לה
 אלא על מנת לכונסה
 Only include תוספת
 on condition that they
 subsequently marry

אלזינן בתר אומדנא
 The intent of
 אדם בני אדם

According to
 1 understanding
 הכא נמי
 אומדן דעתא הוא
 משום איקרובי דעתא הוא
 וכא איקרבה ליה דעתא
 A person includes תוספת
 even for the intimacy
 achieved by קידושין

3 After citing several אמוראים who disagree whether

הלכה כרבי אלעזר בן עזריה
 Or
 אין הלכה כרבי אלעזר בן עזריה
 The Gemara concludes;
 והלכה למעשה כרבי אלעזר בן עזריה
 =====

3

After citing אמוראים whether
 Or הלכה כרבי אלעזר בן עזריה
 אין הלכה כרבי אלעזר בן עזריה

והלכה למעשה
כרבי אלעזר בן עזריה



4 בעי רבין
נכנסה לחופה ולא נבעלה מהו
חיבת חופה קונה
או חיבת ביאה קונה
asks about a case in which they performed Chupah,
and she was נתגרשה או נתארמלה before they cohabited;
Does רבי אלעזר בן עזריה agree in this case that הכל אתה
because
חיבת חופה קונה
The intimacy of Chupah is sufficient for כתובה.
OR
אינה גובה את הכל
Because
חיבת ביאה קונה
The intimacy of Biyah is required for כתובה

4

בין רבין

נכנסה לחופה ולא נבעלה מהו?
before they cohabited;
Does רבי אלעזר בן עזריה agree,

אין גובה את הכל ... או... אין גובה את הכל

חיבת ביאה קונה? Required for תוספת כתובה

חיבת חופה קונה? Sufficient for תוספת כתובה

5 בעי רב אשי
אם תימצי לומר חיבת חופה קונה
נכנסה לחופה ופירסה נידה מהו
asks:
If we assume that רבי אלעזר בן עזריה agrees that
חיבת חופה קונה is enough for תוספת כתובה;
What would be in a case in which she became a Niddah
right after the Chupah, and she was נתגרשה או נתארמלה
before they were permitted for Biyah.

Does רבי אלעזר בן עזריה say that הכל אתה גובה, because
חופה דחזיא לביאה
אבל חופה דלא חזיא לביאה לא
Only a Chupah which is eligible for Biyah entitles her to
תוספת כתובה, but a Chupah that is NOT eligible for Biyah
does NOT entitle her to תוספת כתובה
OR
גובה את הכל, because רבי אלעזר בן עזריה
לא שנה
All forms of Chupah entitle her to תוספת כתובה.

5

בין רב אשי

אם תימצי לומר חיבת חופה קונה נכנסה לחופה ופירסה נידה מהו?
before they were permitted for ביאה;
Does רבי אלעזר בן עזריה say,

אין גובה את הכל ... או... אין גובה את הכל

לא שנה?

חופה דחזיא לביאה אבל חופה דלא חזיא לביאה לא?

ALL forms of חופה entitle her to תוספת כתובה

חופה that's NOT eligible for ביאה does NOT entitle her to תוספת כתובה

תיקו!

תיקו
=====

6 The previous Mishnah mentioned a Machlokes רבי מאיר ורבי יהודה:
 רבי יהודה אומר
 אם רצה כותב לכתולה שטר של מאתים
 והיא כותבת התקבלתי מוכך מנה
 ולאמנה מנה
 והיא כותבת התקבלתי מוכך חמשים זוז
 A person may write a כתובה with the appropriate amount,
 and she may give him a receipt that she received part of it.

רבי מאיר אומר
 כל הפוחת לכתולה ממתים
 ולאמנה ממונה
 הרי זו בעילת זנות
 רבי מאיר disagrees and says that the Kesubah is NOT
 legitimate when a בתולה receives less than 200 Zuz
 Or a אלמנה receives less than 100 Zuz
 In which the marriage is NOT effective, and considered
 זנות.

6 The previous *מחלוקת*

רבי מאיר אומר	רבי יהודה אומר
▼	▼
כל הפוחת לכתולה ממתים ולאמנה ממונה הרי זו בעילת זנות	אם רצה כותב לכתולה שטר של מאתים והיא כותבת התקבלתי מוכך מנה ▼ ולאמנה מנה והיא כותבת התקבלתי מוכך חמשים זוז

7 The Gemara cites another Machlokes of רבי מאיר ורבי יהודה:
 האומר לאשה הרי את מקודשת לי
 על מנת שאין ליך שאר כסות ועונה
 הרי זו מקודשת
 ותנאו בטל
 דברי רבי מאיר
 A man gave a woman Kidushin בתנאי, on condition, that he
 is absolved from his obligations to provide, support,
 clothing, and timely cohabitation.
 רבי מאיר says that the Kidushin is effective, however the
 תנאי is NOT effective, because
 כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל
 A תנאי which overrides a Torah obligation is null and void.
 Therefore, the Kiddushin takes effect unconditionally,
 and he must adhere to all its obligations.

רבי יהודה אומר
 בדבר שבממון תנאו קיים
 רבי יהודה says that the Kidushin is effective, and the תנאי is
 effective regarding the monetary obligations of שאר וכסות, because
 כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו קיים
 A תנאי which overrides a Torah obligation regarding a
 monetary issue IS effective, because, as Rashi explains in
 Bava Metzia 51A
 ניתן למחילה
 She can absolve him of the monetary obligations.
 However the תנאי is NOT effective for the marital
 obligation of עונה, because
 לא ניתן למחילה
 She does NOT absolve him of the personal issues.

7 Another Machlokes of
 רבי מאיר ורבי יהודה:

רבי מאיר	רבי יהודה
▼	▼
הרי זו מקודשת לי ותנאו בטל	האומר לאשה הרי את מקודשת לי על מנת שאין ליך עלי שאר כסות ועונה
▼	▼
כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל	בדבר שבממון תנאו קיים ▼ כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו קיים MONETARY obligations שאר וכסות ניתן למחילה ▼ MARITAL obligations עונה לא ניתן למחילה

8 Now, the Gemara explains our Mishnah:

רבי יהודה אומר
אם רצה כותב לבתולה שטר של מאתים
והיא כותבת התקבלתי מוכך מנה

טעמא דכתבה ליה אבל על פה לא
This only works if she wrote him a receipt, but
על פה תנאו בטל
Where she merely consented verbally, the תנאי is null and
void, and he has to pay a full Kesubah.
Although Kesubah is a דבר שבממון in which generally,
according to Rebbe Yehuda, תנאו קיים, The Gemara answers
The Gemara answers
קסבר רבי יהודה כתובה דרבנן
The Kesubah is a rabbinical obligation.
וחכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה
And the Chachamim enforce their regulations more than
Torah obligations. Therefore, even בטל בדבר שבממון תנאו בטל.
However, בכתב it IS effective, because it's not considered
a תנאי in the Kesubah. The Kesubah obligation remains
intact with the full amount – but she writes a receipt as if
she already received part of the Kesubah.

8

The Gemara explains
our Mishnah:

רבי יהודה אומר
אם רצה כותב לבתולה
שטר של מאתים
והיא כותבת
התקבלתי מוכך
מנה

אבל
על פה לא
זא פה תנאו בטל
Verbally ISN'T effective,
תנאי is null and void,
he pays a full Kesubah

טעמא
דכתבה ליה
IS effective,
it's not considered
a תנאי in the Kesubah

דבר שבממון תנאו קיים

קסבר רבי יהודה
כתובה דרבנן

וחכמים עשו חיזוק לדבריהם
יותר משל תורה

בדבר שבממון
תנאו בטל

obligation remains
intact with full amount –
she writes a receipt if
she already received
part of the כתובה

9 רבי מאיר who says

כל הפוחת לבתולה ממאתים
ולאלמנה כמנה
הרי זו בעילת זנות

בכתב ובעל פה
Now, based on the above, according to Rebbe Meir,
theoretically, the Halacha would be as follows:
בכתב, the Kiddushin would be effective, with a partial
Kesubah, as explained earlier.
בעל פה, the Kiddushin would be effective, with a complete
Kesubah, because
קסבר רבי מאיר כתובה דאורייתא
And, מתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל,

9

רבי מאיר אומר
כל הפוחת לבתולה ממאתים
ולאלמנה כמנה
הרי זו בעילת זנות

Based on the above,
theoretically,
the halacha would be as follows:

בעל פה
effective,
with a COMPLETE
כתובה

בכתב
effective,
with a PARTIAL
כתובה

קסבר רבי מאיר
כתובה דאורייתא
מתנה על מה שכתוב בתורה
תנאו בטל

NOT considered a תנאי

10 However, Rebbe Meir says הרי זו בעילת זנות, it's as if the Kiddushin is NOT effective, because לא סמכא דעתה She does not feel secure about receiving her full Kesubah. Although he's obligated in a full Kesubah because of תנאו בטל, but since he tried to reduce it she feels insecure. Therefore, the Chachamim consider this marriage בעילת זנות.

10 *However,*
הרי זו בעילת זנות
As if the קידושין is NOT effective
 ▼
לא סמכא דעתה
Since he tried to reduce it she feels insecure

11 The Braisa mentions a third opinion
 רבי יוסי אומר רשאי
 That על פה תנאו קיים, the Kesubah is legitimate even when she only consented verbally, because Rebbe Yosi agrees with Rebbe Yehuda that כתובה דרבנן
 But disagrees with Rebbe Yehuda, and says לא עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה
 Therefore, שבממון תנאי קיים

11 *The Braisa mentions a 3rd opinion*
 ▼
רבי יוסי אומר רשאי
על פה תנאו קיים
 Agrees with רבי יהודה
 Disagrees with רבי יהודה
 ▼
כתובה דרבנן *לא עלו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה*
 Therefore,
בדבר שבממון תנאי קיים