

A ט"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of דף ע"ג
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes רב ושמואל in the case of
קידשה על תנאי
וכנסה ובעל סתם

He gave a woman Kiddushin with a תנאי, that she does
NOT have נדרים; however, when he married her and they
cohabited, he did NOT reiterate the תנאי.

תנאי אבי says that רב ושמואל disagree whether we say that
בועל לשם קידושין

Because

אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות

A person does not want his cohabitation to be considered
a ביאת זנות. Therefore, he consummated the marriage with
the intention of a new unconditional ביאה קידושי, even if
she has נדרים. Therefore,

צריכה הימנו גט

She requires a Get.

רב disagrees with אבי in which both רב ושמואל agree that
he is

בועל שלא לשם קידושין when there is a תנאי, because

דעתיה אתנאיה

He married her based on the תנאי.

However, רב ושמואל disagree in a case of

אשה אחת

כעין שתי נשים

In a case in which he married the same woman twice, if
his תנאי for her initial Kiddushin can be applied to her
subsequent Kiddushin

A

מחלוקת רב ולמאן
**קידשה על תנאי
וכנסה ובעל סתם**

רב says
Both רב ולמאן agree
that he is
בועל שלא לשם קידושין
when there is a תנאי,
because
דעתיה אתנאיה

אבי says
that רב ולמאן disagree
whether we say that
בועל לשם קידושין
Because
**אין אדם עושה בעילתו
בעילת זנות**

They disagree in a case of
אלה אחת - כיון למי נאמי

1 So let's review ...

In the previous Daf the Mishnah taught;

המקדש את האשה
על מנת שאין עליה נדרים
ונמצאו עליה נדרים
אינה מקודשת

A man who gave a woman Kiddushin, with a תנאי, a stipulation, that she does NOT have any vows; and he discovers that she DOES have נדרים; the Kiddushin is NOT effective. However,

כנסה סתם
ונמצאו עליה נדרים
תצא שלא בכתובה

If he married her without a תנאי, and they discovered that she had נדרים; the Kiddushin IS effective. However, he can divorce her without paying the Kesubah.

2 The Gemara discusses a Machlokes רב ושמואל

איתמר
קידשה על תנאי
וכנסה ובעל סתם

He gave her Kiddushin with a תנאי that she does NOT have נדרים; however, when he married her he did NOT reiterate the תנאי.

רב אמר
צריכה הימנו גט
She requires a Get.

ושמואל אמר
אינה צריכה הימנו גט
She does NOT require a Get.

1

המקדש את האשה
על מנת שאין עליה נדרים
ונמצאו עליה נדרים
אינה מקודשת

כנסה סתם - ונמצאו עליה נדרים
תצא שלא בכתובה

*the Kiddushin IS effective - however...
he can divorce her without paying the Kesubah*

2

איתמר

קידשה על תנאי - וכנסה ובעל סתם

*He gave her Kiddushin with a תנאי
but, when he married her he didn't reiterate the תנאי*

שמואל אמר
אינה צריכה
הימנו גט

רב אמר
צריכה
הימנו גט

3 The Gemara offers several explanations of this Machlokes:

1.
 אב"י explains:
 רב holds that the marriage is effective, because, לענין איסורא, we say;
 אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות
 ובעל לשם קידושין
 A person does not want his cohabitation to be considered a זנות. Therefore, he consummated the marriage with the intention of a new unconditional ביאה, even if she has נדרים. Therefore,
 צריכה הימנו גט
 She requires a Get.
 However,
 לא מחיל לתנאיה
 ולענין ממונא בתנאיה קאי
 He did NOT retract the תנאי regarding monetary matters.
 Therefore,
 תצא בלא כתובה
 She is NOT entitled to a Kesubah.

However, שמואל holds the marriage is NOT effective, because,
 אדם עושה בעילתו בעילת זנות
 ולא בעל לשם קידושין
 He had NO intention of a new unconditional ביאה.
 Therefore,
 אינה צריכה הימנו גט
 She does NOT even require a Get.

3

1
אב"י

<p>שמואל</p> <p><i>The marriage is Not effective</i></p> <p>▼</p> <p>אדם עושה בעילתו בעילת זנות ולא בעל לשם קידושין</p> <p><i>He had no intention of a new unconditional קידושי ביאה</i></p> <p>▼</p> <p>אינה צריכה הימנו גט</p> <p><i>She does NOT even require a Get.</i></p>	<p>רב</p> <p><i>The marriage is effective</i></p> <p>▼</p> <p>אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות ובעל לשם קידושין</p> <p><i>He married her with the intention of a new unconditional קידושי ביאה, even if she has נדרים</i></p> <p>▼</p> <p>צריכה הימנו גט</p> <p><i>However, לא מחיל לתנאיה</i> <i>אלענין ממונא בתנאיה קאי</i></p> <p>▼</p> <p>תצא בלא כתובה</p>
---	--

4 According to this understanding, the Gemara explains - that according to רב, the Mishnah's ruling of

כנסה סתם
ונמצאו עליה נדרים
תצא שלא בכתובה
Refers to both
קידשה על תנאי וכנסה סתם
AND

קידשה סתם וכנסה סתם
In which
צריכה הימנו גט
She requires a מדאורייתא even in the case of תנאי, because,
אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות.
ובעל לשם קידושין
However,
תצא שלא בכתובה
Because
לא מחיל לתנאי
As explained earlier;

אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות.
ובעל לשם קידושין
However,
תצא שלא בכתובה
Because
לא מחיל לתנאי
As explained earlier;

However, according to שמואל, the Mishnah's ruling of

כנסה סתם
ונמצאו עליה נדרים
תצא שלא בכתובה
Refers only to
קידשה סתם וכנסה סתם
In which
צריכה הימנו גט

She only requires a מדרבנן גט;
שלא יאמרו אשת איש יוצאה בלא גט
So that people should NOT think that one can divorce without a Get;
However, she does NOT require a מדאורייתא גט;
AND

ותצא שלא בכתובה
She is NOT entitled to a Kesubah, because
דאמר אי אפשי באשה נדרנית
וכמאן דאתני דמי
His claim for not wanting a wife that imposes נדרים is considered as if he specified a תנאי.

However, according to שמואל, the Mishnah does NOT refer to

קידשה על תנאי וכנסה סתם
Because in that case
אינה מקודשת
The marriage is NOT effective at all;

ואינה צריכה הימנו גט
She does NOT require a גט even מדרבנן, because he clearly specified a תנאי, and there is no חשש.

Another explanation for

קידשה סתם וכנסה סתם
צריכה הימנו גט
ותצא שלא בכתובה
Is as follows;
תנא ספוקי מספקא ליה
The Mishnah has a ספק whether we say

אי אפשי באשה נדרנית
כמאן דאתני דמי
Whether it is assumed that one does not want a wife who makes נדרים? And, even if he does not explicitly say so, it is an implicit תנאי? Therefore,

גבי ממונא לקולא
גבי איסורא לחומרא
=====

4

ננסה סתם - ונמצאו עליה נדרים
תצא שלא בכתובה

שמואל

קידשה סתם
וכנסה סתם

In which

צריכה הימנו גט

She only requires

א גט מדרבנן א גט

לא יאמרו אשת איש יוצאה בלא גט

However, she does

not require א גט מדאורייתא א גט

and

ותצא שלא בכתובה

She is not entitled to a Kesubah, because

דאמר אי אפשי באשה נדרנית

וכמאן דאתני דמי

Another explanation

תנא

ספוקי מספקא ליה

whether we say

אי אפשי באשה נדרנית

כמאן דאתני דמי

And, even if he does not

explicitly say so,

it is an implicit תנאי?

Therefore,

גבי ממונא לקולא

גבי איסורא לחומרא

רב

קידשה על תנאי
וכנסה סתם

and

קידשה סתם

וכנסה סתם

In which

צריכה הימנו גט

She requires a

גט מדאורייתא

even in the case of

קידשה על תנאי

וכנסה סתם,

because,

אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות

וביזא אדם קידושין

5 רב offers another explanation of the Machlokes רב ושמואל, and says that it is NOT based on the concept of אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות
 But rather
 מחלוקת בטעות שתי נשים
 The Machlokes is in a case of two women - as follows:
 קידש ראשון על תנאי
 A man gave a woman Kiddushin with a תנאי.
 וקידש שניה סתם וכנסה סתם
 And he then married a second woman without a תנאי.
 ונמצאו עליה נדרים
 And he discovered that the second wife has נדרים.
 Does the תנאי apply to the second woman as well?

רב holds
 צריכה הימנו גט
 She requires a Get, because we do not apply the תנאי to her
 - As Rashi explains, because,
 דילמא חביבה עליה ולא קפיד
 Perhaps the second wife is more attractive, and with her
 he does NOT object to נדרים.

שמואל holds
 אינה צריכה הימנו גט
 She does not require a Get, because we DO apply the תנאי to her as well - As Rashi explains, because,
 כיון דגלי דעתיה גלי
 Since he included a תנאי with the first wife, we assume
 that he objects to נדרים with the second wife as well, and
 it's as if he made a תנאי with her too.

However,
 אבל בטעות אשה אחת
 דברי הכל אין צריכה הימנו גט
 All agree in a case in which
 קידשה על תנאי וכנסה סתם
 He gave a woman Kiddushin בתנאי, and married her
 without a תנאי; that she does NOT require a Get, because,
 דעתיה אתנאיה
 He married her based on the תנאי.
 דעתיה אתנאיה
 He only married her based on the תנאי of her present
 Kiddushin.

=====

5

2
 רבה

מחלוקת - בטעות שתי נשים

וקידש שניה סתם - וכנסה סתם	קידש ראשון על תנאי
וּנְמָצְאוּ עָלֶיהָ נְדָרִים	

Does the תנאי apply to the second woman as well?

שמואל	רב
אינה צריכה הימנו גט	צריכה הימנו גט
כיון דגלי דעתיה גלי	דילמא חביבה עליה ולא קפיד

We assume that he objects to נדרים with the second wife as well, and it's as if he made a תנאי with her too

אבל בטעות אשה אחת דברי הכל אין צריכה הימנו גט

All agree in a case in which קידשה על תנאי וכנסה סתם that she does not require a Get, because, דעתיה אתנאיה He married her based on the תנאי.

6

3. The Gemara proves from the previous וטריא שקלא that מחלוקת בטעות אשה אחת They disagree even in the case of the same woman.

Therefore, רבה modifies his reasoning and says that they disagree in a case of

אשה אחת

כעין שתי נשים

One woman in a situation similar to two women, as follows;

קידשה על תנאי וגירשה

A man gave a woman Kiddushin with a תנאי, and divorced her before marriage.

וקידשה סתם וכנסה סתם

And he subsequently gave her a second Kiddushin without a תנאי, and married her without a תנאי.

ונמצאו עליה נדרים

And he discovered that she has נדרים.

רב holds

צריכה הימנו גט

As Rashi explains because

דכי אשה אחרת דמי

ולא סמיך אתנאה קמא

When he remarried her with a second Kiddushin, she is considered like another woman, in which he did NOT rely on the תנאי of the previous Kiddushin. Therefore, בעיל לשם קידושין

שמואל holds

אינה צריכה הימנו גט

As Rashi explains because

גלי דעתיה דאי אפשי באשה נדרנית

וסמיך אתנאה קמא

He already revealed that he objects to a נדרנית, and he relies on the תנאי of the previous Kiddushin. Therefore, בעיל לשם תנאי

אבל בטעות אשה אחת גרידתא

דברי הכל אינה צריכה הימנו גט

However, all agree in a case in which he gave a woman Kiddushin בתנאי, and subsequently married her without a תנאי, that she does NOT require a Get, because,

דעתיה אתנאיה

He only married her based on the תנאי of her present Kiddushin.

=====

6

3

רבה

מחלוקת - בטעות אשה אחת

They disagree even in the case of the same woman

אשה אחת - כעין שתי נשים

וקידשה סתם
וכנסה סתם

וּמִצְאָו עָלֶיהָ נְדָרִים

קידשה על תנאי
וגירשה

שמואל

רב

אינה צריכה
הימנו גט

צריכה
הימנו גט

גלי דעתיה
דאי אפשי באשה נדרנית
וסמיך אתנאה קמא

דכי אשה אחרת דמי
ולא סמיך אתנאה קמא

Therefore,
בעיל לשם תנאי

Therefore,
בעיל לשם קידושין

אבל בטעות אשה אחת גרידתא דברי הכל אינה צריכה הימנו גט

All agree in a case in which he gave a woman Kiddushin בתנאי and later married her without a תנאי, that she does not require a Get, because, דעתיה אתנאיה

He married her based on the תנאי.

7 The Gemara explains further that we cannot compare מקדש על תנאי to the following cases:
 קידש בפחות משהו פרוטה
 He gave her Kiddushin of less than a פרוטה, and then married her;
 OR
 קטן שקידש
 A minor boy gave Kiddushin to a woman, and then married her, and they remained married until he became a גדול, at which time they cohabited;
 OR
 קידש יתומה קטנה
 A man gave Kiddushin to a minor girl who is not ברשות אביה, and then married her, and they remained married until she became a גדולה, at which time they cohabited;
 In all these cases there is a Machlokes, and according to one opinion צריכה גט
 Because in those cases
 אדם יודע שאין קדושין בפחות משהו פרוטה וגמור ובעל לשם קדושין
 אדם יודע שאין קידושי קטן כלום וגמור ובעל לשם קדושין
 אדם יודע שאין קידושי קטנה כלום וגמור ובעל לשם קדושין
 Since he certainly knows that the original Kiddushin was not valid, he has in mind for the cohabitation to be a new Kiddushin.
 However, in our case of מקדש על תנאי
 At the time of the marriage and ביאה he does not yet know - and has no reason to believe - that the תנאי is not fulfilled, rendering the original Kiddushin not valid.
 Therefore,
 וכי קא בעל אדעתא דקידושין הראשונים קא בעל
 He does NOT intend for a new Kiddushin. Rather, he cohabits based on the original Kiddushin which has the תנאי attached to it. And, when it turns out that the תנאי was NOT fulfilled, the original Kiddushin is nullified, and all agree
 דברי הכל אינה צריכה הימנו גט
 =====

7

We cannot compare מקדש על תנאי to the following cases

<p>קידש יתומה קטנה</p>	<p>קטן שקידש</p>	<p>קידש בפחות משהו פרוטה</p>
------------------------	------------------	------------------------------

In all these cases there is a Machlokes, and according to one opinion צריכה גט

<p>אדם יודע שאין קידושי קטנה כלום</p>	<p>אדם יודע שאין קידושי קטן כלום</p>	<p>אדם יודע שאין קדושין בפחות משהו פרוטה</p>
---------------------------------------	--------------------------------------	--

... ואמר וביא לאדם קדושין

מקבל לא תנאי
 At the time of the marriage and ביאה he does not yet know that the תנאי is not fulfilled
 Therefore,
 וכי קא בעל אדעתא דקידושין הראשונים קא בעל