

A

ס"ד  
Intro

Today we will learn בע"ה of דף עו of כתובות דף עו  
Some of the topics we will learn about include.

אש"י's explanation for the contradiction in the Mishnah between the case of the רישא אביה, and the case of the סיפא אביה, and the case of the רישא אביה, and the case of the סיפא אביה.

A

אש"י's explanation  
for the contradiction

סיפא:  
ברשות הבעל  
She IS entitled  
to a Kesubah  
without proof



רישא:  
בבית אביה  
She's NOT entitled  
to a Kesubah  
without proof

B

The case of  
המחליף פרה בחמור  
ומשך בעל החמור את הפרה  
ולא הספיק בעל הפרה למשוך את החמור  
עד שמת החמור  
Two people exchanged a cow for a donkey. The בעל החמור performed משיכה on the פרה, with which he acquired the פרה, AND the בעל הפרה acquired the חמור at the same time. But when the פרה arrived to claim his חמור, it was dead.

Shmuel issues a ruling regarding this situation and supports it from our Mishnah regarding a כלה who was found to have מומין.

Some of the terms and concepts we will learn about include  
מחט שנמצאת בעובי בית הכוסות  
A needle that was found embedded in the lining of a slaughtered cow's stomach.

B

המחליף פרה בחמור  
ומשך בעל החמור את הפרה  
ולא הספיק בעל הפרה למשוך את החמור  
עד שמת החמור

מחט שנמצאת  
בעובי בית הכוסות

C

כל שנולד ספק ברשותו  
עליו הראיה  
===

כל הנעשה דמים באחר  
כיון שזכה זה  
נתחייב זה בחליפין  
In a case of two people exchanging their possessions; when the first person performs משיכה, acquisition through pulling, with the second person's item, the transaction is complete, and the second person also acquires ownership of the first person's item, and is liable for all its damages.

C

כל שנולד  
ספק ברשותו  
עליו הראיה

כל הנעשה דמים באחר  
כיון שזכה זה  
נתחייב זה בחליפין

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed a contradiction in the Mishnah:

In the *רישא* of *בבית אביה*, she is NOT entitled to a Kesubah without proof, because we assume that the *מומין* existed before Kiddushin, in which it was a *מקח טעות*.

However, in the *סיפא* of *ברשות הבעל*, she IS entitled to a Kesubah without proof, because we assume that the *מומין* did NOT exist before the Kiddushin, in which it is NOT a *מקח טעות*?

And the Gemara mentioned two explanations of *ר' אלעזר* and *רבא*

1

The Gemara discussed a contradiction in the Mishnah:

*סיפא*  
**ברשות הבעל**  
*She IS entitled to a Kesubah without proof*  
 We assume the *מומין* did NOT exist before the Kiddushin



*רישא*  
**בבית אביה**  
*She's NOT entitled to a Kesubah without proof*  
 We assume the *מומין* existed before Kiddushin

2 The Gemara continues with a third explanation

*רבי גמליאל* says that both the *רישא* and *סיפא* are *ר' אשי*'s opinion that HER advantage of *חזקת הגוף* overrides HIS advantage of *חזקת ממון*. However,

*רישא*

*מנה לאבא בידך*  
 The *רישא* of *בבית אביה* refers to *כתובת ארוסה* which belongs to her father. Therefore, the husband's advantage of *חזקת ממון* overrides her father's claim for Kesubah, because HER *חזקת הגוף* CANNOT support her father's claim.

However,

*סיפא*

*מנה לי בידך*  
 The *סיפא* of *ברשות הבעל* refers to *כתובת נשואה* which belongs to her. Therefore, HER claim for Kesubah overrides HIS advantage of *חזקת ממון*, because HER *חזקת הגוף* can support her own claim.

=====

2

3

*רב אשי*

*Both are רבי גמליאל's opinion*

HER advantage of *חזקת הגוף* overrides HIS advantage of *חזקת ממון*

However,

*סיפא*  
**ברשות הבעל**  
 Refers to **כתובת נשואה** which belongs to her  
 Her *חזקת הגוף* can support her own claim

*רישא*  
**בבית אביה**  
 Refers to **כתובת ארוסה** which belongs to her father  
 Her *חזקת הגוף* cannot support her father's claim

3 The Gemara continues:

There is a Halachah;

כל הנעשה דמים באחר  
כיון שזכה זה  
נתחייב זה בחליפיו

In a case of two people exchanging their possessions; when the first person performs משיכה, acquisition through pulling, with the second person's item, the transaction is complete, and the second person also acquires ownership of the first person's item at the same time, and is liable for all its damages.

Now;

א"ר יהודה אמר שמואל

המחליף פרה בחמור

ומשך בעל החמור את הפרה

ולא הספיק בעל הפרה למשוך את החמור

עד שמת החמור

Two people exchanged a cow for a donkey.

the בעל החמור performed משיכה on the פרה, in which he acquired the פרה, and the בעל הפרה acquired the חמור. However, when Shimon arrived to claim his חמור, it was dead.

The Shailah is as follows:

If the חמור was alive at the time of the קנין, Shimon acquired the חמור, and when it subsequently died it's his loss.

If however, the חמור was already dead at the time of the קנין, Shimon did NOT acquire the חמור, and Ruvain must return the פרה to Shimon.

Ruvain the בעל החמור has an advantage of חזקת הגוף. Being that the חמור was alive from birth, there is a חזקת הגוף that it remained alive until a known change.

Shimon the בעל הפרה has an advantage of מוחזק through שיטה מקובצת there, חזקת מריה קמא, since he was the original owner of the פרה, he retains it במקום ספק, in matters of doubt.

3

כל הנעשה דמים באחר  
כיון שזכה זה  
נתחייב זה בחליפיו

א"ר יהודה אמר שמואל

המחליף פרה בחמור

ומשך בעל החמור את הפרה

ולא הספיק בעל הפרה למשוך את החמור

עד שמת החמור

בעל הפרה

Has an  
advantage of

חזקת  
מריה קמא

He retains it  
במקום ספק

בעל החמור

Has an  
advantage of

חזקת  
הגוף

that it remained alive  
until a known change



4 על בעל החמור להביא ראיה שהיה חמורו קיים בשעת משיכת פרה **must bring proof that the חמור was alive while he was מושך the פרה, in which case the חמור belonged to שמעון before it died.**

ותנא תונא כלה

And this Halachah can be derived from our Mishnah which refers to a כלה.

The Gemara explains

כלה בבית אביה ולקדושין

This can only refer to the רישא of אביה, in which she is NOT entitled to her Kesubah, or to keep the Kiddushin money, unless her father proves that the מומין did NOT exist until after the Kiddushin, in which it is the husband's loss.

And according to ר' אלעזר who says that the רישא is רבי יהושע's opinion, she is NOT entitled to the Kesubah and Kiddushin money, because HIS advantage of חזקת מומין overrides HER advantage of חזקת הגוף, and SHE CANNOT be מחזיק, hold onto, the Kiddushin money; So too, Shimon the בעל הפרה's advantage of מחזק overrides Ruvain the בעל החמור's advantage of חזקת הגוף, and Ruvain CANNOT be מחזיק the פרה. He must return it to Shimon.

4 על בעל החמור להביא ראיה שהיה חמורו קיים בשעת משיכת פרה ותנא תונא כלה

says שמואל

על בעל החמור להביא ראיה שהיה חמורו קיים בשעת משיכת פרה ותנא תונא כלה

אלא בבית אביה ולקדושין

She is NOT entitled to her Kesubah, or to keep the Kiddushin money, unless her father proves that the מומין did NOT exist until after the Kiddushin

5 The Braisa explains נמצא עליה קורט דם בידוע שהוא לפני שחיטה When the מחט was משני צדדין and contained a drop of blood, the animal is unquestionably Treifah, because the penetration was definitely before שחיטה. לא נמצא עליה קורט דם בידוע שהוא לאחר שחיטה When the מחט was משני צדדין and did NOT contain a drop of blood, the animal is unquestionably Kosher, because the penetration was definitely after שחיטה.



6 The Braisa continues;  
הוגלד פי המכה  
בידוע ששלשה ימים קודם שחיטה  
When the penetration was already covered with a scab,  
the penetration definitely occurred 3 days before the  
שחיטה.

And if the טבח, slaughterer, had purchased the animal  
within three days, the בעל הבהמה must compensate him,  
because  
מכר לו טריפה  
He sold him a Treifah animal.

לא הוגלד פי המכה  
המוציא מחבירו עליו הראיה

If the penetration was NOT covered with a scab, the  
penetration only occurred within 3 days of the שחיטה, and  
we do not know whether it happened before or after the  
purchase of the animal. Therefore, the מחזיק, the one who  
has the money, is NOT liable, and the מוציא, the one who  
wants to take the other's money, is liable, unless he brings  
proof.

Accordingly  
ואי יהיב טבח דמי  
בעי לאתוויי ראיה ומיפק

If the טבח already paid for the animal, in which he wishes  
to get his money back, the בעל הבהמה does NOT  
have to return the money unless the טבח brings proof that  
it was Treifah at the time of purchase.

The Gemara questions from שמואל's Halachah where he  
said that even to be מחזיק he must bring a ראיה. So too here,  
לייתי ראיה ונוקים

In order to keep the money, the בעל הבהמה should bring a  
ראיה that the בהמה was not Treifah at the time of purchase?

6

<p>לא הוגלד פי המכה</p> <p>▼</p> <p>המוציא מחבירו עליו הראיה</p> <p>ואי יהיב טבח דמי בין לאתוויי ראיה ומיפק</p>	<p>הוגלד פי המכה</p> <p>▼</p> <p>בידוע ששלשה ימים קודם שחיטה</p> <p>If he purchased it within 3 days the בעל הבהמה must compensate him because מכר לו טריפה</p>
<p>?</p>	
<p>שמואל said מחזיק even to be he must bring a ראיה</p> <p>So too here, לייתי ראיה ונוקים?</p>	

7 Therefore, the Gemara mentions another version of שמואל אמר שמואל כל שנולד ספק ברשותו עליו הראיה חמור, unless he brings proof that the חמור was dead when Ruvain the חמור בעל הפרה was מושך the פרה, because the ספק מיתה, uncertainty regarding the חמור's death, was discovered after משיכת הפרה, in which the חמור was already in Shimon's possession.

ותנא תונא כלה לכתובה  
And this Halachah can be derived from our Mishnah which refers to a כלה regarding the Kesubah.

As Rashi explains this coincides with רבא's explanation that both the רישא of אביה בבית אביה, and the סיפא of הבעל ברשות הבעל, are the opinion of רבי גמליאל, and;

עודה בבית אביה

על האב להביא ראיה

The father must bring proof when the כלה was in his possession, before נשואין;

נכנסה לחופה שהיא ברשות הבעל

על הבעל להביא ראיה

And the husband must bring proof when the כלה was in his possession, after נשואין, because

כל שנולד ספק ברשותו

עליו הראיה

Accordingly, the Braisa of טבח that rules

המוציא מחבירו עליו הראיה

Only refers to where

בדיהיב טבח דמי

In which the טבח probably paid for the animal, and wishes be מוציא, that he must bring proof that it was Treifah at the time of purchase, because

כל שנולד ספק ברשותו

עליו הראיה

The ספק טריפה was discovered after נתינת דמים, after payment, in which the animal was already in the טבח's possession.

7 The Gemara mentions another version of שמואל אמר שמואל

כל שנולד ספק ברשותו עליו הראיה

ותנא תונא כלה לכתובה

Accordingly, the Braisa of טבח that rules the המוציא מחבירו עליו הראיה

Only refers to where בדיהיב טבח דמי