

## A

### בס"ד Intro

Today we will learn בע"ה מסכת כתובות דף פ"ה  
Some of the topics we will learn about include.

The Halachah of רבי עקיבא that  
תפיסה מחיים

מהניא

When a claimant confiscates נכסי המת, the deceased's assets, while he was still alive, the confiscation IS effective.

However

תפיסה לאחר מיתה

לא מהניא

When the claimant confiscates נכסי המת, after he died, the confiscation is NOT effective.

The case of a נפקד, safe guarder, who was  
תופס מחיים

In which it is considered a

תפיסה לאחר מיתה

## A

The Halachah of  
רבי עקיבא

תפיסה  
לאחר מיתה

לא מהניא

תפיסה  
מחיים

מהניא

The case of  
a safe guarder  
who was  
תופס מחיים

B The Halachah of מחזי כשיקרא לא אמרין, there is NO concern for false impressions;  
As in the cases of one composing a שטר חוב, loan document, before the occurrence of the actual loan; and the case of someone who composes a אשרתא, a document attesting to קיום שטרות, before the occurrence of the actual קיום.

The Halachah for one that claims a פקדון, safe guarded item, לאחר מיתת הנפקד, after the safe guarder passed away.

The Halachos for the case of האומר נכסי לטוביה

A dying man who stated that his estate shall be given to a man named Tuvyah, but he did NOT specify which Tuvyah;

## B

מחזי כשיקרא  
לא אמרין

One that claims  
a safe guarded item  
after the safe guarder  
passed away

האומר נכסי לטוביה

But he did not specify  
which Tuvyah

## 1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf taught that the Halachah is like רבי עקיבא that

תפיסה מחיים

מהניא

When a claimant confiscates נכסי המת, the deceased's assets, while he was still alive, the confiscation IS effective.

However,

תפיסה לאחר מיתה

לא מהניא

When the claimant confiscates נכסי המת, after he died, the confiscation is NOT effective.

## 1

The Gemara taught

רבי עקיבא the Halachah is like

תפיסה  
לאחר מיתה

לא מהניא

תפיסה  
מחיים

מהניא

## 2

The Gemara mentions an incident

ההיא איתתא דהוו מיפקדי גבה מלוגא דשטרי

אתו יורשים קא תבעי ליה מינה

אמרה להו מחיים תפיסנא להו

A person entrusted a woman with a package of loan documents. After he died, the יורשים claimed that they own the package - While the woman claimed that she already possessed the package while he was alive, with which she wishes to collect a debt.

ruled that she is NOT entitled to the package, because this is considered a

תפיסה דלאחר מיתה

As Rashi explains because

היו פקדון בידה

והרי הן כמונחין ברשותיה

She possessed the package for safeguarding, in which it it's Halachically considered to be in the deceased's possession.

However,

אית ליה סהדי דתבעוה מיניך מחיים

ולא יהבית ניהליה

If she provides witnesses that the deceased demanded his package and she refused to return it, she IS entitled to the package, because this is considered a תפיסה מחיים, because he retained the package חוב לשם, for her debt

=====

## 2

ההיא איתתא  
דהוו מיפקדי גבה מלוגא דשטרי

קא תבעי ליה מינה

מחיים תפיסנא להו

ruled רב נחמן

She is NOT  
entitled  
to the package

Because this is a  
תפיסה דלאחר מיתה

היו פקדון בידה  
והרי הן כמונחין  
ברשותיה

However;

אית ליה סהדי  
דתבעוה מיניך  
מחיים  
ולא יהבית ניהליה

She IS entitled  
to the package

Because this is a  
תפיסה מחיים

- 3 The Gemara mentions another incident that involves a claimant to the packet:
- ההוא גברא דאפקיד שב מרגניתא דציירי בסדינא  
בי רבי מיאשא בר בריה דר' יהושע בן לוי  
A person entrusted a packet to safeguard a packet that contained 7 pearls.  
שכיב רבי מיאשא ולא פקיד  
died without leaving instructions.
- The person claimed the packet, while the father claimed that their father owned the packet.  
רבי ruled that that the person is entitled to the packet for two reasons;
- One;  
דידענא ביה בר' מיאשא בר בריה דר' יהושע בן לוי  
דלא אמיד  
This packet certainly did NOT belong to the person, because the person was known not to be wealthy.
- Two;  
הא קא יהיב סימנא  
This person provided the correct indications of the packet.
- אבל רגיל דעייל ונפיק להם  
However, if this person frequented the father's home, he is NOT entitled to the packet, because  
אימא איניש אחרינא אפקיד  
ואיהו מיחזא חזא  
Perhaps the packet belongs to another person, and he observed the indications while visiting the father.
- =====

3

ההוא גברא  
דאפקיד שב מרגניתא דציירי בסדינא  
בי רבי מיאשא בר בריה דר' יהושע בן לוי  
שכיב רבי מיאשא ולא פקיד

▶ The person  
claimed the packet

▶ The father claimed  
their father owned the packet

רבי ruled  
The person is entitled  
to the packet  
✓  
For two reasons;

② הא קא יהיב  
סימנא

① דידענא ביה  
בר' מיאשא  
בר בריה  
דר' יהושע בן לוי  
דלא אמיד

However;  
אבל רגיל  
דעייל ונפיק  
להם  
He is NOT  
entitled  
✓  
אימא  
איניש אחרינא  
אפקיד  
ואיהו מיחזא חזא

4 The Gemara mentions another incident that involves a claimant to המת:

ההוא דאמר להו נכסיי לטוביה  
שכיב  
אתא טוביה

A dying man stated that his estate shall be given to a man named Tuvyah, but he did NOT specify which Tuvyah; and a man named Tuvyah came forth to claim the estate.

א"ר יוחנן  
הרי בא טוביה  
רבי יוחנן ruled that this Tuvyah is entitled to the estate, because we assume that he is the said Tuvyah.

However in a case where  
אמר טוביה  
ואתא רב טוביה  
That the מת said Tuvyah, and a man named Rav Tuvyah came forth;  
Rav Tuvyah is NOT entitled to the estate, because  
לטוביה אמר  
לרב טוביה לא אמר  
The מת said Tuvyah, NOT Rav Tuvyah.

However,

ואי איניש דגיס ביה

הא גיס ביה

If the מת and Rav Tuvyah were friends, Rav Tuvyah IS entitled to the estate, because the מת referred to him by his first name.

4

ההוא דאמר להו נכסיי לטוביה  
שכיב  
אתא טוביה  
A man named Tuvyah  
came to claim the estate

א"ר יוחנן  
הרי בא טוביה  
Because we assume  
that he is the said Tuvyah

However;

ואי איניש דגיס ביה	}	אמר טוביה ואתא רב טוביה
הא גיס ביה Because the מת referred to him by his first name		Rav Tuvyah is NOT entitled אטוביב אמר לרב טוביב לא אמר



- 5 In a case in which  
 אתו שני טוביה  
 Two men named Tuvyah came forth to claim the estate:  
 שכן  
 ותלמיד חכם  
 If one was a neighbor, while the other was a Talmud  
 Chacham;  
 OR  
 קרוב  
 ות"ח  
 One was a relative, while the other was a Talmud  
 Chacham; in both cases;  
 תלמיד חכם קודם  
 The Talmud Chacham is entitled to the estate. As Rashi  
 explains because  
 אדם מצדיק מעשיו  
 לזכות בשעת מיתה  
 One on his deathbed seeks to perform good deeds, and  
 there is a Mitzvah to support a Talmud Chacham.

5 *In a case in which*  
**אתו שני טוביה**

שכן ותלמיד חכם  
 קרוב ותלמיד חכם

תלמיד חכם קודם

*Because*  
 אדם מצדיק מעשיו  
 לזכות בשעת מיתה

- 6 The Gemara asks;  
 איבעיא להו  
 שכן וקרוב מאי  
 What is the ruling when one was a neighbor, while the  
 other was a relative?  
 And the Gemara answers that the neighbor is entitled to  
 the estate  
 Because the Pasuk in Mishlei states  
 טוב שכן קרוב מאח רחוק  
 A close neighbor is better than a distant brother.

6 **איבעיא להו**  
**שכן וקרוב מאי?**

**The neighbor  
 is entitled to the estate**

*Because*  
*the Pasuk in Mishlei states*  
**טוב שכן קרוב**  
**מאח רחוק**

7

שניהם קרובים  
ושניהם שכנים  
ושניהם חכמים  
In which they were both relatives,  
OR they were both neighbors  
OR they were both Talmudei Chachamim  
שודא דדייני  
It's up to the discretion of the Dayanim.

There is a well-known מחלוקת רש"י ותוספות in the explanation of שודא דדייני:

Rashi says;  
למי שיש לומר  
בו נתכוין המת לזכות

The Dayanim evaluate which one was closest to the deceased, or which one is most pious, and we assume that he is the Tuvyah that the deceased had in mind.

Tosfos says;  
שהדיין יתן למי שירצה  
The Dayan may give it to whomever he wants.

7

*In a case of*

שניהם קרובים  
ושניהם שכנים  
ושניהם חכמים

**שודא דדייני**

*It's up to the discretion  
of the Dayanim*

תוס'

שהדיין יתן  
למי שירצה

רש"י

למי שיש לומר  
בו נתכוין המת  
לזכות