

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף נ"ג of מסכת קדושין. Some of the topics we will learn about include.

A continuation of the Machlokes regarding המקדש בחלקו
If a Kohen gave a woman Kiddushin with his portion that he received from Korbanos, does the Kiddushin take effect or not.

The proof that רבי יהודה was חוזר from the Braisa regarding the Issur of חולקין;
A Kohen may not exchange his חלק in one Korban to receive a second חלק in another Korban.

The Machlokes regarding מעשר שני
If a person gave a woman Kiddushin with שני מעשר שני money, does the Kiddushin take effect or not.

רבי יהודה's distinction in whether it was בשוגג, if he did not know that the money was מעשר שני, or במזיד, he did know that the money was מעשר שני

A

המקדש בחלקו

If a Kohen gave a woman Kiddushin with his portion that he received from Korbanos

*The proof that רבי יהודה was חוזר from the Braisa regarding the Issur of חולקין;
A Kohen may not exchange his חלק in one Korban to receive a second חלק in another Korban.*

B

The Machlokes regarding הקדש

If a person gave Kiddushin with הקדש money, does the Kiddushin take effect or not.

The distinction in whether it was בשוגג, if he did not know that the money was הקדש, or במזיד, he did know that the money was הקדש

מעילה בשוגג
If a person benefits from a הקדש item unintentionally, he must bring a Korban מעילות, and he must also reimburse הקדש with קרן וחומש, the principal amount and one-fifth.

Also, הקדש מתחלל, the Kedushah is transferred and the item becomes חולין, and now belongs to him.

מעילה במזיד
If a person benefits from a הקדש item intentionally, he gets מלקות and is exempt from a Korban, and he reimburses הקדש with only קרן but not חומש.
There is a Machlokes as to whether במזיד, the הקדש item does become חולין or not.

B

הקדש

If a person gave Kiddushin with הקדש money does it take effect or not

מעילה בשוגג

מעילה במזיד

1 The Gemara in the previous Daf mentioned a Machlokes regarding המוקדש בחלקו
 If a Kohen gave a woman Kiddushin with his portion from Korbanos;
 רבי יהודה אומר מקודשת
 רבי יוסי אומר אינה מקודשת
 חלק רבי יהודה holds the Kiddushin is effective, because the חלק belongs to the Kohen, while רבי יוסי holds the Kiddushin is not effective, because the חלק does not belong to the Kohen; but rather משלחן גבוה קזכו
 He merely has permission to eat that which belongs to Hashem.

says רבי יוחנן נמנו וגמרו 'המוקדש בחלקו וכו' לא קידש
 subsequently retracted and all agree that the Kiddushin is not effective, because the חלק does not belong to the Kohen.
 רב disagrees and says עדיין היא מחלוקת
 The Machlokes still stands, and רבי יהודה holds the Kiddushin is effective.

רבי יהודה, since אתם ספרא מני רבי יהודה
 Which supports רבי יוחנן that רבי יהודה was חוזר:
 The Pasuk in צו פרשת states;
 וכל מנחה אשר תאפה בתנור וכל נעשה במרחשת ועל מחבת וכל מנחה בלולה בשמן וחריבה
 לכל בני אהרן תהיה איש כאחיו
 As Rashi explains כולוהו קראי יתירי נינהו
 Mentioning each type of מנחה is superfluous. The Pasuk could have just stated generally;
 וכל מנחה לכל בני אהרן תהיה
 All מנחות shall be eaten by the Kohanim.

Therefore, each phrase in the Pasuk teaches about all types of קרבנות that a Kohen may not exchange his חלק in a קרבן for a second חלק in any other קרבן, regardless whether it a בהמה, עוף, ומנחה.
 And even the same type of מנחה.
 As Rashi explains, he may not tell another Kohen "You shall take my share in this Korban, and in return I will take your share in another Korban;

Apparently, the Kohen does not own his חלק, but rather משלחן גבוה קזכו
 And this is a proof that רבי יהודה was חוזר, because אתם ספרא מני רבי יהודה

1 **המוקדש בחלקו**
 If a Kohen gave a woman Kiddushin with his portion from Korbanos

רבי יוסי	רבי יהודה
אינה מקודשת	מקודשת
Because the חלק does not belong to the Kohen	Because the חלק belongs to the Kohen
משלחן גבוה קזכו	

רבי יוחנן
נמנו וגמרו המוקדש בחלקו וכו' לא קידש
 later retracted and all agree the Kiddushin is not effective, because the חלק does not belong to the Kohen

Rav disagrees and says עדיין היא מחלוקת

רבי יהודה, since אתם ספרא מני רבי יהודה
 Which supports רבי יוחנן that רבי יהודה was חוזר

וכל מנחה אשר תאפה בתנור וכל נעשה במרחשת ועל מחבת וכל מנחה בלולה בשמן וחריבה לכל בני אהרן תהיה איש כאחיו

As Rashi explains כולוהו קראי יתירי נינהו
 Mentioning each type of קרבן מנחה is superfluous. The Pasuk could have just stated generally;

וכל מנחה לכל בני אהרן תהיה

Therefore, each phrase teaches about all types of קרבנות that a Kohen may not exchange his חלק in a קרבן for a second חלק in any other קרבן.
 As Rashi explains, he may not tell another Kohen "You shall take my share in this Korban, and in return I will take your share in another Korba

Apparently, the Kohen does not own his חלק, but rather משלחן גבוה קזכו
 And this is a proof that רבי יהודה was חוזר

2 The previous Mishnah continues with the following Machlokes:
 מעשר שני
 If a person gave a woman Kiddushin with fruit or money;
 בין בשוגג בין במזיד לא קידש
 דברי רבי מאיר
 רבי מאיר holds that regardless whether it was known or not known that this was מעשר שני, the Kiddushin is not effective.
 רבי יהודה אומר
 שוגג לא קידש
 מזיד קידש
 רבי יהודה disagrees and says it depends:
 If it was NOT known that it was מעשר שני, the Kiddushin is NOT effective.
 If it WAS known that it was מעשר שני, the Kiddushin IS effective.

The Gemara explains the Machlokes as follows;
 רבי מאיר holds
 מעשר שני ממון גבוה
 Because the Pasuk states
 'וכל מעשר הארץ מזרע הארץ מפרי העץ לה' הוא קדש לה'

לה' הוא
 ולא לקדש בו אשה
 The מעשר שני belongs to Hashem, and does not belong to him. Therefore,
 בין בשוגג בין במזיד
 לא קידש

רבי יהודה holds
 מעשר שני ממון הדיוט
 It does belong to him. Therefore,
 במזיד קידש
 However,
 בשוגג לא קידש
 As רבי יוחנן explains, because a woman objects to Kiddushin with מעשר שני. Therefore, בשוגג, where she did not know it was מעשר שני, she did not consent to this Kiddushin. However, במזיד, where she did know it was מעשר שני, she did consent by accepting it.

2

מעשר שני

If a person gave a woman Kiddushin with **מעשר שני** fruit or money

<p>רבי יב/דפ שוגג לא קידש מזיד קידש</p> <p>If it was NOT known that it was מעשר שני, the Kiddushin is NOT effective. If it WAS known that it was מעשר שני, the Kiddushin is effective.</p> <p>מעשר שני ממון הדיוט It does belong to him. Therefore - קידש במזיד</p> <p>However - לא קידש בשוגג because a woman objects to Kiddushin with מעשר שני. Therefore, בשוגג, if she did not know it was מעשר שני, she would not consent to this Kiddushin.</p>	<p>רבי מאיר בין בשוגג בין במזיד לא קידש</p> <p>Regardless whether it was known or not known that this was מעשר שני, the Kiddushin is not effective</p> <p>מעשר שני ממון גבוה Because the Pasuk states וכל מעשר הארץ מזרע הארץ מפרי העץ לה' הוא קדש לה'</p> <p>Therefore, בין בשוגג בין במזיד לא קידש</p>
--	--

3 The Gemara cites a Machlokes whether a man also objects to Kiddushin with מעשר שני.

מעשר שני says רבי ירמיה
 איהי לא ניחא לה
 משום טרחא דאורחא
 Only the woman objects, because she must now travel to ירושלים to eat the מעשר שני. However איהו ניחא ליה
 דניקני איתתא ממילא
 The man does not object, because he acquires a wife at no extra cost. Therefore, as Rashi explains;
 אם בדקנוה ואמרה רוצה אני
 אין אנו צריכים לבדוק אותו
 If afterward we confirmed that the woman did consent, we don't need to also confirm with the man, because he presumably consents.

רבי יעקב disagrees and says that perhaps both the man and woman might object to Kiddushin with מעשר שני:
 איהי לא ניחא לה
 משום טירחא דאורחא
 She objects because of the trip.
 איהו לא ניחא ליה
 משום אונסא דאורחא
 And he objects because of the risk that it might get lost en route to Yerushalayim, and she will have not benefitted from it.

4 The Mishnah continues with another Machlokes: ובהקדש

If a person gave Kiddushin with הקדש money;
 במזיד קידש
 בשוגג לא קידש
 דברי רבי מאיר
 דברי רבי מאיר says it depends;
 If it was known that the money was הקדש, the Kiddushin IS effective.
 If it was not known that the money was הקדש, the Kiddushin is NOT effective.

רבי יהודה disagrees and says vice versa,
 בשוגג קידש
 במזיד לא קידש
 If it was NOT known that the money was הקדש, the Kiddushin IS effective.
 If it WAS known that the money was הקדש, the Kiddushin is NOT effective.

5 Before proceeding, we must review the basic Halachos of מעילה

Misappropriating or using an item or money of הקדש for personal use;
 בשוגג
 מביא קרבן
 ומשלם קרן וחומש
 If it was done unintentionally, he must bring a קרבן אשם and pay the principal plus a fifth of the value.
 במזיד
 לוקה
 ומשלם
 He gets מלקות and pays the principal.

3 A Machlokes whether a man also objects to Kiddushin with מעשר שני.

<p>רבי יעקב</p> <p>איהי לא ניחא לה</p> <p>משום טירחא דאורחא</p> <p><i>The woman objects because she must travel to מעשר שני to eat the ירושלים.</i></p> <p>איהו לא ניחא ליה</p> <p>משום אונסא דאורחא</p> <p><i>The man objects because of the risk that it might get lost en route to Yerushalayim, and she will have not benefitted from it.</i></p>	<p>רבי ירמיה</p> <p>איהי לא ניחא לה</p> <p>משום טרחא דאורחא</p> <p><i>The woman objects because she must travel to מעשר שני to eat the ירושלים.</i></p> <p>איהו ניחא ליה</p> <p>דניקני איתתא ממילא</p> <p><i>The man does not object, because he acquires a wife at no extra cost.</i></p> <p><i>Therefore, as Rashi explains; אם בדקנוה ואמרה רוצה אני אין אנו צריכים לבדוק אותו</i> If afterward we confirmed that the woman did consent, we don't need to also confirm it with the man.</p>
---	--

4 ובהקדש

If a person gave Kiddushin with הקדש money;

<p>רבי ירמיה:</p> <p>בשוגג קידש</p> <p>במזיד לא קידש</p>	<p>רבי מאיר:</p> <p>במזיד קידש</p> <p>בשוגג לא קידש</p>
--	---

5 Basic Halachos of מעילה

<p>במזיד</p> <p>לוקה</p> <p>ומשלם</p>	<p>בשוגג</p> <p>מביא קרבן</p>
--	---



6 Another Halachah of מעילה is that יוצא לחולין, also referred to as מתחלל; The item or money is no longer הקדש and becomes his property.

However, regarding this Halachah, רבי יוחנן holds that there is a fundamental מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה holds that the Halachah of יוצא לחולין is similar to במזיד בשוגג and applies only קרבן וחומש. Whereas רבי מאיר holds that יוצא לחולין applies both בשוגג ובמזיד.

Now, according to רבי יוחנן there is another מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה Both agree in principle that בשוגג מתחלל. However, as explained by רבי פדא in the next Daf, רבי מאיר holds לא אמרו בשוגג מתחלל אלא לענין אכילה בלבד. The Halachah of יוצא לחולין applies only where one ate, consumed, or used the הקדש itself; As Rashi writes האוכל ככר של הקדש וה"ה להדלקת נר. And as Tosfos there adds ששקל כנגדן משקולות שנהנה מגוף השקלים והוי כמו אכילה. However, רבי מאיר holds בשוגג אין מתחלל. The Halachah of יוצא לחולין does not apply in a case of הוצאה, a transaction, such as Kiddushin or מכר, a sale, because as Rashi later explains דמקח טעות הוא. דלא ניחא ליה דנתחלל הקדש על ידיה. The transaction is void because the person objects to be the cause of חילול. And since אשה אין מתקדשת מעות היאך יצאו לחולין. Once we establish that the transaction is void, the money is not מתחלל.

However, רבי יהודה holds בשוגג מתחלל, even in a case of הוצאה, a transaction, because as Rashi on נ"ה writes, גזירת הכתוב הוא, the Torah says that in all cases בשוגג מתחלל.

6

מתחלל/יוצא לחולין
 The item or money is no longer הקדש and becomes his property

מחלוקת רבי מאיר ורבי יפודה: *holds that there is a fundamental מחלוקת רבי יוחנן*

רבי מאיר: Applies בשוגג ובמזיד	רבי יפודה: Applies only בשוגג and not במזיד
--	---

מחלוקת רבי מאיר ורבי יפודה: *according to רבי יוחנן there is another מחלוקת רבי מאיר ורבי יפודה*

Both agree in principle that בשוגג מתחלל

רבי מאיר: לא אמרו בשוגג מתחלל אלא לענין אכילה בלבד	רבי יפודה: בשוגג מתחלל Even in a case of הוצאה
--	--

However, **בשוגג אין מתחלל**
In a case of הוצאה such as Kiddushin or מכר

דמקח טעות הוא
 דלא ניחא ליה
 דנתחלל הקדש על ידיה

*גזירת הכתוב הוא
 that in all cases בשוגג מתחלל*

7 Now we can explain the Machlokes in the Mishnah:
 ובהקדש
 If a person gave Kiddushin with הקדש money;
 במזיד קידש
 בשוגג לא קידש
 דברי רבי מאיר
 דברי רבי מאיר says it depends;
 בשוגג לא קידש
 If it was not known that the money was הקדש, the Kiddushin is NOT effective, for two reasons;
 1.
 Because
 לא ניחא לה
 דנתחיל הקדש על ידה
 The woman objects to Kiddushin which causes חילול.
 2.
 And since it was a מקח טעות,
 בשוגג אין מתחלל
 And the money did not belong to the man.
 However, במזיד קידש; if it was known that the money was הקדש, the Kiddushin IS effective, because
 1.
 ניחא לה
 דנתחיל הקדש על ידה
 She consented by accepting it.
 2.
 במזיד מתחלל
 It WAS his money.
 However, רבי יהודה disagrees and says,
 בשוגג קידש
 במזיד לא קידש
 If it was NOT known that the money was הקדש, the Kiddushin IS effective, because
 1.
 בשוגג מתחלל
 And it was his money.
 2.
 She consented, because the חילול is inevitable.
 However,
 במזיד לא קידש
 If it WAS known that the money was הקדש, the Kiddushin is NOT effective, because
 במזיד אין מתחלל
 ביוצא לחולין רבי יהודה, and the money was not his.
 This discussion continues in the next Daf.

7 *מלפני:*

ובהקדש

If a person gave Kiddushin with הקדש money;

רבי מאיר

<p>בשוגג לא קידש</p> <p>1</p> <p><i>Because</i></p> <p>לא ניחא לה דנתחיל הקדש על ידה</p> <p><i>The woman objects to Kiddushin which causes חילול</i></p> <p>2</p> <p><i>And since it was a מקח טעות, בשוגג אין מתחלל</i></p> <p><i>And the money did not belong to the man</i></p>	<p>במזיד קידש</p> <p>1</p> <p><i>Because</i></p> <p>ניחא לה דנתחיל הקדש על ידה</p> <p><i>She consented by accepting it</i></p> <p>2</p> <p>במזיד מתחלל</p> <p><i>It WAS his money</i></p>
--	--

רבי יוחנן

<p>במזיד לא קידש</p> <p>1</p> <p>במזיד אין מתחלל</p> <p><i>holds that יוצא לחולין it's never במזיד and the money was not his</i></p>	<p>בשוגג קידש</p> <p>1</p> <p>בשוגג מתחלל</p> <p><i>And it was his money</i></p> <p>2</p> <p>She consented, because the חילול is inevitable</p>
---	--