

A Intro

Today we will learn בע"ה of דף נ"ד of קדושין. Some of the topics we will learn about include.

מעילה בשוגג

If a person benefits from a הקדש item unintentionally, he must bring a Korban מעילות, and he must also reimburse the הקדש with קרן וחומש, the principal amount and one-fifth.

Also, הקדש מתחלל, the הקדש is transferred and the item becomes חולין, and now belongs to him.

מעילה במזיד

If a person benefits from a הקדש item intentionally, he is exempt from a Korban, and he reimburses the הקדש with only חומש but not קרן.

There is a Machlokes במזיד, whether the הקדש item becomes חולין or not.

The Machlokes regarding כהונה בגדי, the Chachamim permitted for the Kohanim to wear their בגדים even שלא בשעת עבודה, even while not engaged in the performance of the Avodah.

Did the Chachamim also permit all other benefits בשוגג or not?

A

מעילה בשוגג

מעילה במזיד

בגדי כהונה
שלא בשעת עבודה

B

מחצית השקל

There is an obligation for every person to contribute a half-Shekel annually from which to purchase קרבנות ציבור from Rosh Chodesh Nisan until the following Rosh Chodesh Nisan. These שקלים were placed in a specific לשכה.

שיירי הלשכה

After the year expired on Rosh Chodesh Nisan, the remainder of the separated שקלים is disqualified for קרבנות, and is designated for the improvements of Yerushalayim.

The Machlokes רבי מאיר and רבי יהודה as to whether the Issur מעילה applies to the שיירי הלשכה or not.

B

מחצית השקל

שיירי הלשכה

1

בס"ד
So let's review ...

The Mishnah in the previous Daf taught the following Machlokes:

ובהקדש

If a person gave Kiddushin with הקדש money;

במזיד קידש

בשווג לא קידש

דברי רבי מאיר

says it depends;

If it was known that the money was הקדש, the Kiddushin IS effective.

If it was not known that the money was הקדש, the Kiddushin is NOT effective.

רבי יהודה disagrees and says vice versa,

בשווג קידש

במזיד לא קידש

If it was NOT known that the money was הקדש, the Kiddushin IS effective.

If it WAS known that the money was הקדש, the Kiddushin is NOT effective.

רבי יוחנן explained that there is one

מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה

As follows;

רבי יהודה holds that the Halachah of יוצא לחולין applies only בשווג and not במזיד.

Whereas רבי מאיר holds that יוצא לחולין applies both בשווג ובמזיד.

AND - according to רבי יוחנן - and בר פדא in this Daf -

There is another

מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה

רבי מאיר holds

לא אמרו בשווג מתחלל

אלא לענין אכילה בלבד

The Halachah of יוצא לחולין applies only where one ate, consumed, or used the הקדש itself;

However, רבי מאיר holds

בשווג אין מתחלל

The Halachah of יוצא לחולין does not apply in a case of

הוצאה, a transaction, such as Kiddushin or מכר, a sale,

because the transaction is void because the person objects to be the cause of חילול. And since the transaction is void, the money is not מתחלל.

However, רבי יהודה holds

בשווג מתחלל, even in a case of הוצאה, a transaction, because,

גזירת הכתוב הוא, the Torah says that in all cases

בשווג מתחלל

1

משנה:

ובהקדש

If a person gave Kiddushin with הקדש money;

רבי יהודה:

בשווג
קידש

במזיד
לא קידש

רבי מאיר:

במזיד
קידש

בשווג
לא קידש

holds that there is a fundamental מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה:

רבי מאיר:

Applies
בשווג ובמזיד

רבי יהודה:

Applies
only בשווג
and not במזיד

According to רבי יוחנן there is another מחלוקת רבי מאיר ורבי יהודה:

רבי מאיר:

לא אמרו בשווג מתחלל
אלא לענין אכילה בלבד

However,
בשווג אין מתחלל

In a case of הוצאה
such as Kiddushin or מכר

דמקה טעות הוא
דלא ניחא ליה
דנתחלל הקדש על ידיה

רבי יהודה:

בשווג מתחלל
Even in a case of הוצאה

גזירת הכתוב הוא
that in all cases
בשווג מתחלל

2 Now, according to רבי יוחנן the Machlokes in the Mishnah is explained as follows:

ובהקדש
 If a person gave Kiddushin with הקדש money;
 במזיד קידש
 בשוגג לא קידש
 דברי רבי מאיר
 דברי רבי מאיר says it depends;
 בשוגג לא קידש
 For two reasons;

1. Because
 לא ניחא לה
 דנתחיל הקדש על ידה
 The woman objects to Kiddushin which causes חילול.
 2.
 And since it was a מוקח טעות,
 בשוגג אין מתחלל
 And the money did not belong to the man.

However, במזיד קידש, because

1. ניחא לה
 דנתחיל הקדש על ידה
 She consented by accepting it.
 2.
 במזיד מתחלל
 It WAS his money.

הודה רבי יהודה disagrees and says,
 בשוגג קידש
 Because

1. בשוגג מתחלל
 And it was his money.
 2.
 She consented, because the חילול is inevitable.

However,

במזיד לא קידש
 Because
 במזיד אין מתחלל
 רבי יהודה holds that במזיד it's never לחולין, and the money was not his.
 =====

2

משנה

ובהקדש

If a person gave Kiddushin with הקדש money;

רבי מאיר

בשוגג
 לא קידש

1

Because

לא ניחא לה
 דנתחיל הקדש
 על ידה

The woman objects
 to Kiddushin
 which causes חילול

2

ומקח טעות,
 בשוגג אין מתחלל
 And the money
 did not belong to the man

במזיד
 קידש

1

Because

ניחא לה
 דנתחיל הקדש
 על ידה

She consented
 by accepting it

2

במזיד
 מתחלל
 It WAS his money

רבי יוחנן

במזיד
 לא קידש

במזיד
 אין מתחלל

רבי יהודה holds that
 יוצא לחולין it's never במזיד
 and the money was not his

בשוגג
 קידש

1

בשוגג מתחלל
 And it was his money

2

She consented,
 because the חילול
 is inevitable

3 The Gemara continues that רב disagrees with רבי יוחנן רב אמר רב חזרנו על כל צדדים של ר"מ ולא מצינו הקדש בשוגג אין מתחלל במזיד מתחלל

As Rashi explains, רב holds that according to רבי מאיר there is no difference in whether it was בשוגג or במזיד; and in all cases of שוגג as well מתחלל. If so, in all cases, the Kiddushin would be effective. Therefore, ומשנתנו

And the Mishnah must be speaking about כתנות כהונה שלא בלו

He gave Kiddushin with a garment of the Kohanim that was not worn out and can still be used for the Avodah; and the Machlokes is explained as follows;

רב holds

ניתנו ליהנות בהן

לפי שלא ניתנה תורה למלאכי השרת

The Chachamim allowed the Kohanim to wear their בגדים even while not engaged in the performance of the Avodah, because they are only human, and cannot limit themselves to only עבודה.

And as Rashi explains

הוקדשו מתחלה ליהנות מהן שוגגין רק שלא יתכוין לחללם

The בגדי כהונה were therefore permitted to ALL benefits בשוגג, and forbidden only for benefit במזיד. Therefore, בשוגג לא קידש

Because, since מותר ליהנות and there was no חילול, the כתנות did not belong to him. However, במזיד קידש

Because, since אסור ליהנות and there was חילול, the כתנות did belong to him.

3

אמר רב

**חזרנו על כל צדדים של ר"מ
ולא מצינו הקדש בשוגג אין מתחלל
במזיד מתחלל**

According to רבי מאיר
there is no difference if it was בשוגג or במזיד
and in all cases of שוגג as well מתחלל
If so, in all cases, the Kiddushin would be effective.

Therefore, the Mishnah must be speaking about
כתנות כהונה שלא בלו
He gave Kiddushin with a garment of the Kohanim
that was not worn out
and the Machlokes is explained as follows;

רב מאיר

**ניתנו ליהנות בהן
לפי שלא ניתנה תורה למלאכי השרת**

The Chachamim allowed the Kohanim to wear their
בגדים even עבודה, because they are only human, and cannot limit
themselves to only עבודה.

And as Rashi explains
הוקדשו מתחלה ליהנות מהן שוגגין
רק שלא יתכוין לחללם

The בגדי כהונה were therefore permitted to all benefits בשוגג,
and forbidden only for benefit במזיד.

<p>במזיד קידש</p> <p>Because, since אסור ליהנות and there was חילול, the כתנות did belong to him.</p>	<p>בשוגג לא קידש</p> <p>Because, since מותר ליהנות and there was no חילול, the כתנות did not belong to him.</p>
--	--

4 While רבי יהודה holds לענין שאר הנאות בקדושתיהו קיימו

The בגדי כהונה were permitted only for the Kohanim to wear בשעת עבודה, שלא בשוגג. Therefore, בשוגג קידש

Because, since אסור ליהנות and there was חילול, the כתנות did belong to him. However, במזיד לא קידש

Because רבי יהודה holds

הקדש במזיד אין מתחלל

And the כתנות did not belong to him;

=====

4

רב יהודה

**לענין שאר הנאות
בקדושתיהו קיימו**

The בגדי כהונה were permitted only for the Kohanim
to wear בשעת עבודה, שלא בשוגג, but all other benefits
remained forbidden even בשוגג.

<p>במזיד לא קידש</p> <p>Because he holds הקדש במזיד אין מתחלל And the כתנות did not belong to him.</p>	<p>בשוגג קידש</p> <p>Because, since אסור ליהנות and there was חילול, the כתנות did belong to him.</p>
---	--



5 The Gemara however points out from a Braisa that even according to רבי מאיר כתנות כהונה שבלו מועלין בהם
 If the garments of the Kohanim WERE worn out and cannot be used for the Avodah, a person is liable for מעילה, because as Rashi explains כיון דאין ראויין לעבודה לא ניתנו ליהנות בהן
 Since the בגד cannot be used for the Avodah, the Chachamim's היתר for the Kohanim does not apply any more, and therefore the כתנות is forbidden to ALL benefits, and regarding Kiddushin would be like any הקדש, subject to the above-mentioned circumstance and opinions.

5

רבי מאיר
כתנות כהונה שבלו
מועלין בהם

If the garments of the Kohanim were worn out and cannot be used for the Avodah, a person is liable for מעילה

כיון דאין ראויין לעבודה
לא ניתנו ליהנות בהן

Therefore the כתנות is forbidden to all benefits, and regarding Kiddushin would be like any הקדש, subject to the above-mentioned circumstance and opinions.

6 The Gemara mentions that the Machlokes רבי מאיר and רבי יהודה also applies to מועלין בשירי לשכה
 Whether one is liable for מעילה if he benefited from the שקלים that remain in the לשכה after the year expires, which are designated for חומת העיר ומגדלותיה וכל צרכי העיר
 To improve the walls of Yerushalayim and the city's other needs.

רבי מאיר holds אין מועלין
 Because הואיל וניתנו ליהנות לפי שלא ניתנה תורה למלאכי השרת
 The Chachamim permitted ALL benefits of the לשכה, שיירי לשכה, because people cannot refrain from ישיבה בצילה, sitting near the walls and enjoying the shade.

While רבי יהודה holds מועלין
 Because the Chachamim permitted only ישיבה בצילה, but all other benefits remained forbidden;
 =====

6

מועלין בשירי לשכה

Whether one is liable for מעילה if he benefited from the שקלים that remain in the לשכה after the year expires, which are designated for חומת העיר ומגדלותיה וכל צרכי העיר

To improve the walls of Yerushalayim and the city's other needs.

<p>רבי יהודה מועלין <i>The Chachamim permitted only ישיבה בצילה, but all other benefits remained forbidden;</i></p>	<p>רבי מאיר אין מועלין הואיל וניתנו ליהנות לפי שלא ניתנה תורה למלאכי השרת <i>The Chachamim permitted all benefits of the לשכה, שיירי לשכה, because people cannot refrain from ישיבה בצילה, sitting near the walls and enjoying the shade.</i></p>
---	---



7 The Gemara continues
 אמר רב נחמן אמר רב אדא בר אהבה
 הלכה כרבי מאיר במעשר
 הואיל וסתם לן תנא כוותיה
 Regarding Kiddushin with מעשר שני the final ruling is as
 רבי מאיר because the סתם משנה concurs with his opinion
 that
 מעשר שני ממונ גבוה
 And therefore
 בין בשוגג בין במזיד
 לא קידש
 There is no difference in whether he did or did not know
 that this was שני מעשר; in all cases the Kiddushin is not
 effective, because it's not his money.

And
 והלכה כרבי יהודה בהקדש
 הואיל וסתם לן תנא כותיה
 Regarding Kiddushin with הקדש the final ruling is as רבי
 יהודה because the משנה סתם concurs with his opinion that
 הקדש בשוגג מתחלל
 במזיד אין מתחלל
 And therefore
 בשוגג קידש
 במזיד לא קידש
 If he did not know that the money was הקדש, the Kiddushin
 in IS effective, however if he did know that the money
 was הקדש, the Kiddushin is NOT effective.

=====
 The Gemara concludes that regarding שני מעשר there is
 also a משנה סתם which concurs with יהודה רבי's opinion
 that
 מעשר שני ממונ הדיוט
 However
 הלכה כרבי מאיר
 הואיל ותנן בבחירתא כוותיה
 The final ruling is still as רבי מאיר because the Mishnah in
 concurs with him; as Rashi explains
 שכל דבריהם העידו מפי הגדולים
 והלכה כמותן
 All the Halachos in עדיות מסכת are final, because they
 were repeated in the name of earlier Gedolim.

7 אמר רב נחמן אמר רב אדא בר אהבה

<p>▼</p> <p>והלכה כרבי יהודה בהקדש הואיל וסתם לן תנא כותיה</p> <p>▽</p> <p>הקדש בשוגג מתחלל במזיד אין מתחלל</p> <p><i>And therefore</i></p> <p>בשוגג קידש במזיד לא קידש</p>	<p>▼</p> <p>הלכה כרבי מאיר במעשר הואיל וסתם לן תנא כוותיה</p> <p>▽</p> <p>מעשר שני ממונ גבוה</p> <p><i>And therefore</i></p> <p>בין בשוגג בין במזיד לא קידש</p>
--	--

*Even though there is also a משנה סתם
which concurs with יהודה רבי's opinion that*

מעשר שני ממונ הדיוט

However

**הלכה כרבי מאיר
הואיל ותנן בבחירתא כוותיה**

As Rashi explains

**שכל דבריהם העידו מפי הגדולים
והלכה כמותן**

*All the Halachos in מסכת עדיות are final,
because they were repeated
in the name of earlier Gedolim.*