

A

Intro

Today we will learn בע"ה of קדושין דף נ"ח. Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of

מכרן וקידש בדמיהן מקודשת

If a person sold an item that was אסור בהנאה, prohibited in all benefits, and then gave the proceeds for Kiddushin, the Kiddushin is effective because the אסור does not transfer to the money.

However, the Gemara cites two exceptions in which

תפסי דמיהו

The אסור does transfer to the money.

1.

עבודה זרה

If a person sells עבודה זרה, the money also becomes אסור, and therefore cannot accomplish a Kiddushin.

2.

שביעית

If a person sells fruits that grew during the Shmittah year, the money attains שביעית קדושת

The Gemara's discusses a Machlokes whether

טובת הנאה ממון

או אינה ממון

is the ישראל's prerogative to give the תרומה to whichever Kohen he wishes, thereby gaining the benefit of the other's gratitude, or potentially receiving some benefit from a relative of the Kohen to entice him to give it to that particular Kohen.

Is this טובת הנאה considered actual monetary value, and therefore the ישראל owns the תרומה regarding the טובת הנאה, and he CAN accomplish Kiddushin with it?

Or, טובת הנאה is not considered monetary value, and he CANNOT accomplish Kiddushin with it?

The Gemara cites another Machlokes whether

מתנות שלא הורמו

כמי שהורמו דמיין

או לאו כמי שהורמו דמיין

This would be relevant in a case of

בישראל שנפלו לו טבלים מבית אבי אמו כהן

A ישראל who inherited טבל produce from his maternal grandfather, a Kohen;

The ישראל inherits even the תרומה that was not yet separated, because we consider the תרומה as if it was already separated and the Kohen owner already acquired it and his ישראל grandson now inherits the actual תרומה. Although he may not eat it, he may sell it to a Kohen. Therefore, the תרומה that he gives her can accomplish Kiddushin.

Or, we do not consider it as if it was separated in the hands of the Kohen grandfather, and the ישראל grandson now inherits טבל from which he has to separate Terumah which he must give to a Kohen gratis. He cannot sell it to a Kohen. If so, all he has in the Terumah is טובת הנאה, and whether he can accomplish Kiddushin will depend on the previous Machlokes of

טובת הנאה ממון או אינה ממון

A

מכרן וקידש
בדמיהן מקודשת

תפסי דמיהו

עבודה זרה
שביעית

טובת הנאה ממון
או אינה ממון

מתנות שלא הורמו
כמי שהורמו דמיין
או לאו כמי שהורמו דמיין

C The Mishnah's Halachah of המקדש וכו' במי חטאת ובאפר חטאת הרי זו מקודשת
If a person gave a woman Kiddushin with either water that was already mixed with the ashes of the פרס אדומה or with the ashes alone, the Kiddushin is effective.
The distinction between בשכר הבאה ומילוי
If he transported the מי חטאת or he drew water for the מי חטאת, for which he may get paid, the Kiddushin is effective. However, בשכר הזאה וקידוש
If he sprinkled the מי חטאת or mixed the water with אפר חטאת for her, for which he may NOT get paid, the Kiddushin is not effective.

C

המקדש
במי חטאת ובאפר חטאת
הרי זו מקודשת

בשכר הבאה ומילוי

בשכר הזאה וקידוש

1 בס"ד

So let's review ...

The previous Mishnah taught

מכרן וקידש בדמיהן מקודשת

If a person sold a item that was אסור בהנאה, prohibited in all benefits, and then gave the proceeds for Kiddushin, the Kiddushin is effective, because, as Rashi in the Mishnah explains

אין הדמים נתפסין באיסור

The איסור does not transfer to the money, and she may benefit from the money.

However, the Gemara teaches two exceptions where תפסי דמייהו

The איסור does transfer to the money.

1.

עבודה זרה

If a person sells עבודה זרה, the money also becomes אסור, and therefore cannot accomplish a Kiddushin, because the Pasuk states

והיית חרם כמוהו

Which is understood as

כל שאתה מהייה הימנה

הרי הוא כמוהו

Whatever is generated from it is like the original.

2.

שביעית

If a person sells produce of Shmittah, the money attains קדושת שביעית, because the Pasuk states

יובל היא קודש תהיה לכם

מה קודש תופס את דמיו

אף שביעית תופסת דמיה

The שמיטה of קדושה is transferred to the money just like the קדושה of an item designated for the הקדש is transferred to money. However, דמי שביעית can accomplish Kiddushin because פירות באכילה are פירות שביעית.

1

מכרן וקידש בדמיהן מקודשת

If a person sold a item that was אסור בהנאה and then gave the proceeds for Kiddushin the Kiddushin is effective

אין הדמים נתפסין באיסור

The איסור does not transfer to the money and she may benefit from it

With Two Exceptions

שביעית

If a person sells produce of Shmittah, the money attains קדושת שביעית,

יובל היא קודש תהיה לכם

מה קודש תופס את דמיו אף שביעית תופסת דמיה

The קדושה of שמיטה is transferred to the money. However, דמי שביעית can accomplish Kiddushin because פירות באכילה.

עבודה זרה

If a person sells עבודה זרה, the money also becomes אסור, and therefore cannot accomplish a Kiddushin,

והיית חרם כמוהו

כל שאתה מהייה הימנה הרי הוא כמוהו

Whatever is generated from it is like the original.

2 The Gemara explains however that we cannot learn from these with a *מה מצינו* that *כל איסורים שבתורה* are also תופס את דמיון
 Either because
 עבודה זרה ושביעית
 שני כתובים הבאים כאחד
 ואין מלמדין
 OR, according to the opinion of
 שני כתובים הבאים כאחד
 מלמדין
 Because
 מיעוטי כתיבי
 Both Pesukim mention the word *הוא*, an exclusion;
 The Pasuk of *עבודה זרה* states
 כי חרם הוא
 And the Pasuk of *שמיטה* states
 יובל היא
 Therefore
 היא אין
 מידי אחרינא לא
 Only for these matters do we say *תופס את דמיון*, but not for other *איסורים*.
 =====

2 *However that we cannot learn from these with a*
מה מצינו
that כל איסורים שבתורה are also
תופס את דמיון
עבודה זרה – שביעית
שני כתובים הבאים כאחד
ואין מלמדין
 OR
according to the opinion of
שני כתובים הבאים כאחד
מלמדין
 Because
מיעוטי כתיבי
 שמיטה עבודה זרה
יובל היא **כי חרם הוא**
 היא אין מידי אחרינא לא
Only for these matters do we say דמיון, but not for other איסורים



3

Zugt Di Mishnah

המקדש בתרומות ובמעשרות ובמתנות וכו'
הרי זו מקודשת
ואפילו ישראל

If a ישראל gave a woman a Kiddushin with תרומה, or with זרוע לחיים והקיבה which must be given to a Kohen, the Kiddushin is effective even though he does not own the actual item.

To explain the Mishnah, the Gemara introduces two fundamental Machlokos which are relevant to many Halachos, among them Terumah:

1.

Whether

טובת הנאה ממון

או אינה ממון

is the ישראל's prerogative to give the תרומה to whichever Kohen he wishes, thereby gaining the benefit of the other's gratitude, or potentially receiving some benefit from a relative of the Kohen to entice him to give it to that particular Kohen.

Is this טובת הנאה considered actual monetary value, and therefore the ישראל owns the תרומה regarding the טובת הנאה, and he CAN accomplish Kiddushin with it?

Or, טובת הנאה is not considered monetary value, and he CANNOT accomplish Kiddushin with it?

3

המקדש בתרומות ובמעשרות ובמתנות וכו' הרי זו מקודשת ואפילו ישראל

The Kiddushin is effective even though he does not own the actual item

1

טובת הנאה ממון או אינה ממון

A ישראל has the prerogative to give his תרומה to whichever Kohen he wishes, thereby gaining the benefit of the Kohen's gratitude

Is this טובת הנאה considered actual monetary value, and therefore the ישראל owns the תרומה regarding the טובת הנאה, and he can accomplish Kiddushin with it?

Or is the טובת הנאה not considered monetary value, and he cannot accomplish Kiddushin with it?

4

2. The Gemara cites another Machlokes whether מתנות שלא הורמו כמי שהורמו דמיין או לאו כמי שהורמו דמיין This would be relevant in a case of בישראל שנפלו לו טבלים מבית אבי אמו כהן A ישראל who inherited טבל produce from his maternal grandfather, a Kohen; The ישראל inherits even the תרומה that was not yet separated, because we consider the תרומה as if it was already separated and the Kohen owner already acquired it and his ישראל grandson now inherits the actual תרומה. Although he may not eat it, he may sell it to a Kohen. Therefore, the תרומה that he gives her can accomplish Kiddushin. Or, we do not consider it as if it was separated in the hands of the Kohen grandfather, and the ישראל grandson now inherits טבל from which he has to separate Terumah which he must give to a Kohen gratis. He cannot sell it to a Kohen. If so, all he has in the Terumah is טובת הנאה, and whether he can accomplish Kiddushin will depend on the previous Machlokes of טובת הנאה ממון או אינה ממון

Now the Mishnah which rules 'המקדש בתרומות ובמעשרות ובמתנות וכו' הרי זו מקודשת ואפילו ישראל Must either hold טובת הנאה ממון OR the Mishnah holds טובת הנאה אינו ממון However, the Mishnah is referring to a case of בישראל שנפלו לו טבלים מבית אבי אמו כהן And the Mishnah holds מתנות שלא הורמו כמי שהורמו דמיין As explained earlier; Therefore, the תרומה that he gives her belongs to him and can accomplish Kiddushin.

5

The Gemara next cites the following Machlokes in a Braisa: הגונב טבלו של חברו משלם לו דמי טבלו של חברו דברי רבי If a person stole someone's טבל produce, Rebbe says the גנב must pay for ALL the produce, even for the תרומות that were not yet separated. דברי רבי disagrees and says אינו משלם אלא דמי חולין שבו חולין The גנב pays only for the produce that would remain חולין, but he does not pay for the תרומות ומעשרות, because as Rashi explains אמר ליה לאו בעל דברים דידי את The owner has no claim as he does not own the תרומה, and a Kohen does not have a claim either, because ידחהו ויאמר לו אתננה לכהן אחר The גנב can choose to give the תרומה to another Kohen.

4

2

מתנות שלא הורמו כמי שהורמו דמיין או לאו כמי שהורמו דמיין

In a case of בישראל שנפלו לו טבלים מבית אבי אמו כהן Where a ישראל who inherited טבל produce from his maternal grandfather, a Kohen;

The ישראל inherits even the תרומה that was not yet separated, because we consider the תרומה as if it was already separated and the Kohen owner already acquired it and his ישראל grandson now inherits the תרומה.

Although he may not eat it, he may sell it to a Kohen. Therefore, the תרומה that he gives her can accomplish Kiddushin.

Or, we do not consider it as if it was separated in the hands of the Kohen grandfather, and the ישראל grandson now inherits טבל from which he has to separate Terumah which he must give to a Kohen gratis. He cannot sell it to a Kohen.

If so, all he has in the Terumah is טובת הנאה, and whether he can accomplish Kiddushin will depend on the previous Machlokes of טובת הנאה ממון או אינה ממון

5

הגונב טבלו של חברו

רבי יוסי בר' יבוצה רבי
אינו משלם דמי טבלו של חברו
אלא דמי חולין שבו משלם לו רבי
דמי טבלו של חברו

The גנב pays only for the produce that would remain חולין, but he does not pay for the תרומות ומעשרות

If a person stole someone's טבל produce, Rebbe says the גנב must pay for all the תרומות ומעשרות that were not yet separated.

6 The Gemara offers four possible explanations for this מחלוקת:

1.

רבי holds

משלם לו דמי טבלו

Because

טובת הנאה ממוון

And therefore the תרומה belongs to the owner.

While רבי יוסי ברבי יהודה holds

אינו משלם אלא דמי חולין שבו

Because

טובת הנאה אינה ממוון

And the תרומה does not belong to the owner.

2.

OR;

דכולי עלמא טובת הנאה אינה ממוון

והכא בטבלים שנפלו לו מבית אבי אמו כהן

ובמותנות שלא הורמו כמי שהורמו דמיין קמיפלגי

As explained earlier;

רבי holds

משלם לו דמי טבלו

Because

כמי שהורמו דמיין

And the תרומה belongs to the owner, יורש, the ישראל.

While רבי יוסי ברבי יהודה holds

אינו משלם אלא דמי חולין שבו

Because

לאו כמי שהורמו דמיין

And the תרומה does not belong to the owner, ישראל.

7

3.

OR

דכולי עלמא כמי שהורמו דמיין

They both agree that we do consider the תרומה ומעשר as if it was already separated, and therefore in a case of ירושה they would both agree that

משלם לו דמי טבלו

Therefore, the Mishnah is not a case of ירושה, but his own

Terumah;

And they also both agree that

טובת הנאה אינה ממוון

But rather they argue in שמואל's Halachah of

חיטה אחת פוטרת את הכרי

אית ליה דשמואל

Therefore all the produce aside for one חטה belong to the owner,

as he could have separated only one חטה for the תרומה, and as Rashi

adds accordingly

בתרומה לחודה פליג

אבל במעשר מודה

רבי holds

משלם לו דמי טבלו

Because

אית ליה דשמואל

Therefore all the produce aside for one חטה belong to the owner,

as he could have separated only one חטה for the תרומה, and as Rashi

adds accordingly

בתרומה לחודה פליג

אבל במעשר מודה

רבי disagrees only regarding תרומה, but the גבב does not also pay

for the מעשר because the owner must separate one-tenth for

מעשר.

While רבי יוסי ברבי יהודה holds

אינו משלם אלא דמי חולין שבו

Because

אית ליה דשמואל

The entire Terumah does not belong to the owner, because he

could NOT have separated only one חטה.

6

Four possible explanations...

1

רבי יוסי ברבי יהודה
אינו משלם אלא דמי חולין שבו
Because

טובת הנאה אינה ממוון
And the תרומה does not
belong to the owner.

רבי
משלם לו דמי טבלו
Because

טובת הנאה ממוון
And therefore the תרומה
belongs to the owner.

2

דכולי עלמא טובת הנאה אינה ממוון
והכא בטבלים שנפלו לו מבית אבי אמו כהן
ובמותנות שלא הורמו
כמי שהורמו דמיין קמיפלגי

רבי יוסי ברבי יהודה
אינו משלם אלא דמי חולין שבו
Because

לאו כמי שהורמו דמיין
And the תרומה ומעשר does not
belong to the ישראל.

רבי
משלם לו דמי טבלו
Because

כמי שהורמו דמיין
And the תרומה ומעשר
belongs to the יורש

7

3

דכולי עלמא כמי שהורמו דמיין
Therefore in a case of ירושה they would both agree that
משלם לו דמי טבלו

The Mishnah is a case of his own Terumah
And they also both agree that
טובת הנאה אינה ממוון

But they argue in שמואל's Halachah of
חיטה אחת פוטרת את הכרי

רבי יוסי ברבי יהודה
אינו משלם אלא דמי חולין שבו
Because

לית ליה דשמואל
The entire Terumah does not
belong to the owner,
because he could not have
separated only one חטה.

רבי
משלם לו דמי טבלו
Because

אית ליה דשמואל
All the produce besides
one חטה belong to
the owner

8

4.

OR

דכולי עלמא לית להו דשמואל

They both agree that one cannot separate only one חטה for תרומה, and even so

רבי holds

משלם לו דמי טבלו

The גג must still pay for the תרומה, because

דקנסוהו רבנן לגג

The Chachamim imposed a penalty upon the גג for stealing.

OR

דכולי עלמא אית להו דשמואל

They both agree that one can separate only one חטה for תרומה, and even so רבי יוסי ברבי יהודה holds

אינו משלם אלא דמי חולין שבו

The owner is not compensated for the תרומה, because

דקנסוהו רבנן לבעל הבית

דלא איבעי ליה לשהויה לטיבליה

The Chachamim imposed a penalty upon the owner for his delay in separating תרומה.

=====

8

4

דכולי עלמא לית להו דשמואל

They disagree with שמואל - and we don't say..

חיטה אחת פוטרת את הכרי

רבי יוסי ברבי יהודה

אינו משלם אלא דמי חולין שבו

Because

לית ליה דשמואל

The entire Terumah does not belong to the owner, because he could not have separated only one חיטה.

רבי

משלם לו דמי טבלו

Because

דקנסוהו רבנן לגג

The Chachamim imposed a penalty upon the גג for stealing

דכולי עלמא אית להו דשמואל

They agree with שמואל - and we do say..

חיטה אחת פוטרת את הכרי

רבי יוסי ברבי יהודה

אינו משלם אלא דמי חולין שבו

Because

דקנסוהו רבנן לבעל הבית דלא איבעי ליה לשהויה לטיבליה

The Chachamim imposed a penalty upon the owner for his delay in separating תרומה

רבי

משלם לו דמי טבלו

Because

אית ליה דשמואל

All the produce besides one חטה belong to the owner

9 The Mishnah concludes
 המקדש וכו' במי חטאת ובאפר חטאת
 הרי זו מקודשת
 If a person gave a woman Kiddushin with either water
 that was already mixed with the ashes of the פרה אדומה or
 with the ashes alone, the Kiddushin is effective. However,
 the Gemara makes a distinction
 בשכר הבאה ומילוי
 מקודשת
 If he transported the מי חטאת or he drew water for the אפר
 חטאת and he did not charge her for it, the Kiddushin is
 effective, because, as Rashi explains
 מילתא דטריחא היא
 ולא רמיא רחמנא עליה
 ושרי למישקל אגרא
 There is no מצוה to complete this task because it is
 burdensome. Therefore, he may accept payment for his
 service, and it can accomplish a Kiddushin. However,
 בשכר הזאה וקידוש
 אינה מקודשת
 If he sprinkled the מי חטאת or mixed the water with אפר
 חטאת for her, the Kiddushin is not effective, because,
 דליכא טירחא
 ושכר מצוה הוא נוטל
 There is a מצוה to complete this task, because it is not
 burdensome, and one may not accept payment for a מצוה,
 therefore it cannot accomplish a Kiddushin.

הדרן עלך פרק האיש מקדש
 We have B"ח completed the second Perek of קידושין,
 and will begin the third Perek, האומר, in the next Shiur
 בע"ה.

9

מלך

**המקדש וכו'
 במי חטאת ובאפר חטאת
 הרי זו מקודשת**

However, the Gemara makes a distinction

<p>בשכר הזאה וקידוש אינה מקודשת</p> <p><i>If he sprinkled the מי חטאת or mixed the water with אפר חטאת for her, the Kiddushin is not effective,</i></p> <p>דליכא טירחא ושכר מצוה הוא נוטל</p>	<p>בשכר הבאה ומילוי מקודשת</p> <p><i>If he transported the מי חטאת or he drew water for the אפר חטאת and he did not charge her for it, the Kiddushin is effective</i></p> <p>מילתא דטריחא היא ולא רמיא רחמנא עליה ושרי למישקל אגרא</p>
--	--

הדרן האיש מקדש
