

A בס"ד
Intro

Today we will Be"H learn ס"ה דף of קידושין
Some of the topics we will learn about include:

האומר לאשה קדשתיך
If a man claims he was מקדש a certain woman and she denies it, the man is forbidden to the woman's relatives as if she were his wife, because שוייה אנפשיה חתיכה דאיסורא
He is believed regarding Halachos that pertain to him.
However, קידשת את בתי
A woman is not believed concerning her daughter's disputed marriage.

המקדש בעד אחד
A Kiddushin in the presence of a single witness is not valid. The Gemara discusses שניהם מודים
Whether this is true even if they both admit to the marriage, because we compare these Halachos to דבר דבר ממוון
Monetary matters where two witnesses are required

A

האומר לאשה
קדשתיך

קידשת את
בתי

המקדש
בעד אחד

B

הן הן עדי יחוד
הן הן עדי ביאה
It is a מחלוקת whether witnesses to a couple's seclusion suffices to establish that they were intimate.

מטלטלי משתעבדי לכתובה
מטלטלי משתעבדי לכתובה
holds that movable objects are subordinated to the כתובה.

הודאת בעל דין כמאה עדים
If someone admits to his culpability he is believed as if there were witnesses, IF לא קא חייב לאחריני
This admission is not to anyone else's detriment.

B

הן הן עדי יחוד
הן הן עדי ביאה

מטלטלי
משתעבדי לכתובה

הודאת בעל דין
כמאה עדים

1 So let's review...

Zugt di Mishnah

האומר לאשה קדשתיך
והיא אומרת לא קדשתיני

If a man claims he was מקדש a certain woman, but she denies it,

הוא אסור בקרובתיה
והיא מותרת בקרוביו

He is forbidden to her relatives because, as Rashi explains, שוינהו עליה חתיכה דאיסורא בהודאתו

He must accept the stringencies of his claim, but she is permitted to his relatives.

Similarly, the Mishnah continues in the reverse:

היא אומרת קדשתיני
והוא אומר לא קדשתיך

If she claims that he was מקדש her, but he denies it;

הוא מותר בקרובותיה
והיא אסורה בקרוביו

He is permitted to her relatives, but she is forbidden to his relatives based on her claim.

2 The Gemara explains that we might reason to accept her claim even to forbid him to her relatives, because

אי לאו דקים לה בדיבורה
לא הות אמרה

A woman would not make such a claim falsely, because it forbids her to marry anyone else. Therefore, the Mishnah teaches us that her claim is nevertheless not accepted, and he is indeed permitted to her relatives.

1

משנה

האומר לאשה קדשתיך
והיא אומרת לא קדשתיני

If a man claims he was מקדש her,
but she denies it

והיא מותרת
בקרוביו

הוא אסור
בקרובתיה

שוינהו עליה
חתיכה דאיסורא
בהודאתו

היא אומרת קדשתיני
והוא אומר לא קדשתיך
If she claims that he was מקדש her,
but he denies it

והיא אסורה
בקרוביו

הוא מותר
בקרובותיה

2

The Gemara explains...

We might reason to accept her claim
even to forbid *him* to *her* relatives
because

אי לאו דקים לה בדיבורה
לא הות אמרה

A woman would not make such a claim falsely,
because it forbids her to marry anyone else

Therefore, the Mishnah teaches
that her claim is nevertheless not accepted
and he is indeed permitted to her relatives

3 The Mishnah continues

קידשתיך
והיא אומרת
לא קידשת אלא בתי
If he says he was מקדש her, while she claims that he was
מקדש her daughter;
הוא אסור בקרובות גדולה
וגדולה מותרת בקרוביו
He is forbidden to the mother's relatives based on his
claim, but she is permitted to his. Additionally,
הוא מותר בקרובות קטנה
וקטנה מותרת בקרוביו
He is permitted to the daughter's relatives, because he
denies marrying her, and the daughter is permitted to his
relatives, because
אין אמה נאמנת עליה
אפילו מדרבנן
The mother is not believed at all to forbid her daughter.

3

קידשתיך
והיא אומרת לא קידשת אלא בתי
He says he was מקדש her,
while she claims that he was מקדש her daughter

וגדולה מותרת
בקרוביו

הוא אסור
בקרובות גדולה

וקטנה מותרת
בקרוביו

הוא מותר
בקרובות קטנה

Because
אין אמה נאמנת עליה
אפילו מדרבנן

4 Conversely,

קדשתי את בתך
והיא אומרת
לא קידשת אלא אותי
If he claims to have been מקדש her daughter, while she
claims that he was מקדש her;
הוא אסור בקרובות קטנה
וקטנה מותרת בקרוביו
He is forbidden to the daughter's relatives based on his
claim, while she is permitted to his. And,
הוא מותר בקרובות גדולה
וגדולה אסורה בקרוביו
He is permitted to the mother's relatives, but she is
forbidden to his relatives based on her claim.

4

קדשתי את בתך
והיא אומרת לא קידשת אלא אותי
He claims to have been מקדש her daughter
while she claims that he was מקדש her

וקטנה מותרת
בקרוביו

הוא אסור
בקרובות קטנה

וגדולה אסורה
בקרוביו

הוא מותר
בקרובות גדולה

5 The Gemara points out that in the case of היא אומרת קדשתני
 Where she claims that he was מקדש her;
 In addition to becoming בקרוביו אסורה, she actually becomes אסורה אכולי עלמא.
 According to her claim, she's forbidden to all men as a אשת איש, and requires a גט from him before she can marry anyone else. Therefore,
 אמר שמואל
 מבקשין ממנו ליתן גט
 We ask him to give her a Gett.
 However, he is not obligated, because
 אמר
 לא ניהא לי
 דאיתסר בקריבה
 Doing so would unnecessarily forbid him to her relatives;

 רב adds
 אם נתן גט מעצמו
 כופין אותו ליתן כתובה
 However, if he gives the Gett on his own accord, it indicates that he admits to the marriage, and he must pay the כתובה.
 =====

5 *The Gemara points out...*

In the case of
היא אומרת קדשתני
She actually becomes
אסורה אכולי עלמא

אמר שמואל
מבקשין ממנו ליתן גט
However,
he is not obligated, because
אמר לא ניהא לי דאיתסר בקריבה

רב adds
אם נתן גט מעצמו
כופין אותו ליתן כתובה
Because it indicates
that he admits to the marriage

6 The Gemara now discusses the requirement of witnesses to a Kiddushin:
 המוקדש בעד אחד
 אין חוששין לקידושין
 A single witness cannot validate a Kiddushin.
 The Gemara explains that this is certainly so in a case of
 אין שניהם מודים
 Where one of the principals denies it, because
 אין דבר שבערוה פחות משנים
 A עד אחד is not believed in matters of money or marriage.

However, in a case of
 שניהם מודים
 Where both admit to the Kiddushin, there is a Machlokes:
 פפא רב holds
 חוששין לקידושין
 We treat her as a ספק מוקדשת. Perhaps the Kiddushin is
 valid, because we don't need the testimony of the עד אחד
 since they both admit it.

However, the Gemara brings several אמוראים, among them
 רב ושמואל, who hold
 אין חוששין לקידושין
 This Kiddushin is completely ineffective, because
 ילפת דבר דבר מממון
 We require two witnesses, similar to monetary matters.

Although
 להלן הודאת בעל דין כמאה עדים דמי
 An admission of culpability suffices regarding monetary
 issues, the Gemara differentiates
 הכא קא חייב לאחריני
 He is not believed to negatively affect others with his
 admission.

7 The מפרשים explain the distinction between ממון and
 קידושין as follows:
 In a case of ממון, the transaction is effective even without
 עדים and we merely need the witnesses for proof. While in
 a case of קידושין, the transaction is not effective at all if it's
 not performed before two witnesses.

6 The requirement of witnesses to a Kiddushin...

המקדש בעד אחד אין חוששין לקידושין

A single witness cannot validate a Kiddushin

This is so
 in a case of
**אין שניהם
 מודים**

However,
 in a case of
**שניהם
 מודים**

Because
 אין דבר לקצורו
 פחות מאלנים

רב ושמואל:
**אין חוששין
 לקידושין**
 ילפת דבר דבר מממון

רב פפא:
**חוששין
 לקידושין**

Perhaps
 we don't need
 עד אחד
 since they
 both admit it

Although
 אלאן הודאת בעל דין
 כמאה עדים דמי?
 ככא קא חייב לאחריני

7 The מפרשים explain...

קידושין

Is not effective
 at all if it's not
 performed before
 two witnesses.

ממון

Is effective even
 without עדים
 We merely need the
 witnesses for proof

8 The Gemara questions this point from our Mishnah:
האומר לאשה קדשתין
והיא אומרת לא קדשתני
הוא אסור בקרובתיה
והיא מותרת בקרוביו
He is forbidden to her relatives, while she is permitted to his.
The Gemara asks
אי דאיכא עדים
אמאי מותרת בקרוביו
If we can verify the marriage she should also be forbidden;
אי דליכא עדים
אמאי אסור בקרובותיה
And if there were no witnesses to the marriage he should also be permitted?
Rather,
בעד אחד
We must be discussing a single witness, and apparently this suffices to forbid him?

The Gemara answers;
Therefore, we have to explain the Mishnah as follows;
כגון דאמר לה קידשתין בפני פלוני ופלוני
והלכו להם למדינת היום
He claims there were two witnesses present at the time of Kiddushin who are now not available.

8

מלפני

האומר לאשה קדשתין
והיא אומרת לא קדשתני

והיא מותרת בקרוביו

הוא אסור בקרובתיה

אי דליכא עדים
אמאי אסור בקרובותיה?

אי דאיכא עדים
אמאי מותרת בקרוביו?

Rather,
בעד אחד

We must be discussing a single witness,
and apparently this suffices to forbid him?

We have to explain the Mishnah:
כגון דאמר לה קידשתין בפני פלוני ופלוני
והלכו להם למדינת היום

9 The Gemara records an incident where two brothers
 פליג נכסייהו
 Divided an estate without witnesses;
 They then asked:
 על פי שני עדים אמר רחמנא
 דאי בעי למיהדר לא מצי הדרי בהו
 ואנן לא הדרי
 Do we generally require witnesses only in order to
 corroborate the facts so that they cannot rescind, and
 therefore since we trust each other, the division is
 effective even without witnesses? OR
 לא מקיימא מלתא אלא בסהדי
 The transaction is not effective without witnesses?

The Gemara concludes that regarding ממון,
 לא איברו סהדי אלא לשקרי
 Witnesses only serve to disprove liars. Therefore, the
 division was effective.
 =====

9 *The Gemara records an incident...*

Two brothers
 פליג נכסייהו
 Without witnesses

They then asked:
 על פי שני עדים אמר רחמנא
 דאי בעי למיהדר לא מצי הדרי בהו
 ואנן לא הדרי?
 OR
 לא מקיימא מלתא אלא בסהדי?

The Gemara concludes

Regarding ממון,
 לא איברו סהדי
 אלא לשקרי
 Witnesses only serve to disprove liars

Therefore, the division was effective.

10 The Gemara explores several other Halachos regarding
 single witnesses:
 אמר לו עד אחד
 אכלת חלב
 והלה אומר
 לא אכלתי
 פטור
 If a single witness claims that someone ate חלב, he can
 deny it and is exempt from a קרבן.

The Gemara infers
 הא אישתיק מהימן
 If he remains silent, he must bring a קרבן, and this satisfies
 the requirement of
 הודע אליו חטאתו
 That he himself realized that he sinned.

10 *Halachos regarding single witnesses...*

אמר לו עד אחד
 אכלת חלב
 והלה אומר לא אכלתי

פטור
 he can deny it and is exempt from a קרבן

The Gemara infers
 הא אישתיק
 מהימן
 This satisfies the requirement of
 הודע אליו חטאתו

- 11 Additionally,
 אמר לו עד אחד נטמאו טהרותיך
 והלה שותק
 נאמן
 If a single witness claims that one's טהרות were defiled,
 and he does not respond, the witness is believed, and we
 do NOT assume that he was silent because
 סבר חזי ליה בימי טומאתו
 He can still use them when he is impure; rather, he is
 agreeing to the witness, and the food is טמא.

11

◆

Additionally,
**אמר לו עד אחד
 נטמאו טהרותיך
 והלה שותק**

▼

נאמן

*We do NOT assume that he was silent because
 סבר חזי ליה בימי טומאתו*

- 12 Additionally,
 אמר לו עד אחד שורך נרבע
 והלה שותק
 נאמן
 If a single witness testifies that an animal was disqualified
 for use as a קרבן, and the owner did not contradict him, the
 witness is believed, and we do NOT assume that he was
 silent because
 כל השוורים לאו לגבי מזבח קיימי
 He can use it for another purpose; rather, he was agreeing
 to the witness, and the animal is disqualified.
- The Gemara continues discussing the Halachos of a עד
 דף ס"ו on אחד.

12

◆

Additionally,
**אמר לו עד אחד
 שורך נרבע
 והלה שותק**

▼

נאמן

*We do NOT assume that he was silent because
 כל השוורים לאו לגבי מזבח קיימי*



דף החיים



Dedicated By: _____

Review

DafHachaim.org



דף החיים



Dedicated By: _____

Review

DafHachaim.org



דף החיים



Dedicated By: _____

Review DafHachaim.org