

**A** י"ג  
Intro

Today we will learn בע"ה of דף ע"ח of מסכת קידושין.  
Some of the topics we will learn about include.

כהן גדול באלמנה  
לוקה שתיים

If a **כהן גדול** married a **אלמנה** with both, a **קידושין** and a **ביאה**, he receives two Malkos;

One for the **קידושין**, in which he transgressed the Issur לא יקח;

And one for the **ביאה**, in which he transgressed the Issur לא יחלל by causing the **אלמנה** to become a **חללה**.

The **Machlokes** רבא and **אביי** regarding **קידושין**

If he was only **מקדש** the **אלמנה** with **ביאה**, does he receive Malkos or not?

They both agree regarding **בעל לוקה**

If he only performed **ביאה** with the **אלמנה**, with **קידושין**, he receives Malkos.

And they both agree regarding

**במחזיר גרושתו**  
ש**אם קידש ולא בעל**  
**בעל ולא קידש**  
**שאינו לוקה**

A **ישראל** who remarried his divorcee receives Malkos only if there was both **קידושין** and **ביאה**. However, for **קידושין** with **ביאה**, or for **ביאה** with **קידושין**, he does not receive Malkos.

**B** The four opinions as to whether a **כהן** is forbidden to marry a **בת גר**, the daughter of a convert; Partially depends on whether one or both parents were **גרים**;

The **Machlokes** **רבי יהודה** and **חכמים** regarding **האומר בני זה ממזר**

If a father testifies about his son that he is a **ממזר**, he was born through a **כרת**, is this testimony accepted or not?

**A**

**כהן גדול באלמנה**  
**לוקה שתיים**

**לא יחלל**      **לא יקח**

*Machlokes רבא and אביי regarding*      *They both agree regarding*

**קידש לוקה**      **בעל לוקה**

*They both agree regarding*

**במחזיר גרושתו**  
**ש<sup>אם</sup> קידש ולא בעל**  
**בעל ולא קידש**  
**שאינו לוקה**

**B**

*Four opinions:*

**Whether a כהן**  
**is forbidden**  
**to marry a בת גר**

*The Machlokes רבי יהודה and חכמים regarding*

**האומר בני זה ממזר**

1 So let's review ...

אמר רב יהודה  
כהן גדול באלמנה  
לוקה שתיים  
If a kohen married a *אלמנה* with both, *קידושין* and a partial  
ביאה, he receives two Malkos;  
One for the *קידושין*, in which he transgressed the Issur לא  
יקח;  
And one for the ביאה, in which and he transgressed the  
Issur לא יחלל by causing the *אלמנה* to become a *ביאה*.  
And if *ביאה*, he performed a complete ביאה, he receives  
a third Malkos for the ביאה, in which he again transgresses  
the Issur לא יחלל by also causing his children to become  
חללים.

2

אביי says  
קידש לוקה  
If he only performed *קידושין* but no ביאה, he receives  
Malkos for *לא יקח*;  
בעל לוקה  
And if he only performed ביאה but no *קידושין*, he receives  
Malkos for *לא יחלל*, because as Rashi explains  
כל חד וחד  
לאו באנפיה נפשיה  
Each Issur is independent of the other.

רבה disagrees and says  
קידש  
אינו לוקה  
For *לא יקח* with no ביאה, he does not receive Malkos for לא  
יקח, because  
קידושין תלוי בבעילה  
The Issur *קידושין* is dependent on ביאה, as the Pasuk states  
together  
לא יקח ולא יחלל  
מה טעם לא יקח  
משום לא יחלל  
The *קידושין* is *אסור* only if it's followed by ביאה.

However, רבה does agree that  
בעל לוקה  
For *לא יחלל* with no *קידושין*, he does receive Malkos for לא  
יחלל, because, as Rashi explains  
בעילה אינו תלוי בקידושין  
The Issur ביאה is not dependent on *קידושין*, as the Pasuk  
states  
ולא יחלל זרעו בעמיו  
והרי הוא חילל  
He is liable for causing her to become a *חללה*.

1

אמר רב יהודה  
**כהן גדול באלמנה**  
**לוקה שתיים**  
With *קידושין* and a partial  
ביאה he receives two Malkos

For *קידושין*:  
**לא יקח**

Partial *ביאה*:  
**לא יחלל**  
Causing the *אלמנה*  
to become a *חללה*

אם *ביאה* אף  
he receives a third Malkos:

**לא יחלל**  
Causing his children  
to become *חללים*

2

אביי says...  
But *קידושין* no **בעל לוקה** But *ביאה* no **קידש לוקה**

כל חד וחד  
לאו באנפיה נפשיה

רבה disagrees and says...

<b>בעל לוקה</b> Because <i>קידושין</i> אינו תלוי בקידושין	<b>קידש אינו לוקה</b> Because <i>קידושין</i> תלוי בקידושין
<b>ולא יחלל זרעו בעמיו</b> וכי כו' חילל	<b>לא יקח ולא יחלל</b> אם טעם לא יקח מלוק לא יחלל





3 The Gemara continues

ומודה אביי  
במחזיר גרושתו  
שאם קידש ולא בעל  
שאינו לוקה

Both אביי and רבא agree regarding a ישראל who remarried his divorcee that he receives Malkos only if there was both ביאה and קידושין. However, for קידושין with no ביאה he does not receive Malkos, because

קידושין תלוי בבעילה

As the Pasuk specifies

לא יוכל בעלה וגו' לשוב לקחתה להיות לו לאשה

He may not give her קידושין so that she becomes his wife with ביאה.

So too,

בעל ולא קידש

שאינו לוקה

For ביאה with no קידושין, he does not receive Malkos either, because

דרך ליקוחין אסרה תורה

The Issur is only for a marriage but not for the ביאה, as the Pasuk specifies

לא יוכל בעלה וגו' לקחתה

=====

3

ומודה אביי

## במחזיר גרושתו

בעל  
ולא קידש  
שאינו לוקה

Because

דרך ליקוחין אסרה תורה:

לא יוכל בעלה וגו'  
לקחתה

שאם קידש  
ולא בעל  
שאינו לוקה

Because

קידושין תלוי בקיאה:

לא יוכל בעלה וגו'  
לשוב לקחתה  
להיות לו לאשה

4 The previous Mishnah mentioned three opinions as to whether a כהן may marry a בת גר, the daughter of a convert:

1.  
 רבי יהודה holds  
 בת גר זכר  
 כבת חלל זכר

The daughter of a גר, even if her mother was a בת ישראל, is like the daughter of a חלל, in that they are both פסולה לכהונה, disqualified from marrying a כהן.

2.  
 רבי אליעזר בן יעקב holds  
 ישראל שנשא גיורת  
 בתו כשרה לכהונה  
 וגר שנשא בת ישראל  
 בתו כשרה לכהונה

If her father was a ישראל while her mother was a גיורת, or her father was a גר while her mother was a בת ישראל, she is eligible to a כהן.

אבל גר שנשא גיורת  
 בתו פסולה לכהונה

If both parents were גרים, she is פסולה לכהונה.

אחד גר ואחד עבדים משוחררים אפילו עד י' דורות  
 עד שתהא אמו מישראל

A person is considered a גר through both parents even if he was a 10th generation גר or a freed servant, unless his mother was a בת ישראל.

4 The previous Mishnah mentioned...

Three opinions as to whether a כהן may marry a בת גר:

1

רבי יב/דב:

בת גר זכר  
 כבת חלל זכר

In that they are both פסולה לכהונה

2

רבי אליעזר בן יעקב:

וגר שנשא	ישראל שנשא
בת ישראל	גיורת
בתו כשרה	בתו כשרה
לכהונה	לכהונה

אבל גר שנשא גיורת  
 בתו פסולה לכהונה

אחד גר ואחד עבדים משוחררים  
 אפילו עד י' דורות  
 עד שתהא אמו מישראל

5

3.  
 אף גר שנשא גיורת  
 בתו כשירה לכהונה  
 Even if both parents were גרים, she is still eligible to a כהן.

The Braisa mentions yet a fourth opinion;  
 רבי שמעון בן יוחי says  
 גיורת פחותה מבת שלש שנים ויום אחד  
 כשרה לכהונה  
 Even the convert herself, if she became a גיורת before she  
 was three years old, is eligible to a כהן.

5

3

רבי יוסי:

אף גר שנשא גיורת  
 בתו כשירה לכהונה

Even if both parents were גרים  
 she is still eligible to a כהן

*The Braisa mentions a fourth opinion*

4

רבי שמעון בן יוחי:

גיורת  
 פחותה מבת שלש שנים ויום אחד  
 כשרה לכהונה

Even the convert herself  
 if she became a גיורת before she was 3 years old  
 is eligible to a כהן

6 As the Gemara explains  
 וכולן מקרא אחד דרשו  
 They all derive their opinions based on a different  
 understanding in the same Pasuk in יחזקאל which states  
 אלמנה וגרושה לא יקחו להם לנשים  
 כי אם בתולות מזרע בית ישראל  
 A בתולות מזרע may marry only a woman who is  
 בת ישראל

holds the Pasuk means  
 כל זרע מישראל  
 As Rashi explains,  
 עיקר הקרוי זרע היינו מן האב  
 She is permitted only if the main source of זרע, the father,  
 was a ישראל;  
 לאפוקי בת גר זכר

holds  
 רבי אליעזר בן יעקב  
 מזרע  
 ואפילו מקצת זרע  
 As Rashi explains  
 אפילו זרע כחוש כגון מן האם  
 She is permitted even if the minor source of זרע, the  
 mother, was a ישראל;  
 לגרים, לאפוקי בת גר שנשא גיורת;

holds the Pasuk means  
 מי שנזרעו בישראל  
 She is permitted even if both parents were גרים, as long as  
 she was conceived after her parents became ישראלים;  
 לאפוקי גיורת, a convert herself;

holds the Pasuk means  
 מי שנזרעו בתוליה בישראל  
 She is permitted even if she was a גיורת, as long as the  
 בתולים were developed after she became a ישראלית.  
 =====

As the Gemara explains...

**וכולן מקרא אחד דרשו:**  
**אלמנה וגרושה לא יקחו להם לנשים**  
**כי אם בתולות מזרע בית ישראל**

② רבי אליעזר בן יעקב:  
**מזרע**  
**ואפילו**  
**מקצת זרע**  
 אפילו זרע כחוש  
 כגון מן האם

① רבי יבנבנ:  
**כל זרע**  
**מישראל**  
 עיקר הקרוי זרע  
 היינו מן האב  
 לאפוקי בת גר זכר

④ רבי אלעזר בן יוחי:  
**מי שנזרעו**  
**בתוליה**  
**בישראל**  
 If the בתולים developed  
 after she became a ישראלית

③ רבי יוסי:  
**מי שנזרעו**  
**בישראל**  
 If she was conceived  
 after her parents  
 became ישראלים

**7** Zugt Di Mishnah  
 האומר בני זה ממזר  
 אינו נאמן  
 If a father testifies that this son of his is a ממזר, he was born from a woman who was forbidden to him by איסור, כרת, his testimony is not accepted.  
 ואפילו שניהם מוודים על העובר שבמעיה ממזר הוא אינם נאמנים  
 And even if both the husband and wife testified that their unborn child is a ממזר, he is not from her husband, their עדות is not accepted, because as Rashi explains קרוב הוא אצלו ואינו כשר להעיד עליו  
 They are disqualified for עדות because they are relatives of the child.

**7** האומר בני זה ממזר  
 אינו נאמן  
 ואפילו שניהם מוודים  
 על העובר שבמעיה ממזר הוא  
 אינם נאמנים  
 Even if the husband and wife testified  
 Because  
 קרוב הוא אצלו ואינו כשר להעיד עליו

**8** רבי יהודה אומר  
 נאמנים  
 רבי יהודה disagrees and holds that the father's עדות is accepted.  
 As explained in a Braisa, because the Pasuk states;  
 כי את הבכור בן השנואה יכיר לתת לו פי שנים  
 The father identifies his firstborn son, to receive a double portion of his estate. The word יכיר teaches  
 יכירנו לאחרים  
 He shall make him known to others.  
 מכאן אמר רבי יהודה  
 נאמן אדם לומר  
 זה בני בכור  
 A person is believed to identify one of his sons as the first-born.  
 וכשם שנאמן אדם לומר זה בני בכור  
 כך נאמן אדם לומר זה בן גרושה וזה בן חלוצה  
 A father is likewise believed to disqualify one son as a חלל.  
 וחכמים אומרים  
 אינו נאמן  
 The father is NOT believed to say  
 זה בן גרושה וזה בן חלוצה  
 He's only believed to say  
 זה בני בכור  
 And the Pasuk refers to  
 בצריך הכירא  
 A case in which it's unknown which son is the first-born.

**8** רבי יהודה אומר  
 נאמנים  
 the father's עדות is accepted  
 As explained in a Braisa:  
 כי את הבכור בן השנואה  
 יכיר לתת לו פי שנים  
 יכירנו לאחרים  
 וחכמים אומרים  
 אינו נאמן  
 And the Pasuk refers to  
 בצריך הכירא  
 מכאן אמר רבי יהודה  
 נאמן אדם לומר  
 זה בני בכור

9

And the Gemara explains:

The Pasuk of יכיר is not needed regarding the assets that the father currently owns, because

מגו דאי בעי מיתבא ליה מתנה  
מי לא יהבי ליה

Since the father has the authority now to give these assets to his son as a gift, he is therefore נאמן now that his son shall inherit these assets as a בכור.

Rather

בנכסים שנפלו לאחר מיכן

The Pasuk is needed regarding the assets that the father acquires later, because

אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

The father cannot make a transaction now, to take effect later when he acquires these assets. Therefore there is no מיגו.

However, according to רבי מאיר who holds

אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

One can make a transaction now to take effect later;

The Pasuk is needed only for

נסכים שנפלו לו כשהוא גוסס

The assets the father will acquire while on his deathbed, because as Rashi explains;

הואיל ובשעה שבאים לעולם

לאו בר מתנה הוא

Since he cannot make the transaction of the gift at the time he acquires these assets because he's a גוסס, he

cannot make this transaction now either even according to R' Meir; and therefore there is no מיגו.

9

*And the Gemara explains:*

*The Pasuk of יכיר is not needed regarding the assets the father currently owns because*

מגו דאי בעי מיתבא ליה מתנה

מי לא יהבי ליה



Rather

**בנכסים שנפלו לאחר מיכן**

*because*

**אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם**

*However, according to רבי מאיר who holds*

*אדם מקנה דבר שלא בא לעולם:*

*The Pasuk is needed only for*

**נסכים שנפלו לו כשהוא גוסס**

*because as Rashi explains;*

**הואיל ובשעה שבאים לעולם**

**לאו בר מתנה הוא**