

A בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn כ'דף of נזיר.  
Some of the topics we will learn about include:

הילני המלכה

The Mishnah debates the length of time that הילני was required to observe נזירות, and whether she observed an additional term due to טומאה.

עדים מכחישים

The Gemara records various opinions as to what constitutes contradictory testimony regarding נזירות.

A

הילני המלכה

עדים מכחישים

B

מי שאמר הריני נזיר ושמע חברו ואמר ואני

One can accept נזירות by adding 'ואני' to his fellow's קבלה. However, the status of his נזירות will be dependent on that of the original נזיר.

Through its discussion, the Gemara also references the following important ideas:

תוך כדי דיבור

Following a legal process, there is a brief period of time - as long as it takes to say 'שלום עליך רבי' - that is still associated with the original procedure. The Gemara debates whether the added 'ואני' needs to be said within this time period or even immediately following.

B

מי שאמר הריני נזיר  
ושמע חברו ואמר  
ואני

תוך כדי דיבור  
'שלום עליך רבי'

1 So let's review:

In the previous Daf the Mishnah taught;  
 מי שנזר נזירות הרבה  
 והשלים את נזירותו ואח"כ בא לארץ  
 If someone accepted נזירות for a period longer than thirty  
 days, and observed his complete נזירות in חוץ לארץ before  
 he came to ארץ ישראל to bring his קרבנות;  
 ב"ש אומרים נזיר שלשים יום  
 He must observe an additional thirty days in ארץ ישראל.  
 וב"ה אומרים נזיר בתחלה  
 He must observe the entire נזירות once again in ארץ ישראל.

1 In the previous Daf...

*מלני*

מי שנזר נזירות הרבה  
 והשלים את נזירותו *מולאילני*  
 ואח"כ בא לארץ  
 לקרבנות;  
 To bring his

בית הלל	בית שמאי
נזיר בתחלה	נזיר שלשים יום
<i>Observes entire נזירות once again in ארץ ישראל</i>	<i>Additional 30 days in ארץ ישראל</i>

2 The Mishnah continues with an anecdote which illustrates this Halachah:

מעשה בהילני המלכה שהלך בנה למלחמה  
 ואמרה אם יבוא בני מן המלחמה בשלום  
 אהא נזירה שבע שנים  
 Hilni accepted a seven-year נזירות.  
 ובא בנה מן המלחמה והיתה נזירה שבע שנים  
 She observed these seven years in חוץ לארץ.  
 ובסוף שבע שנים עלתה לארץ  
 והורה ב"ה שתהא נזירה עוד שבע שנים אחרות  
 ב"ה required her to observe another seven years in ארץ ישראל.  
 ובסוף שבע שנים נטמאת  
 ונמצאת נזירה עשרים ואחת שנה  
 At the end of the second seven years she became טמא and  
 observed yet a third seven years, totaling twenty-one years  
 of נזירות.  
 אמר רבי יהודה  
 לא היתה נזירה אלא ארבע עשרה שנה  
 She only observed fourteen years of נזירות.

2 מעשה בהילני המלכה שהלך בנה למלחמה  
 ואמרה  
 אם יבוא בני מן המלחמה בשלום  
 אהא נזירה שבע שנים  
 ובא בנה מן המלחמה  
 והיתה נזירה שבע שנים  
 ובסוף שבע שנים עלתה לארץ

והורה בית הלל  
 שתהא נזירה  
 עוד שבע שנים אחרות

ובסוף שבע שנים נטמאת  
 ונמצאת נזירה  
 עשרים ואחת שנה

אמר רבי יהודה  
 לא היתה נזירה אלא  
 ארבע עשרה שנה

3 The Gemara explains that רבי יהודה's version can be understood in two ways:

1. שנטמאת ואליבא דב"ש

She indeed became טמא. However, רבי יהודה holds like ב"ש that in ארץ ישראל she initially observed only 30 days to make up for the time in חוץ לארץ, and she became טמא at the end. She then had to repeat her seven-year term like every נזיר, because the 30 days are considered an extension of the original term of נזירות.

However, if so, רבי יהודה should have said ארבע עשרה שנה ושליש יום

Therefore, we must go with the second explanation:

2. בלא נטמאת ואליבא דב"ה

רבי יהודה holds that she did not become טמא at all, and the additional seven years was following the opinion of ב"ה that she needed to recount her entire נזירות in ארץ ישראל, for a total of 14 years.

=====

3

אמר רבי יהודה  
לא היתה נזירה אלא ארבע עשרה שנה

2  
בלא נטמאת  
ואליבא דב"ה

She did NOT become טמא at all

The additional 7 years follows בית הלל

She needed to recount her ENTIRE נזירות in ארץ ישראל

For a total of 14 years

1  
שנטמאת  
ואליבא דב"ש

She initially observed only 30 days, and became טמא at the end

Then repeated her seven-year term like every נזיר, The 30 days are considered an extension of the original נזירות

However, if so, ארבע עשרה שנה ושליש יום

4

Zugt di Mishnah

מי שהיו שתי כיתי עדים מעידות אותו  
מוקבל  
נזירות;

אלו מעידים שנזר שתיים  
ואלו מעידים שנזר חמש

One pair says that he accepted two consecutive terms,  
while the second pair claims that he accepted five  
consecutive terms.

ב"ש אומרים נחלקה העדות  
ואין כאן נזירות

The testimony is contradictory and unacceptable, and he  
is not a Nazir at all.

וב"ה אומרים יש בכלל חמש שתיים  
שיהא נזיר שתיים

Both pairs agree that he accepted at least two terms, and so  
he must observe two terms of נזירות.

תוספות points out that if the נזיר did not contest one of the  
pairs of witnesses, שתיקה כהודאה דמיא, it is as if he admitted  
to their testimony. Therefore, Tosfos offers three possible  
explanations:

1.

במכחיש

He denied their claims;

2.

באומר איני יודע

He claimed to have forgotten

3.

שתיקה

After they had already contradicted each other, in which  
case

שתיקה לאו כהודאה דמיא

4

נזיר

מי שהיו שתי כיתי עדים מעידות אותו

תיקלא נזירות חמש

ואלו מעידים שנזר חמש

ואלו מעידים שנזר חמש

בית הלל

יש בכלל חמש שתיים  
שיהא נזיר שתיים

בית שמאי

נחלקה העדות  
ואין כאן נזירות

תוס'

If the נזיר did NOT contest  
one of the pairs of witnesses,

שתיקה כהודאה דמיא

③ שתיקה

After they  
contradicted  
each other

לתיקלא לאו כהודאה דמיא

② באומר

איני יודע

① במכחיש

Denied  
their claims

**5** The Gemara cites a Braisa with an alternate version of this מחלוקת:  
 לא נחלקו ב"ש וב"ה כו' שיש בכלל חמש שתיים  
 All agree in a case of עדים כיתי that he is a Nazir for two terms, because their testimony is not contradictory regarding the two terms;  
 על מה נחלקו על כת אחת  
 אחד אומר שתיים ואחד אומר חמש  
 In a case of one who disagree among themselves, with one witness saying two and the other saying five;  
 שב"ש אומרים נחלקה עדותן  
 ובה"א יש בכלל חמש שתיים  
 ש"ש maintains that he is not a Nazir, because the testimony is inherently contradictory, and ב"ה say that the testimony is valid regarding the first two terms.

**5**

*במיתא* Alternate

לא נחלקו ב"ש וב"ה על שתי כיתי עדים  
 אחת אומרת שתיים ואחת אומרת חמש  
 שיש בכלל חמש שתיים

*זו מה נחלקו?*  
 על כת אחת  
 אחד אומר שתיים  
 ואחד אומר חמש

בית הלל      בית שמאי  
 יש בכלל חמש שתיים      נחלקה העדות  
 שיהא נזיר שתיים      ואין כאן נזירות

**6** The Gemara adds:  
 אמר רב הכל מודים במונה  
 If the witnesses enumerate the terms they are referring to then all agree that their testimony is contradictory.  
 רב חמא explains:  
 אילימא אחד אומר חמש ולא שתיים  
 ואחד אומר שתיים ולא חמש  
 If each explicitly states that the other's testimony is wrong, it is obviously contradictory, and רב would not need to tell us this;  
 אלא אחד אומר אחת ושתיים  
 ואחד אומר שלש ארבע חמש  
 Clearly רב meant that the first pair counted out the נזירות terms, saying "one and two," while the second pair counted out "three, four, five terms."  
 explains that this is also considered contradictory; since they bothered to count 'three, four, five'  
 כאילו אמר לא אחת ושתיים נדר  
 It's as if they said "and not one or two," because otherwise, they should have said "one, two, three, four, five."

**6**

אמר רב  
 הכל מודים במונה

*If witnesses enumerate the terms they're referring to all agree that their testimony is contradictory*

*However,*  
 רב חמא  
 Disagrees with רב:

**אין הכחשה במונה**  
 Why should they have said ONE and TWO  
 השתא יש לומר  
 חמירתא אמר  
 קילתא לא כ"ש  
 Saying three includes 1 and 2

*רב חמא*  
 Explains רב:  
 אילימא אחד אומר חמש ולא שתיים ואחד אומר שתיים ולא חמש  
 כא קא נחבילי אפדרי!  
 אלא אחד אומר אחת ושתיים ואחד אומר שלש ארבע חמש

*Since they bothered to count '3, 4, 5'*  
 This is ALSO contradictory;  
 כאילו אמר לא אחת ושתיים נדר

*רב חמא*  
 אית ליה לא חמירתא  
 רב חמא אית ליה חמירתא  
 אין נחבילי במונה

However, רב חמא disagrees with רב and holds אין הכחשה במונה  
 Enumerating the terms in the above manner is not contradictory testimony, because, why should they have said one and two,  
 השתא יש לומר חמירתא אמר  
 קילתא לא כ"ש  
 Saying three includes one and two.

רב חמא agreed with רב in חמירתא  
 אמרי במערבא  
 אין הכחשה במונה  
 =====

7 הדרן עלך מי שאמר  
We have B"H completed the Third Perek of נויר, and will begin the Fourth Perek, which is also called B'ezras Hashem.

7

הדרן עלך מי שאמר

8 Zugt di Mishnah  
מי שאמר הריני נויר  
ושמע חברו ואמר ואני ואני  
כולם נזירים  
If someone accepted נזירות, and two bystanders chimed in and said "And I," they are all נזירים.  
The Mishnah continues;  
הותר הראשון  
הותרו כולן  
If the original Nazir had his נזירות annulled by a חכם, all of their נזירות are annulled, as תוספות explains, because  
תלו נדריהם בנדרו  
They made their נזירות dependent on his. However,  
הותר האחרון  
האחרון מותר וכולם אסורין  
If the last fellow annuls his נזירות, the other נזירות remain intact, because  
שלא תלו נדריהם בנדר האחרון  
Their נזירות was not dependent on his.

8

מי שאמר הריני נויר  
ושמע חברו ואמר ואני ואני  
כולם נזירים

2 bystanders  
said "And I,"

הותר הראשון  
הותרו כולן  
תלו נדריהם בנדרו

הותר האחרון  
האחרון מותר וכולם אסורין  
שלא תלו נדריהם בנדר האחרון

9 ריש לקיש explains:  
והוא שהתפיסו כולן בתוך כדי דיבור  
One only becomes a Nazir by saying 'ואני' if he did so within the time it takes to say a דיבור. The Gemara clarifies:  
וכמה תוך כדי דיבור  
כדי שאלת שלום  
As long as it takes to greet someone; specifically,  
כדי שאומר שלום תלמיד לרב  
As a student greets his teacher;  
שלוש תוספות explains that this refers to the three words שלום עליך רבי.

9

ריש לקיש explains:  
והוא שהתפיסו כולן  
בתוך כדי דיבור

וכמה תוך כדי דיבור?

כדי שאלת שלום  
Specifically  
כדי שאומר שלום תלמיד לרב

שלוש תוספות

10 However, there's a Machlokes. According to ריש לקיש, Tosfos says, יכולין שלשה אנשים להתפס עצמן בראשון Only three people can say ואני כדי and be considered תוך כדי דיבור, אחר כדי דיבור but a fourth person will inevitably be דיבור, outside of the prescribed time.

However, תוספות ר' יהודה נשיאה, disagrees and says, as תוספות explains,

גם הרביעי נתפס

הואיל ולא כלה לאחר כדי דיבור

The fourth person would also be considered דיבור and become a Nazir, because he said it immediately following דיבור. However,

החמישי ודאי אינו נתפס

ששה קצת אחר כדי דיבור

A fifth declaration would certainly be דיבור and invalid, because there was a delay AFTER the time of דיבור.

10 However, there's a Machlokes...

<p>ר' יבוצה ילאב</p> <p>גם הרביעי נתפס</p> <p>הואיל ולא כלה כלל</p> <p>לאחר כדי דיבור</p> <p>However,</p> <p>החמישי ודאי אינו נתפס</p> <p>ששה קצת אחר כדי דיבור</p>	<p>יש לקיט</p> <p>יכולין שלשה אנשים להתפס עצמן בראשון</p> <p>A 4th person will inevitably be</p> <p>אחר כדי דיבור</p>
---	---