

**A** בס"ד

Intro

Today we will Be"H learn כ"א of דף of נזיר.  
Some of the topics we will learn about include:

חד בחבריה מיתפס או בקמא מיתפסי  
When several people respond to a declaration of נזיר by saying ואני, 'and I', they also become נזירים. The Gemara discusses whether each person intends to associate his נזירות with the fellow who said ואני directly before him, or they all link their נזירות to the original נזיר.

פי כפיו  
The Gemara discusses in which cases one becomes a Nazir by accepting נזירות upon a specific organ or limb.

**A**

**B**

בעל מיעקר עקר או מיגז גיז  
The Gemara debates whether a husband revokes his wife's נדרים retroactively, or only terminates them from that day forward.

Through its discussion, the Gemara will also reference the following important ideas:

חטאת שמתו בעליה  
A חטאת whose owner died is put to death. The Gemara discusses whether the חטאת of a נזירה whose husband revoked her Neder is included in this category.

**B**

1 So let's review...

In the previous Daf the Mishnah taught

מי שאמר הריני נזיר  
ושמע חבירו ואמר ואני ואני  
כולם נזירים

If someone accepted נזירות, and two bystanders said "And I," they are all נזירים.

explained; ריש לקיש

והוא שהתפיסו כולן בתוך כדי דיבור

One only becomes a Nazir by saying ואני

תוך כדי דיבור

Which is

כדי שאלת שלום

The three words

שלום עליך רבי

The Gemara presumed that when several people respond to someone's נזירות, קבלת נזירות ואני, they all intend to be מתפיס, to link their נזירות, to the original נדר. Therefore, according to ר' יהודה נשיאה, only three people, and according to ריש לקיש, four people can be מתפיס.

2 The Gemara now questions this assumption:

איבעיא להו

חד בחבריה מיתפיס

Does each person intend to associate his נזירות with the fellow who said ואני directly before him, and therefore מתפסין ואזלין לעולם

An indefinite number of people can link their נזירות, because they are each תוך כדי דיבור of the previous person.

או דלמא בקמא מיתפסי

Perhaps they all refer back to the original נדר, and therefore

טפי מכדי דבור לא מתפסין

They can only associate their נזירות in the timeframe of תוך כדי דיבור of the original declaration?

1

משנה:

מי שאמר הריני נזיר  
ושמע חבירו ואמר ואני ואני  
כולם נזירים

ריש לקיש explained

והוא שהתפיסו כולן  
בתוך כדי דיבור

כדי שאלת שלום

The Gemara presumed  
they all intend to be מתפיס

Therefore...

ר' יהודה נשיאה

Only  
four people

ריש לקיש

Only  
three people

2

איבעיא להו

או דלמא  
בקמא  
מיתפסי

טפי מכדי דיבור  
לא מתפסין



חד בחבריה  
מיתפיס

An indefinite number of people  
can link their נזירות  
because they are each

תוך כדי דיבור

3 The Gemara tries to resolve the issue from our Mishnah:  
 הרני נזיר ושמע חבירו ואמר ואני ואני  
 The Gemara points out ותו לא מידי, the Mishnah only refers to two respondents. If  
 חד בחבריה מיתפס ליתני טובא ואני  
 The Mishnah should tell us that the chain can go on indefinitely?

3

*The Gemara tries to resolve the issue*

מלפני:

מי שאמר הרני נזיר  
 ושמע חבירו ואמר ואני ואני

וט לא מידי

חד בחבריה מיתפס  
 ליתני טובא ואני?

4 The Gemara responds:  
 תנא כי רוכלא ליחשיב וליזיל  
 The Mishnah did not bother listing all the possible respondents.

After several more proofs are rejected, the Gemara cites a ברייתא which explicitly states;  
 הותר אמצעי  
 הימנו ולמטה מותר  
 והימנו ולמעלה אסור  
 If the second person annulled his נזירות, the נזירות of everyone after him are also annulled.

Clearly,  
 חד בחבריה מיתפס  
 Their נזירות are linked to each other in an indefinite chain.

4

~~תנא כי רוכלא ליחשיב וליזיל~~

*The Mishnah did not bother listing all the possible respondents*

ברייתא:

הותר אמצעי:

הימנו ולמטה מותר  
 והימנו ולמעלה אסור

Clearly,  
 חד בחבריה מיתפס

5 The Mishnah continues:

אמר הריני נזיר  
 ושמע חבירו ואמר  
 פי כפיו ושערי כשערו  
 ה"ז נזיר

If someone hears a קבלת נזירות and responds by saying that his mouth should be like the Nazir's mouth, or his hair like his hair, he is a Nazir.

The Gemara explains that if he intended to accept נזירות upon his mouth or his hair, he would not be a Nazir, as the אמר ברייתא

די נזירה ורגלי נזירה לא אמר כלום  
 If someone accepts נזירות upon his hand or foot he is not a Nazir. Only if he says

ראשי נזירה כבדי נזירה ה"ז נזיר

If he accepts נזירות upon his head or his liver, then he is a Nazir, because only by accepting נזירות upon an organ or limb that his life depends on, does the נזירות take effect on his entire being.

Therefore, we must say that we assume that his intention was

יעשה פי כפיו מיין ושערי כשערו מלגוז

His mouth should be forbidden from drinking wine, or his hair from being cut, just like the Nazir. He becomes a Nazir, because, as Tosfos explains, since he said his declaration as a response to another's קבלת נזירות, לא גרע מיידות, his declaration is understood as a reference to נזירות, and as we learned on ב דף ב;

ידות נזירות כנזירות

=====

5

משנה

אמר הריני נזיר  
 ושמע חבירו ואמר  
 "פי כפיו ושערי כשערו"  
 ה"ז נזיר

כזירות  
 If he intended to accept נזירות upon his mouth or his hair he would not be a Nazir

כרייתא:  
 ידי נזירה  
 ורגלי נזירה  
 לא אמר כלום

ראשי נזירה  
 כבדי נזירה  
 ה"ז נזיר

דברי ספרא וט"ו ב

Therefore, we must say we assume that his intention was

יעשה פי - כפיו מיין  
 ושערי - כשערו מלגוז

6 The Mishnah continues:  
 הריני נזיר ושמעה אשתו ואמרה ואני מיפר את שלה ושלו קיים  
 If the husband accepted נזירות and his wife said ואני, he can revoke her נזירות, and yet he will remain a Nazir, because his נזירות was not dependent on hers. However, הריני נזירה ושמע בעלה ואמר ואני אינו יכול להפר  
 If the wife accepted נזירות and the husband said ואני, he CANNOT revoke her נזירות.

6 משנה

הריני נזירה ושמע בעלה ואמר ואני	הריני נזיר ושמעה אשתו ואמרה ואני
אינו יכול להפר	מיפר את שלה ושלו קיים
	<i>Because his נזירות was not dependent on hers</i>

7 In order to explain the reason for this Halachah, the Gemara introduces a fundamental discussion regarding נדרים, a husband's ability to revoke his wife's נדרים. איבעיא להו בעל מיעקר עקר Does the husband annul his wife's נדרים retroactively, similar to התרת חכם? או דלמא מיגו גיז He merely terminates the נדר from that day onward, because a חכם can only annul with חרטה, by ascertaining that the Neder was somewhat of a mistake, and so נמצא it is considered retroactively as if it never took place; while a husband can revoke his wife's נדרים arbitrarily.

7

איבעיא להו בעל... מיגז גיז או דלמא מיעקר עקר ? Retroactively From that day onward

אימי אשתראי חברתה אסירא } אשה שנדרה בנזיר ושמעה חברתה ואמרה ואני } והיא נמי אשתראי חברתה אסירא } והפר לה

למאי נפקא מינה This distinction is relevant in the following case: אשה שנדרה בנזיר ושמעה חברתה ואמרה ואני ושמע בעלה של ראשונה והפר לה  
 If a woman accepted נזירות and her friend said ואני and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות;  
 If a woman accepted נזירות and her friend said ואני and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות;  
 If a woman accepted נזירות and her friend said ואני and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות; and then the first woman's husband revoked her נזירות;  
 However, if נזירות, if בעל מיגז גיז, he only terminates the נזירות, אימי אשתראי חברתה אסירא  
 She becomes permitted as of now, but since her נזירות was valid until the time of the הפרה, the second woman's נזירות remains intact.

תוספות points out that this question is actually relevant in every case where she transgressed the נזירות prior to the הפרה.  
 If בעל מיעקר עקר, she's retroactively NOT liable.  
 If בעל מיגז גיז, she IS liable.

8 The Gemara tries to prove this from our Mishnah:  
 הרני נזירה ושמע בעלה ואמר ואני  
 אינו יכול להפר  
 If בעל מיעקר עקר, then, as תוספות explains,  
 פשיטא דקיים לה  
 His saying ואני is certainly considered a הקמה of her Neder,  
 because otherwise there is no Neder to which to link his  
 נזירות. Therefore, her Neder is confirmed, and he can no  
 longer revoke it.  
 However, if גייז גייז, then  
 ליפר לאשתו והוא ליתסר  
 His saying ואני is not considered a הקמה of her Neder,  
 because even if he revokes her Neder, his נזירות is still  
 linked to her Neder prior to the הפרה. Therefore, her Neder  
 was NOT confirmed, and he should still be able to revoke  
 it?

8

*The Gemara tries to prove this from*

מלפני:

הרני נזירה  
 ושמע בעלה ואמר ואני  
 אינו יכול להפר

▼

<i>בא מיעקר עקר</i>	<i>בא מיעקש גייז ?</i>
פשיטא	ליפר לאשתו
דקיים לה	והוא ליתסר?

9 The Gemara answers  
 כיון דאמר לה ואני כמאן דאמר קיים ליכי דמי  
 Nevertheless, since he associated a נזירות to her Neder, he  
 is expressing approval for her Neder and it is considered  
 confirmed, and so he cannot revoke it.

The Gemara adds  
 אי מיתשיל אהקמתו מצי מיפר  
 If he annuls his confirmation he can then revoke her  
 Neder.

9

~~מלפני:~~

כיון דאמר לה ואני  
 כמאן דאמר קיים ליכי דמי

▼

*The Gemara adds*

אי מיתשיל אהקמתו  
 מצי מיפר

**10** The Gemara brings several sources to resolve this question, including the following ברייתא which apparently indicates בעל מיגז גיזי:

האשה שנדרה בנוזר והיתה שותה יין ומטמאה למתים הרי זו סופגת את הארבעים

A woman is liable for violating her נזירות by drinking wine or becoming טמא. Now, אילימא דלא הפר לה בעל צריכא למימר

If her husband did not revoke the Neder, she is obviously liable? Clearly, we are discussing דהיפר לה בעל

He DID revoke the Neder. Nevertheless, she is responsible for her transgression, clearly indicating that the earlier period of the נזירות remains in place.

**10**

ברייתא:

האשה שנדרה בנוזר והיתה שותה יין ומטמאה למתים הרי זו סופגת את הארבעים

אילימא דלא הפר לה בעל צריכא למימר?

Clearly, we are discussing דהיפר לה בעל

The earlier period of the נזירות remains in place

**11** The Gemara answers לעולם בעל מיעקר עקר

However, משום דקתני סיפא

Perhaps the רישא of the ברייתא is an introduction to the next segment;

היפר לה בעלה והיא לא ידעה והיתה שותה יין ומטמאה למתים אינה סופגת את הארבעים

If she continues to transgress her נזירות AFTER her husband, unbeknownst to her, revoked the נזירות, she is not liable to lashes.

The Braisa disagrees with רבי יהודה, who says סופגת מכת מרדות, that she receives מלקות מדרבנן in this case, because, as Tosfos explains; כיון דלאיסורא נתכוונה

She intended to transgress. Therefore, even though in reality she did not transgress, רבי יהודה holds that she is liable to מכת מרדות.

**11**

לעולם בעל מיעקר עקר

משום דקתני סיפא:

היפר לה בעלה והיא לא ידעה והיתה שותה יין ומטמאה למתים אינה סופגת את הארבעים

רבי יהודה: מכת מרדות סוף דלאיסורא נתכוונה

This discussion continues in the next Daf.