

В



т"оച

Intro

Today we will בע"ה learn מסכת נזיר 6ס דף כ"ז learn בע"ה Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes רב שימי and דב נחמן בר יצחק whether the עד מיני whether the מעות applies only to סתומין יפלו לנדבה of מעות applies only to מעות or even to בהמה, נסכא, וקורה.

They both agree that the הלכה ODES apply to טתומין DOES apply to עופות.

And they both agree that the הלכה does NOT apply to נזירות that are suitable for נזירות.

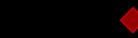
The Braisa's Halachos of האיש מגלח על נזירות אביו

A Nazir whose father was a Nazir and died, may use his father's נוירות money, for his own obligation, if they were סתומין.

However

אינו יוצא במעות שהפריש אביו

A person may NOT use his father's חטאת money for his own obligation



שלכה למשה מסיני of...
סתומין יפלו לנדבה

applies ONLY to מעות or EVEN to בהמה, נסכא, וקורה



Halachos of...
האיש מגלח
על נזירות אביו

However...

אינו יוצא במעות שהפריש אביו

В

אינו יוצא בבהמה ומעות שהפריש לעצמו

A person may NOT use his own חטאת בהמה or money of one obligation, for his other obligation.

Some of the terms and concepts we will learn about include

After the נזירות completes, the Nazir brings three Korbanos

He brings a כבשה, a female lamb, for a Korban חטאת, a cew, a male lamb, for a Korban איל, a ram, for a איל, a ram, for a שלמים.



בבהמה ומעות שהפריש לעצמו



After the בזירות completes, the Nazir brings 3 Korbanos:

איל

כבש

1102







אין הקינין מתפרשות אלא אי בלקיחת בעלים אי בעשיית כהן אי בעשיית כהן

If a pair of birds is required to be brought as a Korban, as in the case of a בו, a זבה, זבה, זבה, the determination of which of the two birds is the עולה and which is the חטאת, is made either by the person bringing the Korban, at the time of purchase, or by the Kohen, at the time of actual sacrifice.

אין הקינין מתפרשות אלא אי בלקיחת בעלים אי בעשיית כהן







So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed the Halachah of

מעות סתומין יפלו לנדבה

And רבי יוחנן explained that there is a הלכה למשה מסיני of a Nazir, that if there was leftover moneys, that were designated for the Nazir's three Korbanos, but were NOT specified for which Korban; all the money is used for עולת נדבה, even though דמי חטאת מעורבין בהם

Regarding other הקדש items, רב נחמן בר יצחק holds בהמה בעלת מום כסתומין

An animal that has a blemish, IS considered סתומין because

כממון דמי

This animal is similar to money, in which the animal attains only קדושת דמים, an external הקדש that can be transferred immediately. However other items such as בהמה תמימה

נסכא

סואר של קורות

כמפורשין

An animal that does NOT have a חום, a piece of precious metal, or wood beams, are NOT considered סתומין, because,

לאו כממון דמי

They are different than money, because the הקדש is NOT transferrable immediately, and the other items are not easily sold.

רב שימי now questions this premise: אלא מעתה

מעות ולא עופות

Accordingly, if a Nazir אט שמט שמס נקדיש בסתם two birds for his Korbanos, and then died, the עופות, which are like בהמה , should NOT be considered סתומין, because לאו כממון דמי

They are different than money, because the הקדש CANNOT be transferred.

However, we see that עופות ARE considered רב as חדא states;

אין הקינין מתפרשות

אלא אי בלקיחת בעלים

אי בעשיית כהן

Rav Chisda explains, that if a pair of birds is required to be brought as a Korban, as in the case of a בו, a אבה, a אולדת עניה an כוצורע עני or יולדת עניה, the determination of which of the two birds is the משולה and which is the חטאת, is made either by the person bringing the Korban, at the time of purchase, or by the Kohen, at the time of actual sacrifice.

However if the עופות were NOT assigned during those times, they are considered סתומין, in which אם מת יפלו לגדבה

Even though they are different than מעות?











Therefore רב שימי disagrees and holds that ALL הקדש items that were NOT specified, such as בהמה, נסכא, קורות and עופות, ARE considered סתומין, in which יפלו לנדבה, because they do NOT need to be similar to מעות.

However, the Gemara explains that רב נחמן בר יצחק holds that only עופות are considered סתומין even though they are different than מעות, because one Pasuk that refers to עופות

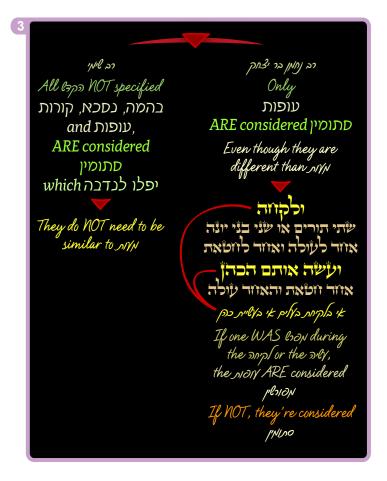
ולקחה שתי תורים או שני בני יונה אחד לעולה ואחד לחטאת

And a second Pasuk states ועשה אותם הכהן אחד חטאת והאחד עולה

The Pasuk specifies

אי בלקיחת בעלים אי בעשיית כהן

If one was עשיה during the לקיחה or the עשיה, only then are עופות considered מפורשין. However, if one was NOT מפרש, then the עופות are considered סתומין.



The Gemara cites a later Mishnah:

רשב"ג אומר

הביא שלש בהמות ולא פירש

If a Nazir brought three animals for his Korbanos but did NOT specify, then

הראויה לחטאת

תקרב חטאת

לעולה

תקרב עולה

לשלמים

תקרב שלמים

The כבשה, the female lamb, is brought for the חטאת, the כבש, the male lamb, is brought for the עולה, and the איל, the ram is brought for the שלמים.

As Tosfos explains, this is true even if the Nazir then dies, and we do NOT say

בהמות סתומין

ALL these animals are considered סתומין in which

This is a proof to בהמות בר יצחק, that these בהמות are NOT considered סתומין, because

?דלאו כממון דמי









5

However, בהמות בר explains that these בהמות are NOT considered סתומין, because his intentions are מפורש. The נקיבה is definitely the חטאת, and the זכר is definitely the עולה, because it cannot be otherwise.

=====



The Gemara cites two Breisos which seemingly contradict ירב נחמן's Halachah of בהמה בעלת מום בהמה בעלת מום

The first Braisa refers to the Halachah of האיש מגלח על נזירות אביו

There is another מעות סתומין regarding הלכה למשה מסיני of a Nazir whose father was a Nazir and died, that he may use his father's קרבנות money for his own קרבנות. However, the Braisa qualifies:

אימתי בזמן שאביו היה נזיר

He can use his father's נזירות money only when he becomes a Nazir AFTER his father had already died, and he states I shall be A Nazir on condition that I bring my Korbanos with my father's money. However בזמן שהיה הוא ואביו נזירים

He CANNOT use his father's money when he was a Nazir while his father was still alive, because he already had his own obligation. Therefore,

היו לו מעות סתומות יפלו לנדבה

If his father had set aside מעות סתומין it must be used for . עולת נדבה.

היתה לו בהמה מופרשת And if his father was מקדיש animals for his Korbanos, then חטאת תמות עולה תקרב עולה ושלמים יקרבו שלמים

The Gemara assumes that בעלת מום refers even to בעלת מום. Apparently, the Halachah of סתומין does NOT apply to a בעל מום?





Dedicated By: _





7 The Gemara answers

בהמה מפורשת

תמימה

תמימה refers only to a תמימה. However

בעלת מום

כסתומה דמיא

Because

בעלת מום למאי קדישא לדמי

דמי היינו מעות

It's like מעות

========

The next Braisa refers to a regular קרבן חטאת: בקרבנו הוא יוצא

ואינו יוצא בקרבן אביו

A person cannot use his father's Korban חטאת for his own obligation, because the Pesukim regarding חטאת mention the word קרבנו three times.

ויקרא ד' כ"ג) או הודע אליו חטאתו אשר חטא בה)

ויקרא ד' כ"ח) או הודע אליו חטאתו אשר חטא)

והביא קרבנו וגו' על חטאתו אשר חטא

The first קרבנו לeaches that אינו יוצא בקרבנו של אביו אינו יוצא בקרבנו של אביו שהפריש מן הקלה על החמורה או מן החמורה על הקלה He cannot use his father's קרבן חטאת of a lenient עבירה, for his own obligation of a more stringent עבירה, and vice versa.

The second קרבנו קרבנו של קרבנו של אביו אינו יוצא בקרבנו של אביו אינו יוצא בקרבנו של אביו שהפריש אביו מן הקלה על הקלה או מן החמורה על החמורה He cannot use his father's קרבן חטאת of a lenient or stringent עבירה, for his own obligation of even the SAME level of עבירה.

The third קרבנו teaches that אינו יוצא במעות שהפריש אביו He may NOT use even his father's חטאת money for his own obligation. בהמה מפורשת בעלת מום תמימה כסתומה דמיא בעלת מום למאי קדישא לדמי דאי פיינו אאא









As the Braisa explains, without the third קרבנו we would have assumed that

אינו יוצא בקרבן אביו בבהמה

שהרי אין אדם מגלח על בהמת אביו בנזירות

He cannot use his father's חטאת בהמה, because regarding a Nazir cannot use his father's בהמה for his own obligation. However,

יוצא במעות שהפריש אביו

שהרי אדם מגלח על מעות אביו בנזירות

בזמו שהו סתומיו

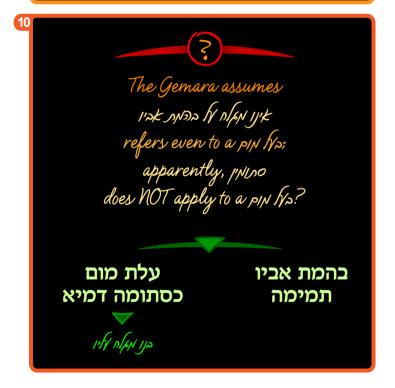
He CAN use his father's חטאת money, because regarding נזירות a Nazir can use his father's money that was NOT

Therefore, the Pasuk states a third קרבנו to teach that אינו יוצא במעות שהפריש אביו

The Braisa explains Without the third קרבנו we would have assumed אינו יוצא בקרבן אביו בבהמה לפרי אין אדם מקאח עא בנפתח אביו בנצירות יוצא במעות שהפריש אביו להרי אדם מאלח אל ממת אביו בנצירות The third קרבנו teaches... אינו יוצא במעות שהפריש אביו

The Gemara assumes that אינו מגלח על בהמת אביו refers even to a בעל מום; apparently, because the Halachah of סתומין does NOT apply to a בעל מום?

The Gemara answers as before בהמת אביו תמימה refers only to a תמימה. However בעלת מום כסתומה דמיא And בנו מגלח עליו





Dedicated By: ___

