

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף כ"ז מסכת נזיר
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes רב נחמן בר יצחק and רב שימי משימי of הלכה למשה מסיני whether the הלכה למשה מסיני applies only to מעות or even to נסכא, וקורה.

They both agree that the הלכה of סתומין DOES apply to עופות.

And they both agree that the הלכה of סתומין does NOT apply to בהמות that are suitable for נזירות.

The Braisa's Halachos of

האיש מגלח על נזירות אביו

A Nazir whose father was a Nazir and died, may use his father's נזירות money, for his own obligation, if they were סתומין.

However

אינו יוצא במעות שהפריש אביו

A person may NOT use his father's חטאת money for his own obligation

B

אינו יוצא בבהמה ומעות שהפריש לעצמו

A person may NOT use his own חטאת בהמה or money of one obligation, for his other obligation.

Some of the terms and concepts we will learn about include

After the נזירות completes, the Nazir brings three Korbanos.

He brings a כבשה, a female lamb, for a חטאת Korbana, a כבש, a male lamb, for a עולה Korbana, and a איל, a ram, for a שלמים.

A

Whether of... הלכה למשה מסיני

סתומין יפלו לנדבה

applies ONLY to מעות

or EVEN to וקורה, נסכא, בהמה

Halachos of...

האיש מגלח

על נזירות אביו

However...

אינו יוצא במעות

שהפריש אביו

B

אינו יוצא

בבהמה ומעות

שהפריש לעצמו

After the נזירות completes,

the Nazir brings

3 Korbanos:

איל

שלמים

כבש

עולה

כבשה

חטאת

C אין הקינין מתפרשות
אלא אי בלקיחת בעלים
אי בעשיית כהן
If a pair of birds is required to be brought as a Korban, as
in the case of a זב, a זבה, a יולדת עניה or מצורע עני, the
determination of which of the two birds is the עולה and
which is the חטאת, is made either by the person bringing
the Korban, at the time of purchase, or by the Kohen, at the
time of actual sacrifice.

C

◆

**אין הקינין מתפרשות
אלא אי בלקיחת בעלים
אי בעשיית כהן**

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed the Halachah of מעות סתומין יפלו לנדבה
 And רבי יוחנן explained that there is a הלכה למשה מסיני regarding מעות סתומין of a Nazir, that if there was leftover moneys, that were designated for the Nazir's three Korbanos, but were NOT specified for which Korban; all the money is used for עולת נדבה, even though דמי חטאת מעורבין בהם

Regarding other הקדש items, רב נחמן בר יצחק holds בהמה בעלת מום כסתומין
 An animal that has a blemish, IS considered סתומין because כממון דמי
 This animal is similar to money, in which the animal attains only קדושת דמים, an external הקדש that can be transferred immediately. However other items such as בהמה תמימה, נסכא, סואר של קורות, כמפורשין
 An animal that does NOT have a מום, a piece of precious metal, or wood beams, are NOT considered סתומין, because, לאו כממון דמי
 They are different than money, because the הקדש is NOT transferrable immediately, and the other items are not easily sold.

2 now questions this premise:

אלא מענתה מעות ולא עופות
 Accordingly, if a Nazir טמא was מקדיש בסתם two birds for his Korbanos, and then died, עופות, which are like בהמה תמימה, should NOT be considered סתומין, because לאו כממון דמי
 They are different than money, because the הקדש CANNOT be transferred.

However, we see that עופות ARE considered סתומין, as רב חסדא states;
 אין הקינין מתפרשות אלא אי בלקיחת בעלים אי בעשיית כהן
 Rav Chisda explains, that if a pair of birds is required to be brought as a Korban, as in the case of a זב, a זבה, or מצורע עני, the determination of which of the two birds is the עולה and which is the חטאת, is made either by the person bringing the Korban, at the time of purchase, or by the Kohen, at the time of actual sacrifice.
 However if the עופות were NOT assigned during those times, they are considered סתומין, in which אם מות יפלו לנדבה
 Even though they are different than מעות?

In the previous Daf...

For the Nazir's ע' קיבולת 3 מעות סתומין יפלו לנדבה Even though דמי חטאת מעורבין בהם

all the money is used for עולת נדבה

רב נחמן בר יצחק

<p>בהמה תמימה Does NOT have a מום נסכא Precious metal סואר של קורות Wood beams כמפורשין לאו כממון דמי The הקדש is NOT transferrable immediately</p>	<p>בהמה בעלת מום כסתומין כממון דמי The animal attains only קדושת דמים, that CAN be transferred immediately</p>
---	---

רב חסדא

<p>אין הקינין מתפרשות אלא אי בלקיחת בעלים אי בעשיית כהן If the עופות were NOT assigned during those times, they ARE considered סתומין Even though they are different than מעות?</p>	<p>מעות ולא עופות If a Nazir טמא was מקדיש בסתם 2 birds for his קרבנות, and then died, like בהמה תמימה, should NOT be considered סתומין לאו כממון דמי</p>
---	---

3 Therefore רב שימי disagrees and holds that ALL הקדש items that were NOT specified, such as קורות, נסכא, בהמה, עופות, ARE considered סתומין, in which מעות, because they do NOT need to be similar to לנדבה.

However, the Gemara explains that רב נחמן בר יצחק holds that only עופות are considered סתומין even though they are different than מעות, because one Pasuk that refers to עופות states
ולקחה שתי תורים או שני בני יונה
אחד לעולה ואחד לחטאת

And a second Pasuk states
ועשה אותם הכהן
אחד חטאת והאחד עולה

The Pasuk specifies
אי בלקיחת בעלים אי בעשיית כהן
If one was מפרש during the לקיחה or the עשייה, only then are עופות considered סתומין. However, if one was NOT מפרש, then the עופות are considered סתומין.

3 רב שימי
All NOT specified
בהמה, נסכא, קורות
and עופות,
ARE considered
סתומין
which לנדבה

רב נחמן בר יצחק
Only
עופות
ARE considered
סתומין
Even though they are
different than מעות

ולקחה
שתי תורים או שני בני יונה
אחד לעולה ואחד לחטאת
ועשה אותם הכהן
אחד חטאת והאחד עולה
אי בלקיחת בעלים אי בעשיית כהן
If one WAS מפרש during
the לקיחה or the עשייה,
the עופות ARE considered
סתומין
If NOT, they're considered
סתומין

4 The Gemara cites a later Mishnah:
רשב"ג אומר
הביא שלש בהמות ולא פירש
If a Nazir brought three animals for his Korbanos but did NOT specify, then
הראויה לחטאת
תקרב חטאת
לעולה
תקרב עולה
לשלמים
תקרב שלמים
The חטאת, the female lamb, is brought for the חטאת, the כבשה, the male lamb, is brought for the עולה, and the איל, the ram is brought for the שלמים.

As Tosfos explains, this is true even if the Nazir then dies, and we do NOT say
בהמות סתומין
ALL these animals are considered סתומין in which יפלו לנדבה
This is a proof to יצחק בר נחמן, that these בהמות are NOT considered סתומין, because
דלאו כמזמון דמי?

4 רשב"ג אומר
הביא שלש בהמות ולא פירש...
הראויה לחטאת תקרב חטאת
לעולה תקרב עולה
לשלמים תקרב שלמים
Even if the Nazir then dies,
we do NOT say בהמות סתומין
This is proof to יצחק בר נחמן,
These סתומין are NOT considered בהמות,
דלאו כמזמון דמי?

5 However, רב שימי explains that these בהמות are NOT considered סתומין, because his intentions are מפורש. The חטאת is definitely the נקיבה, and the זכר is definitely the עולה, because it cannot be otherwise.
=====

5

רב שימי

These בהמות are NOT considered סתומין, because his intentions are מפורש

The נקיבה is definitely the חטאת, and the זכר is definitely the עולה

6 The Gemara cites two Breisos which seemingly contradict רב נחמן's Halachah of בהמה בעלת מום כסתומין דמי

The first Braisa refers to the Halachah of האיש מגלה על נזירות אביו
There is another מעות סתומין regarding למשה מסיני of a Nazir whose father was a Nazir and died, that he may use his father's נזירות money for his own קרבנות. However, the Braisa qualifies:

אימתי בזמן שאביו היה נזיר
He can use his father's נזירות money only when he becomes a Nazir AFTER his father had already died, and he states I shall be A Nazir on condition that I bring my Korbanos with my father's money. However בזמן שהיה הוא ואביו נזירים
He CANNOT use his father's money when he was a Nazir while his father was still alive, because he already had his own obligation. Therefore, היו לו מעות סתומות יפלו לנדבה
If his father had set aside סתומין it must be used for עולת נדבה.

היתה לו בהמה מופרשת
And if his father was מקדיש animals for his Korbanos, then חטאת תמות
עולה תקרב עולה
ושלמים יקרבו שלמים

The Gemara assumes that בעלת מום refers even to מופרשת. Apparently, the Halachah of סתומין does NOT apply to a מום?

6

2 Breisos seemingly contradict רב נחמן

בהמה בעלת מום כסתומין דמי

1

כאכה אוקלה מינין
מינות סתומין מינין
regarding סתומין

האיש מגלה על נזירות אביו
Who died

אימתי
בזמן שאביו היה נזיר
He becomes a Nazir AFTER his father died, on condition that I bring my Korbanos with my father's money

בזמן שהיה הוא ואביו נזירים
When he was a Nazir while his father was alive, he already had his own obligation

Therefore, **היו לו מעות סתומות יפלו לנדבה**

היתה לו בהמה מופרשת חטאת תמות עולה תקרב עולה ושלמים יקרבו שלמים

The Gemara assumes כפינה אסולת. באילת מום. Apparently, סתומין does NOT apply to a מום?

7 The Gemara answers
בהמה מפורשת
תמימה
בהמה מפורשת refers only to a תמימה. However
בעלת מום
כסתומה דמיא
Because
בעלת מום למאי קדישא לדמי
דמי היינו מעות
It's like מעות
=====

8 The next Braisa refers to a regular קרבן חטאת:
בקרבנו הוא יוצא
ואינו יוצא בקרבן אביו
A person cannot use his father's קרבן חטאת for his own
obligation, because the Pesukim regarding חטאת mention
the word קרבנו three times.
(ויקרא ד' כ"ג) או הודע אליו חטאתו אשר חטא בה)
(ויקרא ד' כ"ח) או הודע אליו חטאתו אשר חטא)
והביא קרבנו וגו' על חטאתו אשר חטא

The first קרבנו teaches that
אינו יוצא בקרבנו של אביו
שהפריש מן הקלה על החמורה או מן החמורה על הקלה
He cannot use his father's קרבן חטאת of a lenient עבירה, for
his own obligation of a more stringent עבירה, and vice
versa.

The second קרבנו teaches that
אינו יוצא בקרבנו של אביו
שהפריש אביו מן הקלה על הקלה או מן החמורה על החמורה
He cannot use his father's קרבן חטאת of a lenient or
stringent עבירה, for his own obligation of even the SAME
level of עבירה.

The third קרבנו teaches that
אינו יוצא במעות שהפריש אביו
He may NOT use even his father's חטאת money for his
own obligation.

7

בעלת מום **בהמה מפורשת**
כסתומה דמיא **תמימה**

בעלת מום למאי קדישא לדמי
דמי היינו מעות

8

2

בריימא:
יקרב חטאת
A regular קרבן חטאת הוא יוצא
ואינו יוצא בקרבן אביו

(ויקרא ד' כ"ג)
או הודע אליו חטאתו אשר חטא בה
והביא את קרבנו וכו'

(ויקרא ד' כ"ח)
או הודע אליו חטאתו אשר חטא בה
והביא קרבנו... על חטאתו אשר חטא

(ויקרא ד' א"ב)
ואם יביא קרבנו לחטאת וכו'

<i>אינו יוצא</i>	<i>אינו יוצא בקרבנו של אביו</i>	<i>אינו יוצא בקרבנו של אביו</i>
<i>לפסול מן החמורה</i>	<i>לפסול מן החמורה או מן הקלה על החמורה</i>	<i>לפסול מן החמורה</i>
<i>לפסול מן הקלה</i>	<i>או מן החמורה על הקלה</i>	<i>לפסול מן החמורה</i>

9 As the Braisa explains, without the third קרבנו we would have assumed that אינו יוצא בקרבן אביו בבהמה שהרי אין אדם מגלח על בהמת אביו בניזירות He cannot use his father's בהמה, because regarding a Nazir cannot use his father's בהמה for his own obligation. However, יוצא במעות שהפריש אביו שהרי אדם מגלח על מעות אביו בניזירות בזמן שהן סתומין He CAN use his father's חטאת money, because regarding a Nazir can use his father's money that was NOT specified. Therefore, the Pasuk states a third קרבנו to teach that אינו יוצא במעות שהפריש אביו

9

The Braisa explains

Without the third קרבנו we would have assumed

אינו יוצא בקרבן אביו בבהמה
 לברי אין אדם מגלח על בהמת אביו בניזירות

However,

יוצא במעות שהפריש אביו
 לברי אדם מגלח על מעות אביו בניזירות
 בזמן שהן סתומין

▼

The third קרבנו teaches...
 אינו יוצא במעות שהפריש אביו

10 The Gemara assumes that אינו מגלח על בהמת אביו refers even to a מום; בעל מום; apparently, because the Halachah of סתומין does NOT apply to a מום?

The Gemara answers as before
 בהמת אביו תמימה
 בהמת אביו refers only to a תמימה. However
 בעלת מום כסתומה דמיא
 And בנו מגלח עליו

10

The Gemara assumes

אינו מגלח על בהמת אביו
 refers even to a מום; בעל מום;
 apparently, because the Halachah of סתומין
 does NOT apply to a מום?

▼

עלת מום בהמת אביו
 כסתומה דמיא תמימה

▼

בנו מגלח עליו