

A 05"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of דף ל"א מסכת נויר
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes שמאי בית הלל and regarding הקדש בית הלל, a person who makes an erroneous הקדש, does the הקדש take effect or NOT?

The discussion in the Mishnah's case of
אמר שור שחור שיצא מביתי ראשון
הרי הוא הקדש
ויצא לבן

A person who stated: The black ox that is the first to leave my house shall become הקדש. But then a white ox emerged.

The Gemara's initial understanding that the שור לבן becomes הקדש.

הקדש שור שחור becomes פפא's explanation that the first שור.

אב"י's explanation that the שור לבן becomes הקדש, if the הקדש was made in the afternoon after they already came out.

Some of the terms and concepts we will learn about include

תמורה

There is an Issur of תמורה, to transfer הקדש from a Korban onto a חולין. בהמת חולין. If one did make a תמורה, the הקדש is transferred. However, the original Korban also remains הקדש. Both animals are הקדש, and he is punished with Malkos.

B תמורה בטעות

The Gemara in Masechta תמורה Daf י"ז states
עשה שוגג כמזיד בתמורה

If one makes a תמורה erroneously, the הקדש is still transferred, and he is punished with Malkos, because the Pasuk states

והיה הוא ותמורתו יהיה קודש

The word יהיה is superfluous and teaches that a שוגג is considered as a מזיד.

רבי יוחנן explains that תמורה בטעות would be in a case of
כסבור לומר שחור ואמר לבן

He intended to say, the black cow shall be תמורה, but instead he stated, the white cow shall be תמורה. The white cow then becomes תמורה, and he receives Malkos.

מקדיש בעין יפה

The question of whether הקדש is made יפה בעין, generously, or בעין רעה, sparingly

A

Machlokes בית הלל and בית שמאי

הקדש בטעות

אמר שור שחור שיצא מביתי ראשון
הרי הוא הקדש
ויצא לבן

תמורה

B

תמורה בטעות

מקדיש
בעין יפה

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

בית שמאי אומרים
הקדש טעות הקדש

An erroneous הקדש IS effective.

וב"ה אומרים
אין הקדש

An erroneous הקדש is NOT effective.

And the Mishnah elaborates

כיצד

אמר שור שחור שיצא מביתי ראשון הרי הוא הקדש
ויצא לבן

A person stated:

The black ox that will leave my house first shall become
הקדש; but a white ox emerged first.

בית שמאי אומרים

ובית הלל אומרים אינו הקדש

The הקדש; but a white ox emerged first. The black ox that will leave my house first shall become
הקדש; but a white ox emerged first. The black ox that will leave my house first shall become

and the בית הלל hold that the שור לבן DOES become

הקדש.

1

משנה

וב"ה אומרים

אין
הקדש

בית שמאי אומרים

הקדש טעות
הקדש



כיצד

אמר שור שחור שיצא מביתי ראשון
הרי הוא הקדש
ויצא לבן

וב"ה אומרים

אין הקדש

בית שמאי אומרים

הקדש

2 Similarly

דינר זהב שיעלה בידי ראשון הרי הוא הקדש
ועלה של כסף

If he states: the gold דינר that I pick up first shall become
הקדש, but then he picked up a silver דינר;

The בית שמאי hold

הקדש

The הקדש DOES become דינר כסף.

While the בית הלל hold

אינו הקדש

The דינר כסף does NOT become הקדש.

Similarly

חבית של יין שתעלה בידי ראשונה הרי היא הקדש
ועלתה של שמן

If he states: the barrel of wine that I pick up first shall be
הקדש. But he picked up a barrel of oil.

The בית שמאי hold

הקדש

The הקדש DOES become חבית של שמן.

While the בית הלל hold

אינו הקדש

The חבית של שמן does NOT become הקדש.

2

Similarly

דינר זהב שיעלה בידי ראשון
הרי הוא הקדש
ועלה של כסף

וב"ה אומרים

אין הקדש

בית שמאי אומרים

הקדש

Similarly

חבית של יין שתעלה בידי ראשונה
הרי היא הקדש
ועלתה של שמן

וב"ה אומרים

אין הקדש

בית שמאי אומרים

הקדש

3 The Gemara initially understands the Machlokes as follows:
 The בית שמאי hold that the שור לבן that comes out first becomes הקדש, because ילפינן תחלת הקדש מסוף הקדש
 Creating הקדש is compared to תמורה, transferring הקדש. מה תמורה אפילו בטעות אף הקדש אפילו בטעות
 Just as an erroneous תמורה takes effect, an erroneous הקדש takes effect.

While the בית הלל hold that the שור לבן does NOT become הקדש, because לא ילפינן תחלת הקדש מסוף הקדש
 Because הני מילי תמורה אבל אחותי הקדש בטעות לא מחתינן
 But, a בטעות CAN transfer an existing הקדש even בטעות. But, a new הקדש cannot be created בטעות.

3

The Gemara initially understands the Machlokes:

<p>וב"ה אומרים אין הקדש</p> <p>לא ילפינן</p> <p>תחלת הקדש מסוף הקדש</p> <p><i>Because</i> הני מילי תמורה אבל אחותי הקדש בטעות לא מחתינן</p>	<p>בית שמאי אומרים הקדש לור לבן</p> <p>ילפינן תחלת הקדש מסוף הקדש</p> <p>מה תמורה אפילו בטעות אף הקדש אפילו בטעות</p>
---	---

4 However, the Gemara then questions ב"ב, that our Mishnah's case of שור שחור שיצא מביתי ראשון CANNOT be compared to תמורה בטעות, because, as Tosfos explains; לא דמי לתמורה
 דבתמורה אנו מקיימין דבריו וכאן אנו סותרין דבריו
 תמורה takes effect only when it concurs with his statement, even though it does NOT concur with his intentions, as in the case of כסבור לומר שחור ואמר לבן
 He intended to say, the שור שחור shall be תמורה, but instead he said the שור לבן shall be תמורה; the שור לבן becomes תמורה, because that's what he stated, even though his intentions were for a שור שחור. However, where he said הרי זה תחת זה לחצי היום
 The תמורה should take effect at חצות, for example; it cannot take effect before noon, because that would contradict his statement. So too, in our Mishnah where he said שור שחור, the שור לבן CANNOT become הקדש, because that contradicts his statement.

4

?

שור שחור שיצא מביתי ראשון CANNOT be compared to תמורה בטעות

Because, as Tosfos explains;
לא דמי לתמורה
דבתמורה אנו מקיימין דבריו
וכאן אנו סותרין דבריו

<p><i>As in the case of</i> כסבור לומר שחור ואמר לבן</p> <p><i>The לור לבן becomes תמורה because that's what he stated</i></p>	<p><i>However</i> הרי זה תחת זה לחצי היום</p> <p><i>It cannot take effect before noon, because that would contradict his statement</i></p> <p>So too, in our Mishnah the לור לבן CANNOT become הקדש because that contradicts his statement</p>
---	---

5 Therefore, רב פפא rejects the Gemara's initial understanding, and the שור לבן does NOT become הקדש even according to בית שמאי. And רב פפא has a different understanding of the Machlokes:

אמר שור שחור שיצא מבית ראשון הרי הוא הקדש ויצא לבן בית שמאי אומרים הקדש ובית הלל אומרים אינו הקדש

The בית שמאי hold that the first שור שחור to emerge becomes הקדש, because that's what he said - he stated שור שחור, and

לכך נאמר ראשון לכשיצא ראשון

He added the word ראשון to say that the שור שחור which will precede all other שוורים shall become הקדש. While the בית הלל hold

The first שור שחור does NOT become הקדש, because א"כ שיצא בראשון מיבעי ליה

This is NOT what he said - and we cannot interpret his words this way, because the word ראשון implies preceding ALL שוורים, and only the word בראשון implies preceding SOME שוורים.

And even though according to בית שמאי this הקדש WAS intentional? However, the Mishnah calls this a הקדש טעות because

משום דאטעייה לדיבוריה קמא

His literal statement implies לכל שוורים, while it is interpreted to mean לשוורים שחורים.

5 *רב פפא has a different understanding of the Machlokes:*

אמר שור שחור שיצא מבית ראשון הרי הוא הקדש ויצא לבן

וב"ה אומרים אין הקדש
The first שור שחור does not become הקדש

א"כ שיצא בראשון מיבעי ליה
ראשון implies preceding ALL שוורים

בית שמאי אומרים הקדש
The first שור שחור to emerge becomes הקדש

לכך נאמר ראשון לכשיצא ראשון
The Mishnah calls this טעות because משום דאטעייה לדיבוריה קמא

6 According to this understanding, our Mishnah is not a case of actual בטעות הקדש, and does not indicate that בית שמאי hold
 הקדש בטעות הוי הקדש
 Therefore, רב פפא initially held that בית שמאי agree that
 הקדש בטעות לא הוי הקדש

However, the Gemara cites a later Mishnah that DOES prove that the בית שמאי hold
 הקדש בטעות הוי הקדש
 In a case of
 היו מהלכין בדרך ואחד בא כנגדן
 Six people were walking together and they saw a person coming towards them.
 ואמר אחד
 הריני נויר שזה פלוני
 The first person stated: I shall be a Nazir, that this is so and so, as Tosfos explains
 אם כדבריו הוא
 He accepts the נזירות with the intention that he is correct.
 ואחד אמר
 הריני נויר שאין זה פלוני
 The second person stated: I shall be a Nazir that this is NOT so and so.
 The third person stated:
 הריני נויר שאחד מכם נויר
 I shall be a Nazir that one of you became a Nazir.
 The fourth person stated:
 שאין אחד מכם נויר
 I shall be a Nazir that one of you did NOT become a Nazir.
 The fifth person stated:
 ששניכם נזירים
 I shall be a Nazir that both of you became נזירים.
 The sixth person stated:
 שכולכם נזירים
 I shall be a Nazir that ALL of you became נזירים.

The בית שמאי say
 כולם נזירים
 ALL six people become נזירים.
 והא הכא הקדש בטעות הוא
 וקתני כולם נזירים
 This is a case of טעות, because one of the first two people was certainly wrong, and even so he also becomes נזיר? Therefore, we must say that בית שמאי indeed hold
 הקדש בטעות הוי הקדש

6

initially held רב פפא
 agree that בית שמאי
 הקדש בטעות לא הוי הקדש

~~א~~

היו מהלכין בדרך ואחד בא כנגדן

ואמר אחד	ואמר אחד
הריני נויר שזה פלוני	הריני נויר שזה פלוני
שאין זה פלוני	שזה פלוני

6th person:	5th person:	4th person:	3rd person:
הריני נויר שכולכם נזירים	הריני נויר ששניכם נזירים	הריני נויר שאין אחד מכם נזיר	הריני נויר שאחד מכם נזיר

say בית שמאי
 כולם נזירים

ופא הכא הקדש בטעות הוא
 וקתני כולם נזירים

7 Therefore, it's more מסתבר to say that this is the reasoning of בית שמאי, as the word כיצד indicates. And רב פפא agrees with the Gemara's initial understanding that the שור לבן does become הקדש, because הקדש בטעות הוא הקדש.

And as Tosfos explains, our Mishnah's case is not considered to be contradicting his words, because אפשר לפרש לדבריו

We can interpret his words as follows:

He initially intended to be מקדיש

שור שיצא מביתי ראשון

The first שור regardless of its color - and he added the word שחור only because he assumed that the first ox would be black. Therefore, the בית שמאי say that the שור לבן becomes הקדש, because

הקדש בטעות הוא הקדש

And this is a case of מקיימין דבריו;

It concurs with his words שור שיצא מביתי ראשון; and the word שחור is a טעות.

So too, in the case of ששה נזירים, we could say that he initially intended to be a Nazir regardless of who was coming towards them, and he added שזה פלוני only because he thought he recognized him from the distance.

However in the case of

אמר ה"ז תחת זה לחצי היום

אי אפשר לפרש דבריו

His words CANNOT be interpreted to mean תמורה in the morning.

=====



8 However, **אביי** maintains that the above reasoning only applies if our Mishnah refers to a case of דקאים בטיהרא ואמר שור שחור שיצא מביתי ראשון ליהוי הקדש He made the הקדש during the afternoon, AFTER the שורים were all out, and he stated: the שור שחור that CAME out first shall be הקדש. ואמרו ליה לבן נפק ואמר להון אי הוה ידענא דלבן נפק לא אמרי שחור When he was told that a שור לבן came out first he said, had I known that it was a שור לבן I would have never said שור שחור. This IS a case of בטעות, because אפשר לפרש דבריו We can interpret his words as follows: He initially intended to be מקדיש שור שיצא מביתי ראשון The first שור regardless of its color - and he added the word שחור only because, as Tosfos says; טעה בקול פסיעות He assumed that the שור שחור had been the first, because he thought that he recognized its footsteps. Therefore, the **אביי** say that the שור לבן becomes הקדש, because הקדש בטעות הוי הקדש And this is a case of דבריו; It concurs with his words שור שיצא מביתי ראשון; and the word שחור is a טעות.

And the הלל say that the שור לבן does NOT become הקדש, because הקדש בטעות לא הוי הקדש

However, as Tosfos explains according to **אביי**, the above reasoning cannot be used in the case of קאים בצפרא ואמר שור שחור שיצא מביתי ראשון ליהוי הקדש ויצא לבן If he made the הקדש in the morning, BEFORE the שורים were out; אי אפשר לפרש דבריו His words CANNOT be interpreted to mean that he wanted to be מקדיש any שור שיצא מביתי ראשון, regardless of color, because if so, why did he state שחור? And it CANNOT be that he assumed the שור שחור will exit first, because, as Tosfos says; אינו יודע העתידות He CANNOT foretell a future event. Therefore, we must say that he specifically meant שור שחור only, and even according to בית שמאי the שור לבן does NOT become הקדש, because it would be סותרין דבריו.

8

אביי maintains

The above reasoning only applies if our Mishnah refers to

<p>קאים בצפרא ואמר שור שחור שיצא מביתי ראשון ליהוי הקדש ויצא לבן</p> <p>אי אבלי אבלי דבריו</p>	<p>דקאים בטפרא ואמר שור שחור שיצא מביתי ראשון ליהוי הקדש ואמרו ליה לבן נפק ואמר להון אי הוה ידענא דלבן נפק לא אמרי שחור</p> <p>בקבל בטעות because אבלי אבלי דבריו</p>
<p>וב"ה אומרים אין הקדש בקבל בטעות אלא הוי בקבל</p>	<p>ב"ש אומרים הקדש בקבל בטעות הוי בקבל</p>