

**A** בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה דף ל"ב of נזיר. מסכת נזיר.  
Some of the topics we will learn about include.

The Mishnah's Halachah of

מי שנדר בנזיר  
ונשאל לחכם ואסרו  
מונה משעה שנדר

A person who accepted נזירות and violated one of the נזירות - for example, he drank wine - and then tried to annul his נזירות; if it was denied and the Chacham ruled that he must continue observing his נזירות, he can include ALL days from the beginning of the נזירות, even those that were not observed properly.

The Machlokes of רבי יוסי and the Chachamim regarding

מי שנדר ועבר על נזירותו  
A person who started a נזירות, but did not observe a number of days, whether he must recount the days he did NOT keep, or not?  
And the application of this Machlokes to our Mishnah's Halachah;

**A**

מי שנדר בנזיר  
ונשאל לחכם  
ואסרו  
מונה משעה שנדר

מי שנדר  
ועבר על נזירותו

Whether he must recount  
the days he did NOT keep, or not?

**B** The Mishnah's Halachah of

נשאל לחכם והתירו  
If a Chacham rules that he is NOT a Nazir, and he already was מקדיש an animal for the Korbanos נזירות, it becomes חולין and returns to pasture.

The application of this Halachah to the Machlokes בית הקדש בטעות regarding בית הלל and שמאי

The Halachah of

קרא לתשיעי עשירי  
ולעשירי תשיעי  
ולאחד עשר עשירי  
שהוא מקודש

A person who was separating בהמה, the tithing of animals, but he erred and counted 10 for the ninth בהמה; realizing his error, he counted 9 for the tenth בהמה, and 10 for the eleventh בהמה;

All three animals become מקודש.

**B**

נשאל לחכם  
והתירו

קרא  
לתשיעי - עשירי  
ולעשירי - תשיעי  
ולאחד עשר - עשירי  
שהוא מקודש

**C** The Halachah regarding  
 מי שנדר בנזיר והלך להביא את בהמתו  
 ומצאה שנגנבה  
 A person who accepted a נזירות with the intention of using  
 his animal for the Korbanos, but then discovered that the  
 animal was stolen;  
 He must fulfill the נזירות if it preceded the גניבה.

Some of the terms and concepts we will learn about  
 include

The Machlokes of  
 פותחין בנולד  
 Whether a נדר may be nullified through a פתח of  
 something that did NOT exist when the נדר was made, or  
 not?

**C**

מי שנדר בנזיר  
 והלך להביא את בהמתו  
 ומצאה שנגנבה

פותחין בנולד

1 So let's review ...

Zugt Di Mishnah

מי שנדר בנוזר ונשאל לחכם ואסרו

Tosfos explains: A person accepted a נזירות with a questionable לשון, a statement that may or may not mean נזירות. He assumed that the לשון was NOT a קבלת נזירות and he violated the איסורי נזיר, for example, he drank wine. He then presented the question to a Chacham who ruled that he is a Nazir:

מונה משעה שנדר

He can include ALL days from the beginning of the נזירות, even those that were not observed properly.

This is only true מדאורייתא.

With the exception of becoming טמא למת, where the Torah clearly states;

והימים הראשונים יפלו

All the days prior to becoming טמא are not counted, and he must begin anew; if however, he transgressed the איסורים of נזירות, he drank wine or cut his hair, the days count towards the fulfillment of his נזירות.

2 The Gemara however, cites a Braisa which teaches that מדרבנן there is a penalty as follows:

The תנא קמא says

מי שנדר ועבר על נזירותו

אין נזקקין לו

אלא א"כ מונה בהן איסור כימים שנהג בהם היתר

If a person did not observe part of his נזירות; for example, he accepted a נזירות of 100 days, but he drank wine during the first 60 days. The תנא קמא says we do not allow him to bring his Korbanos at the end of 100 days. He must first fulfill an additional 60 days to make up for the days that were not observed.

יבסי disagrees and says

דיו שלשים יום

He is only required to make up a maximum of 30 days, even if he failed to observe more than 30 days.

1

משנה

מי שנדר בנוזר

ונשאל לחכם

ואסרו

מונה משעה שנדר

*Even those that were not observed properly*

*With the exception of  
טמא למת*

והימים הראשונים יפלו

2

?

בריייתא:

מי שנדר ועבר על נזירותו

רבי יוסי

דיו שלשים יום

תנא קמא

אין נזקקין לו  
אלא א"כ

מונה בהן איסור  
כימים שנהג בהם  
היתר

3 Therefore, the Gemara proceeds to reconcile the Mishnah with both רבי יוסי and the רבנן:  
 According to רבי יוסי the Mishnah is speaking only of נזירות מרובה  
 A longer נזירות, as in our example, where he failed to observe a lot more than 30 days;  
 The Mishnah therefore teaches מונה משעה שנדר  
 Which we interpret to mean that he can count SOME of the earlier days – anything over 30;  
 However, the Mishnah cannot be speaking of נזירות מועטת, a shorter נזירות, where he failed to observe less than 30 days, because, he cannot count any of those days, since he must again observe up to 30 days;

However, according to the רבנן who hold that he must make up all those days, there is no difference between נזירות מועטת and נזירות מרובה, and the Mishnah is speaking of both cases, but we must interpret the words מונה משעה שנדר  
 AS  
 מונה כמשעה שנדר  
 The Mishnah does NOT mean that the count actually begins from the time of the Neder, but rather he must again observe ALL the days that were stipulated from the time of the Neder.  
 =====

3

<p>According to רבי יוסי  <b>The Mishnah is speaking only of נזירות מרובה</b>          ▼  <b>מונה משעה שנדר</b>          He can count SOME of the earlier days anything over 30</p>	<p>According to the רבנן  <b>No difference between נזירות מועטת and נזירות מרובה</b>          ▼  <b>מונה משעה שנדר</b>          מונה כמשעה שנדר</p>
---	---

4 The Mishnah continues regarding the above case, where he accepted a נזירות with a questionable לשון, and he violated the נזיר איסורי נזיר.  
 נשאל לחכם והתירו  
 If the Chacham ruled that his statement was not a לשון נזירות, and he therefore was never a Nazir;  
 היתה לו בהמה מופרשת תצא ותרעה בעדר  
 If he was already מקדיש an animal for the Korbanos, נזירות, it becomes חולין and returns to pasture, because it has no קדושה.

Now, in the previous Mishnah we learnt the מחלוקת בית הלל regarding טעות שמאי ובית הלל הקדש טעות  
 The בית שמאי hold הקדש טעות שמייה הקדש  
 The הקדש DOES take effect.  
 While the בית הלל hold הקדש טעות לא שמייה הקדש  
 The הקדש does NOT take effect.  
 Therefore, אמרו ב"ה לב"ש  
 אי אתם מודים בזה שהוא הקדש טעות שתצא ותרעה בעדר  
 The בית הלל said to שמאי, בית שמאי, you must admit that in the case of והתירו, נשאל לחכם, that הקדש טעות does NOT become חולין, as we see that the בהמה becomes חולין.

4

מלפני:

**נשאל לחכם והתירו**  
 He therefore was never a Nazir

**היתה לו בהמה מופרשת תצא ותרעה בעדר**

<p>וב"ה אומרים  <b>אין הקדש</b>          בקבל בטעות          לא כוין בקבל</p>	<p>ב"ש אומרים  <b>הקדש</b>          בקבל בטעות          כוין בקבל</p>
---	---

אמרו ב"ה לב"ש

**אי אתם מודים בזה שהוא הקדש טעות שתצא ותרעה בעדר?**

5 Tosfos explains, that בית שמאי could have answered that there is a clear distinction between the cases:  
 In the case of בהמה does NOT become הקדש, because לא חל עליה  
 He never became a נזיר, and therefore the בהמה did NOT become הקדש for נזיר קרבנות.  
 However, in the case of שור שחור, the שור לבן does become הקדש because אפשר לפרש לדבריו  
 His statement can be interpreted to mean that he initially intended to be מקדיש the first שור regardless of its color, and then stated שחור only because he assumed that the first cow would be black.

But בית שמאי responded according to הלל's comparison:

אמר להן ב"ש  
 אי אתם מודים במי שטעה וקרא  
 לתשיעי עשירי  
 ולעשירי תשיעי  
 ולאחד עשר עשירי  
 שהוא מקודש

You must admit that הקדש DOES become טעות, as in the case of a person who was separated בהמה for the tenth, but he erred and counted 10 for the ninth, and 10 for the eleventh בהמה. All three animals become הקדש. Apparently, because הקדש טעות שמה הקדש

אמרו להם ב"ה  
 לא  
 השבט קידשו  
 ומה אילו טעה והניח את השבט  
 על שמיני ועל שנים עשר  
 שמא עשה כלום

The הקדש בית הלל replied, this is NOT טעות, because regarding בהמה, מעשר בהמה, the owner does NOT initiate the הקדש, as we see that if he erred and counted 10 for the eighth or twelfth בהמה, they do NOT become הקדש. But rather

אלא כתוב שקידש העשירי  
 הוא קידש התשיעי ואת אחד עשר  
 The Torah initiates הקדש, and it's a גזירת הכתוב that just as the tenth animal becomes הקדש, so too the ninth and eleventh animals become הקדש if they were counted as 10.  
 =====

5  
 ▼  
 Tosfos explains, בית שמאי could have answered the בקבל does NOT become בהמה, because לא חל עליה  
 But בית שמאי responded according to בית הלל's comparison  
 אמר להן בית שמאי

אי אתם מודים במי שטעה וקרא  
 לתשיעי - עשירי, ולעשירי - תשיעי  
 ולאחד עשר - עשירי  
 שהוא מקודש

▼  
 Apparently, because  
 הקדש טעות שמה הקדש

▼  
 אמרו להם בית הלל  
 לא - השבט קידשו  
 ומה אילו טעה והניח את השבט  
 על שמיני ועל שנים עשר  
 שמא עשה כלום  
 אלא כתוב שקידש העשירי  
 הוא קידש התשיעי ואת אחד עשר

▼  
 It's a גזירת הכתוב

**6** Zugt Di Mishnah  
 מי שנדר בנזיר והלך להביא את בהמתו ומצאה שנגנבה  
 A person accepted a נזירות with the intent to use his animal for the Korbanos, but then discovered that the animal was stolen.  
 אם עד שלא נגנבה בהמתו נזיר הרי זה נזיר  
 If he accepted the נזירות before the animal was stolen, he is obligated to be a Nazir, because the פתח of גניבה did NOT exist when the נזירות was accepted.  
 ואם משנגנבה בהמתו נזיר אינו נזיר  
 If he accepted the נזירות after the animal was stolen, he is NOT obligated to be a Nazir, because the פתח of גניבה DID exist when the נזירות was accepted.

**6** *מלך*

מי שנדר בנזיר והלך להביא את בהמתו ומצאה שנגנבה

ואם משנגנבה בהמתו נזיר אינו נזיר	אם עד שלא נגנבה בהמתו נזיר הרי זה נזיר
----------------------------------	--

**7** וזו טעות טעה נחום המדי כשעלו נזירים מן הגולה ומצאו בהמ"ק חרב אמר להם נחום המדי אילו הייתם יודעין שבהמ"ק חרב הייתם נזירים  
 And this was the mistake of נחום המדי in the incident of נזירים who came from חוץ לארץ to bring their Korbanos, but when they arrived the בית המקדש had already been destroyed.  
 נזירים asked them, had you known that there would be NO בית המקדש would you have become נזירים?  
 אמרו לו לא  
 והתירן נחום המדי  
 They replied, NO. And נחום המדי nullified their נזירות.

**7** וזו טעות טעה נחום המדי: כשעלו נזירים מן הגולה ומצאו בהמ"ק חרב

*אמר אבא רוח פאדי*  
 אילו הייתם יודעין שבהמ"ק חרב הייתם נזירים

<i>וכלא פדכי</i> אל חמין אמרו	כל שנזיר עד שלא חרב בהמ"ק אינו נזיר	אמר לו לא והתירן נחום המדי
----------------------------------	-------------------------------------	----------------------------

*Although they hold אין פומין קולא*

אבל פותחין בתנאי גולד

אמרי להון אילו אתא איניש ואמר לכון דחרב בהמ"ק מי הוה נדריתון

וכשבא הדבר אצל חכמים אמרו כל שנזיר עד שלא חרב בהמ"ק נזיר ומשחרב בהמ"ק אינו נזיר  
 When the question was presented to the Chachamim, they ruled as follows:  
 Those who accepted נזירות before the חורבן ARE נזירים, because the פתח of חורבן did NOT exist when their נזירות was accepted. But those who accepted נזירות after the חורבן, are NOT נזירים, because the פתח of חורבן DID exist when their נזירות was accepted.

=====  
 The Gemara explains that although the Chachamim hold אין פותחין בגולד  
 A נזיר cannot be nullified through a פתח that did NOT exist when the נזירות was accepted.  
 אבל פותחין בתנאי גולד  
 A נזיר can be nullified through a חרטה related to something that did NOT exist yet. For example אמרי להון אילו אתא איניש ואמר לכון דחרב בהמ"ק מי הוה נדריתון  
 If a Chacham would say: Had a person persuaded you not to become a Nazir, because the בית המקדש will eventually be destroyed, would you have then accepted the נזירות?  
 The נזירות is nullified, because the possibility of a חרטה through a persuasive person DID exist at the time of the Neder, even though it was about a גולד.