



т"оэ

## Intro

Today we will Be"H learn מסכת נזיר 17 סך מ"ו. Some of the topics we will learn about include:

### חוופה

As a part of the purification process, parts of the Nazir's קרבנות were waved. The Gemara discusses a Nazir שאין לו, who has no hands and lacks the ability to do the waving.

## היתר יין וטומאה

After describing the many components of the Nazir's purification, the Mishnah brings a מחלוקת whether they are all necessary in order to lift the Nazir's prohibitions.

### נזיר ממורט

The Gemara discusses whether a bald Nazir can fulfill the obligatory shaving by passing a razor over his head.



גילח על זבח פסול 🛚 🖪

If a Nazir shaves after bringing a קרבן which was subsequently determined to be פסול, the shaving is invalid. The Mishnah discusses which קרבנות must be brought again.

## נטמא אחר זריקה

The Mishnah discusses whether a Nazir who becomes טמא AFTER bringing קרבנות forfeits any time from his נזירות.

Through its discussion, the Gemara also references the following important ideas:

## שלא לשמה

Dedicated By: \_

If a Kohein sacrificed a קרבן for the wrong purpose, intending it to be a different קרבן than it is, the קרבן is still valid, but its owner does not fulfill his obligation, and must bring another. The exception is a קרבן חטאת, which is rendered invalid with the wrong intentions.









So let's review...

The Mishnah concludes its description of the Nazir's purification process:

Zugt di Mishnah

היה מבשל את השלמים או שולקן

The שלמים is cooked, or may even be overcooked; and then

הכהן נוטל את הזרוע בשלה מן האיל

וחלת מצה אחת מן הסל ורקיק מצה אחת

The Kohein takes the cooked foreleg, together with one of the חלות and one of the חלות;

ונותן על כפי הנזיר ומניפן

He places them on the Nazir's palms and performs תנופה, waving them.

ואחר כך הותר הנזיר לשתות יין ולהטמא למתים

The Nazir is now allowed to drink wine and become טמא. This is the opinion of רבי אליעזר, who understands that the Pasuk

ואחר ישתה הנזיר יין, permitting the Nazir in all of his prior prohibitions, takes effect

אחר כל המעשים כולן

After all the required parts of the process were performed;

## On the other hand,

רבי שמעון אומר

כיון שנזרק עליו אחד מן הדמים

הותר הנזיר לשתות ביין ולהיטמא למתים

רבי שמעון holds that the prohibitions are lifted after any one of the קרבנות were brought. The Gemara quotes this opinion from the הכמים, and they interpret the Pasuk ואחר ישתה הנזיר יין to mean

אחר מעשה יחידי

After any one of the components of his purification - based on a אחר התגלחו את נזרו with the Pasuk אחר התגלחו את נזרו which refers to a single action

=======

The Gemara now discusses the importance of the תנופה: אמר רב

תנופה בנזיר מעכבת

The חנופה is a necessary component of the Nazir's purification process.

The Gemara explains that according to the חכמים who hold תגלחת לא מעכבא תגלחת הא

The purification is valid even without shaving; תנופה מיבעיא?

Certainly the waving cannot be more essential than the shaving?

Therefore, Rav's ruling must be according to רבי אליעזר, that just as

תגלחת מעכבא

So too.

Dedicated By: \_

תנופה מעכבת

Because, תנופה is included in the Pasuk

ואחר ישתה הנזיר יין

אחר כל המעשים כולן

After all required steps are done;











3 The Gemara cites an apparently contradicting ברייתא: זאת תורת הנזיר

בין שיש לו כפים בין שאין לו כפים

The same Halachah applies to both, a Nazir with palms, or a Nazir without palms.

The Gemara assumes that the ברייתא compares יש לו כפים to to אין לו כפים, in that both can complete their purification without תנופה, because

תנופה אינה מעכבת

Now, the חכמים already know this from

ואחר ישתה הנזיר יין

אחר מעשה יחידי

No one particular action holds up the purification. Clearly, this Pasuk

זאת תורת הנזיר

Is needed to teach that even according to רבי אליעזר תנופה אינה מעכבת

The Gemara responds that the ברייתא actually means to compare יש לו כפים אין לו כפים, in that both MUST perform הנופה. A Nazir without palms is obligated להניף על to use his arms instead.



The Gemara proves this from a similar ברייתא:

בין שיש לו שער בין שאין לו שער

The same Halachah applies to both, a Nazir with hair, or a Nazir without hair.

Here too, we must know in which direction the comparison is intended.









We can determine this from the following ברייתא:

ב"ש אומרים אינו צריך להעביר תער על ראשו וב"ה אומרים צריך להעביר תער על ראשו

בית שמאי say that a bald Nazir does NOT need to use a razor. בית הלל say that he DOES need to use a razor, and יעביר תער על מורטו, he must pass a razor over his bald head in lieu of shaving.

רב פדת and רב explain that

מאי אינו צריך לב"ש

אינו צריך ואין לו תקנה

ב"ש does not mean that he doesn't NEED to shave; rather, that he does not need to pass a razor over his bald head because that would not suffice to fulfill his obligation; therefore, he lacks the means to end his גוירות.

וב"ה אומרים צריך לב"ה יש לו תקנה

According to לב"ה he does need to pass a razor over his bald head because that would be sufficient to fulfill his obligation and end his נזירות.

Now, everyone agrees that תגלחת מעכבת, shaving holds back the purification of a Nazir; they are only arguing whether there is a solution for a bald Nazir.

Therefore, the earlier ברייתא must be comparing אין לו שער to אין לו שער, and

זה יעביר לו תער על ראשו

וזה יעביר תער על מורטו

In that they ARE both obligated to shave their head. Similarly, the ברייתא regarding waving also agrees that חנופה מעכבת, and requires waving in all circumstances, as if the Nazir has palms.





Dedicated By: \_





The Gemara records an alternate understanding of the מחלוקת ב"ש וב"ה:

אמר רבי אבינא מאי צריך לבית הלל צריך ואין לו תקנה

When ה"ה say that he needs to shave, they mean that while he is indeed required to shave, he does not have the ability to fulfill his obligation, because to pass a razor over his bald head does not suffice to fulfill his obligation.

ש"ב, on the other hand, hold

אינו צריך ויש לו תקנה

He does not need to shave, because passing a razor over his head IS a valid fulfillment of the obligatory shaving.

We can draw the same conclusion from this version of the מחלוקת as from the previous one: Everyone agrees

The shaving holds back the purification - and so the ברייתא regarding תנופה is understood in this way as well; תנופה מעכבת

The waving is a necessary component of his purification.



Zugt di Mishnah גילח על הזבח ונמצא פסול תגלחתו פסולה

If he shaved after one Korban – which is generally acceptable – however, the פסול subsequently became פסול; his shaving is also invalid, because it did not follow a valid , קרבן.

וזבחיו לא עלו לו

ALL the other קרבנות are also disqualified, because they were brought while he was ineligible, since he shaved before bringing a valid , קרבן.

He must wait until his hair grows again, and then bring his Korbanos.









8 Similarly,

גילח על החטאת שלא לשמה ואח"כ הביא קרבנותיו לשמן

If the חטאת was brought שלא לשמה, not for its intended purpose, thus rendering it invalid,

תגלחתו פסולה

וזבחיו לא עלו לו

The Mishnah continues

גילח על העולה או על השלמים שלא לשמן

ואח"כ הביא קרבנותיו לשמן

If he shaved after bringing the עולה or שלמים with the wrong intentions,

תגלחתו פסולה וזבחיו לא עלו לו

Even though the קרבן is still valid; however, since he does not discharge his obligation with it and must bring another קרבן, it is considered as if he shaved before his Korban. However,

רבי שמעון אומר

אותו הזבח לא עלה לו אבל שאר זבחים עלו

Although he must bring that particular קרבן again, the shaving, and therefore the other מרבנות as well, are valid.

The Gemara explains that רבי שמעון holds גילח על שלמי נדבה יצא

This קרבן is considered a קרבן, and the shaving may be performed after a voluntary שלמים as well, because the Pasuk says

על אשר תחת זבח השלמים

Referring to any קרבן שלמים, and does not say על שלמיו, referring specifically to his obligatory שלמים

The Mishnah concludes

ואם גילח על שלשתן ונמצא אחד מהן כשר

תגלחתו כשרה ויביא שאר זבחים

If he shaved after all three קרבנות, as long as any one of them was valid, the shaving is valid, and he then brings the קרבנות that were invalid.

======

Dedicated By: \_\_

גילח על החמאת שלא לשמה ואח"כ הביא קרבנותיו לשמן תגלחתו פסולה וזבחיו לא עלו לו

גילח על העולה או השלמים שלא לשמן ואח"כ הביא קרבנותיו לשמן

תגלחתו פסולה וזבחיו לא עלו לו

Even though the קרבן is still valid; however, since he does not discharge his obligation with it it is considered as if he shaved before his Korban

רבי שמעון אומר

אותו הזכח לא עלה לו - אכל שאר זכחים עלו

Although he must bring that particular pap again, the shaving, and the other sypap as well, are valid

אילח אל לאתי נדבור יצא

This pap is considered a 327,
and the shaving may be
performed after a voluntary

Any קיבן לאנים since it doesn'ot say על שלמינו

> ואם גילח על שלשתן ונמצא אחר מהן כשר תגלחתו כשרה ויביא שאר זבחים







10

The Mishnah on דף מ"ז discusses the impact of מומאה after the Nazir brought one of his דר:

Zugt di Mishnah

מי שנזרק עליו אחד מן הדמים ונטמא

If he became טמא after bringing one of the קרבנות,

רבי אליעזר אומר סותר את הכל

He forfeits his נזירות.

תוספות explains;

רבי אליעזר לטעמיה דאחר המעשים כולם מותר

רבי אליעזר follows his earlier opinion that the Nazir's prohibitions are lifted only after the entire purification is completed. Therefore,

כנטמא שחרית לפני הקריבו אף אחד מהן דמי

It is as if he became אחר מלאת א, at the end of his term, but before beginning the purification process.

Now, we learned on דף ט"ז that רבי אליעזר holds כל אחר holds אחר הבי אליעזר that רבי אליעזר holds מלאת שבעה סותר after the completion of the term forfeits only seven days.

The Gemara therefore explains that the Mishnah does not mean that he forfeits any days, but rather סותר קרבנותיו, that he must bring ALL the קרבנות again.

On the other hand,

וחכ"א יביא שאר קרבנותיו ויטהר

As Tosfos explains;

When he becomes טהור he brings the rest of his קרבנות; however, the קרבן he already brought is valid, because the Chachamim follow their earlier opinion that אחר מעשה יחידי

As soon as one קרבן was brought the prohibitions are lifted. Therefore, the קרבן he already brought is valid. He merely has to wait to become טהור before he can proceed with the other Korbanos.

The Mishnah concludes

אמרו לו

The חכמים bring support to their position from an incident: מעשה במרים התרמודית שנזרק עליה אחד מן הדמים

Where after bringing one קרבן,

ובאו ואמרו לה על בתה שהיתה מסוכנת

והלכה ומצאה שמתה

She went to see her dying daughter, and arrived after she died and became אמא;

ואמרו חכמים תביא שאר קרבנותיה ותטהר

She was not required to bring that קרבן again.

הדרן עלך פרק שלשה מינין

We have B"H completed the Sixth Perek of מסכת נזיר, and will begin the Seventh Perek, כהן גדול, in the next Daf B'ezras Hashem.

מי שנזרק עליו אחד מן הדמים ונממא

If he became שמא after bringing one of the קרבנות

וחבאנים אארים

# יביא שאר קרבנותיו ויטהר

When he becomes 1756 he brings the rest of his 11/27p; however, the 127p he already brought is valid, because following their earlier opinion

As soon as one pap was brought the prohibitions are lifted. Therefore, the pap he already brought is valid. יבי אויצני אואני סותר את הכל

רבי אליעזר לטעמיה דאחר המעשים כולם מותר

כנטמא שחרית לפני הקריבו אף אחד מהן דמי

1/17NK

מעשה במרים התרמודית שנזרק עליה אחד מן הדמים

קרבן Where after bringing one ובאו ואמרו לה על בתה שהיתה מסוכנת והלכה ומצאה שמתה

She went to see her dying daughter and arrived after she died and became שמא

ואמרו חכמים תביא שאר קרבנותיה ותמהר

הדרן עלך פרק שלשה מינין



Dedicated By: \_\_

