

A

בס"ד
Intro

Today we will learn בע"ה of מסכת נדרים דף לו
Some of the topics we will learn about include.

The Gemara continues discussing the question of

הני כהני
שלוחי דידן הוו
או שלוחי דשמיא

When the Kohanim do the Avodah, are they considered OUR agents, or Hashem's agents?

The Ran explains that although our Gemara does not resolve the question of הני כהני, the Gemara in Masechta Kiddushin (23B) concludes that

כהני שלוחי דרחמנא נינהו
Because

מי איכא מידי דאנן לא מצינן למיעבד

ואינהו עבדי

A person cannot become a שליח for a task that the שליח cannot do.

However, the Gemara here tried to resolve this question from a Mishnah or Braisa.

A

הני כהני

שלוחי
דשמיא



שלוחי
דידן הוו

The Gemara in Kiddushin concludes

כהני שלוחי
דרחמנא נינהו

Because

מי איכא מידי דאנן לא מצינן למיעבד
ואינהו עבדי

B

The Gemara also continues discussing the Halachah of רבי יוחנן

הכל צריכין דעת
חוץ ממחוסר כפרה

All Korbanos that are באין לכפרה can only be brought with the בעלים's consent. With the exception of כפרה which can be brought even without the בעלים's consent.

B

אמר רבי יוחנן
הכל צריכין דעת
חוץ ממחוסר כפרה

C

The question of התורם משלו על של חברו
צריך דעתו או לא

A person that wants to separate Terumah from his OWN fruit to remove the איסור טביל from HIS friends' fruit; does he need his friend's consent?

C

התורם משלו על של חברו
צריך דעתו או לא?

צריך
דעת



לא צריך
דעת

D

And the question of

התורם משלו על של חבירו

טובת הנאה של מי

Who is entitled to the benefit of giving the Terumah to the Kohen of his choice?

Some of the terms and concepts we will learn about include

מחוסרי כפרה

People who were טמא בזיבה, צרעת, ויוולדת are obligated to bring Korbanos that remove their טומאה completely so that

מותרין ליכנס למקדש ולאכול בקדשים

They are permitted to enter the Bais Hamikdash and eat Korbanos.

הואיל ונדחה ידחה

Once a Korban becomes פסול, it remains פסול.

אין הפסח נאכל אלא למנויין

A Korban Pesach can only be eaten by those who were assigned to the Pesach before the הקרבה.

שה לבית אבות לאו דאורייתא

The Torah does not obligate children to be included in the Korban Pesach. However, as the Ran explains

אוכלין ממנו אע"פ שלא נמנו עליהם

They may eat the Korban Pesach, even though they were NOT assigned before the הקרבה.

התורם שלא מדעת בעל הבית

אין תרומתו תרומה

If a person separates Terumah without the owner's permission, the Terumah is NOT effective, because the Pasuk states

'כן תרימו גם אתם את תרומת ה' וגו'

The word גם is superfluous which teaches

לרבות שלוחכם

An agent is comparable to אתם, the owner of the טובי fruits, in which he may also separate Terumah. However

מה אתם לדעתכם

אף שלוחכם לדעתכם

Just as the בעל הכרי only separates with his intent, the שליח can only separate with the בעל הכרי's permission.

זכין לאדם שלא בפניו

ואין חבין לאדם אלא בפניו

One can do something positive on behalf of another person without his consent, because we assume he wants it, and the person is automatically considered his שליח, his agent.

However, one cannot do anything that may be a disadvantage for him unless he agrees.

מוסיף חומש

Whenever the original owner is פודה, redeems the animal or object from הקדש, he must add one-fifth to its value.

תמורה

To transfer the קדושה of a Korban to another animal

D

התורם משלו על של חבירו
טובת הנאה של מי?

טובת הנאה
לבעל הכרי



טובת הנאה
לתורם

מחוסרי כפרה

הואיל ונדחה
ידחה

אין הפסח נאכל
אלא למנויין

שה לבית אבות
לאו דאורייתא

התורם שלא מדעת בעל הבית
אין תרומתו תרומה

זכין לאדם
שלא בפניו

ואין חבין לאדם
אלא בפניו

מוסיף חומש

תמורה

1 So let's review ...

The Gemara elaborates on that which we learned in the previous Daf;

אמר רבי יוחנן
הכל צריכין דעת

חוץ ממחוסר כפרה

All Korbanos that are באין לכפרה can only be brought with the בעלים's consent. With the exception of מחוסר כפרה which can be brought even without the בעלים's consent.

שהרי אדם מביא קרבן על בניו ועל בנותיו הקטנים

We see this in that a person brings these Korbanos on behalf of his minor children who have no דעת - Which is derived from the Pasuk

זאת תורת הזב

The word תורת is superfluous which teaches

בין גדול בין קטן

That both, an adult, and a minor through his father, must bring the Korbanos of a זב, who is a מחוסר כפרה

2 This Halachah can also be learned from

זאת תורת היולדת

Although this Pasuk cannot be understood to be teaching

בין קטנה ובין גדולה

Because

קטנה לאו בת לידה היא

A minor cannot bear a child. However, it teaches

בין פקחת בין שוטה

שכן אדם מביא קרבן על אשתו שוטה

As taught in the Braisa;

רבי יהודה אומר

אדם מביא קרבן עשיר על אשתו

וכל קרבנות שחייבת

שכר כותב לה

ואחריות דאית ליה עלי מן קדמת דנא

The חתונה obligates the husband to bring all Korbanos of his wife's obligations. And in the case of a יולדת, even if she is incompetent, because

מחוסר כפרה

אין צריכין דעת

1

אמר רבי יוחנן
הכל צריכין דעת
חוץ ממחוסר כפרה

Korbanos that are
באין לכפרה
can only be brought
with the בעלים's consent

מחוסר כפרה
can be brought
even without
the בעלים's consent

שהרי אדם מביא קרבן
על בניו ועל בנותיו הקטנים

זאת תורת הזב

בין גדול בין קטן

2

This Halachah can also be learned from

זאת תורת היולדת

This Pasuk cannot be understood
to be teaching בין קטנה ובין גדולה
Because קטנה לאו בת לידה היא

However, it teaches

בין פקחת בין שוטה
שכן אדם מביא קרבן על אשתו שוטה

רבי יהודה אומר

אדם מביא קרבן עשיר על אשתו
וכל קרבנות שחייבת
שכר כותב לה
"ואחריות דאית ליה עלי מן קדמת דנא"

Even if she is incompetent - Because
מחוסר כפרה אין צריכין דעת

3 The Gemara says however

הפריש חטאת חלב על חבירו
לא עשה כלום

A person cannot be מקדיש a Korban חטאת that is לכפרה בא, without the בעלים's consent, because even רבי יהודה agrees that the husband does NOT bring a חלב for his incompetent wife, because

לאו בת קרבן היא
דפטורה מכל המצות

A שוטה is exempt from all Mitzvos, and therefore is NOT required to bring a Korban. And even when

אכלה כשהיא פקחת ונשתתית

She was competent when she ate the חלב and became obligated in a חלב, חטאת חלב, and only became incompetent afterward

לאו בת קרבן היא
Because רבי יוחנן says

אכל חלב והפריש קרבן ונשתתה
וחזר ונשתתה פסול

הואיל ונדחה ידחה

If a person was מקדיש חלב חטאת and then became a שוטה, the Korban is disqualified because he cannot bring it. And even if he subsequently became competent again, it remains פסול, because

הואיל ונדחה ידחה

Once a Korban becomes פסול, it remains פסול.

Similarly

הפריש פסח על חבירו
לא עשה כלום

A person cannot be מקדיש a Korban פסח without the בעלים's consent. Although

אדם מביא על בניו ועל בנותיו הקטנים

A person brings a Korban פסח for his minor children that have NO דעת. However,

שה לבית אבות לאו דאורייתא

The Torah does not obligate children to be included in the Korban Pesach.

As the Ran explains

אוכלין ממנו אע"פ שלא נמנו עליו

They may eat the Korban Pesach, even though they were NOT assigned before the הקרבה.

=====

3

The Gemara says however...

**הפריש חטאת חלב על חבירו
לא עשה כלום**

Because even רבי יהודה agrees
the husband does NOT bring a חלב
for his incompetent wife

Because

לאו בת קרבן היא
דפטורה מכל המצות

Even when

**אכלה כשהיא פקחת
ונשתתית
לאו בת קרבן היא**

Because רבי יוחנן says
אכל חלב והפריש קרבן ונשתתה
וחזר ונשתתה - פסול
הואיל ונדחה ידחה

Similarly

**הפריש פסח על חבירו
לא עשה כלום**

Although
אדם מביא על בניו ועל בנותיו הקטנים

However,

שה לבית אבות לאו דאורייתא
אוכלין ממנו אע"פ שלא נמנו עליו

4 The Gemara continues to explain the previous Mishnah which taught that המודר הנאה מחבירו
A person who is prohibited in all benefits from his friend; nevertheless ותורם את תרומתו ומעשרותיו לדעתו
The מודר may separate Terumah and מעשר from the מודר's fruits with his consent.

The Gemara proceeds to explain the Mishnah with a question.
איבעיא להו התורם משלו על של חבירו צריך דעתו או לא
A person that wants to separate Terumah from his OWN fruit to remove the טבל איסור from HIS friends' fruit; does he need his friend's consent?

Do we say
לא צריך דעת כיון דזכות הוא לו ומסתמא הוי ליה כשלוחיה
The תורם is doing him a favor, and since זכין לאדם שלא בפניו
He is automatically considered the בעל הכרי's agent.
OR
because, צריך דעת
מצוה דיליה היא וניחא ליה למיעבדיה
The תורם is NOT doing him a favor, because the בעל הכרי may prefer to fulfill his own Mitzvah – And אין חבין לאדם שלא בפניו
Therefore, he does need his consent to become his שליח.

The Gemara explains that if we say דעת, אין צריך דעת, our Mishnah's Halachah of תורם תורם תרומותיו לדעתו may refer to תורם משלו על של חבירו
The מודר separated Terumah from HIS own fruit; לדעתא דנפשה
The מודר's intent is obviously required.
The Terumah is effective, even though it was בעל שלא מדעת בעל הכרי, as explained earlier, because מסתמא הוי ליה כשלוחיה
And despite the Neder, this is מותר, because לא מהני ליה דבגרמא בעלמא מתהני
The מודר does NOT benefit directly from the מודר, because שלא מדעת בעל הכרי הוי

However if we say דעת, צריך דעת, our Mishnah CANNOT refer to תורם משלו על של חבירו
Because, קמהני ליה
The מודר benefits directly from the מודר in that the מודר is doing his bidding, since the Terumah is only effective מדעת בעל הכרי,

Therefore the Mishnah must refer to a case of מן בעל הכרי על של בעל הכרי
The מודר separated Terumah from the מודר's fruit - And although this certainly requires ובאומר כל הרוצה לתרום לתרום יבא ויתרום
The מודר had previously stated "Whoever wishes to separate my Terumah may do so."
Therefore, the Terumah is effective, because הו"ל כשלוחיה
And despite the Neder, this is מותר, because לא מהני ליה
Because
לא משוי ליה שליח בהדיא ובגרמא בעלמא מתהני
The מודר did NOT specify that the מודר become his שליח.
Therefore, the מודר only benefits indirectly.

4

מלפני:
המודר הנאה מחבירו...
...ותורם את תרומתו ומעשרותיו לדעתו

איכא ארבו
התורם משלו על של חבירו
צריך דעתו או לא?

צריך דעת
מצוה דיליה היא וניחא ליה למיעבדיה

אין חבין לאדם שלא בפניו

↓

Must refer to
מן בעל הכרי על של בעל הכרי ובאומר כל הרוצה לתרום יבא ויתרום

אם מפני איב
Because
לא משוי ליה שליח בהדיא ובגרמא בעלמא מתהני

?

לא צריך דעת
כיון דזכות הוא לו ומסתמא הוי ליה כשלוחיה

זכין לאדם שלא בפניו

↓

May refer to
תורם משלו על של חבירו לדעתא דנפשה

לא מפני איב
דבגרמא בעלמא מתהני
Because
לא משוי ליה שליח בהדיא ובגרמא בעלמא מתהני

מלפני:
תורם את תרומתו לדעתו

5 התורם משלו על של חבירו
 טובת הנאה של מי
 Who is entitled to the benefit of giving the Terumah to the Kohen of his choice?
 Do we say
 טובת הנאה לתורם
 Because
 אי לאו פירי דהאיך
 מי מתקנא כריא דההוא
 Without HIS fruit, the בעל הכרי's fruit would still be טבלי.
 OR
 טובת הנאה לבעל הכרי
 Because
 אי לאו כריא דההוא
 לא הוויין פירי דהדין תרומה
 Without HIS fruit, the תורם's fruit would not have become Terumah.

The Gemara according to the Rosh explains that this Sheilah is based on the Posuk
 כי...כי תכלה לעשר את כל מעשר תבואתך
 ונתת לוי...
 If תורם is linked to מעשר, it refers to the תורם.
 If בעל הכרי is linked to תבואתך, it refers to the בעל הכרי.

5

עשה רבי יוחנן asks
התורם משלו על של חבירו
טובת הנאה של מי?

<p>טובת הנאה לבעל הכרי</p> <p>Because אי לאו כריא דההוא לא הוויין פירי דהדין תרומה</p>	<p>?</p>	<p>טובת הנאה לתורם</p> <p>Because אי לאו פירי דהאיך מי מתקנא כריא דההוא</p>
---	----------	--

This Sheilah is based on the Posuk

כי תכלה לעשר את כל מעשר תבואתך... ונתת ללוי...

<p>If מעשר is linked to תבואתך, it refers to the תורם</p>	<p>כי תכלה לעשר את כל מעשר תבואתך... ונתת ללוי...</p>	<p>If תבואתך is linked to ללוי, it refers to the בעל הכרי</p>
---	---	---

6 The Gemara concludes with 3 Halachos of רבי יוחנן:

1.

המקדיש מוסיף חומש

If a person is מקדיש his own animal for his friend's כפרה obligation, and the מקדיש is פודה, he redeems the בהמה, he must add one-fifth to its value, because he is considered the owner regarding פדיון. However, if the מתכפר is פודה, he does not add one-fifth.

2.

ומתכפר עושה תמורה

The מתכפר has the ability to transfer the קדושה to another animal, because the מתכפר is considered the owner regarding תמורה. However, the מקדיש CANNOT transfer the קדושה to another animal.

3.

והתורם משלו על שאינו שלו

טובת הנאה שלו

The תורם may give the Terumah to the Kohen of his choice, because he is considered the owner regarding טובת הנאה. However, the בעל הכרי is NOT entitled to טובת הנאה.

6

The Gemara concludes

with 3 Halachos of רבי יוחנן

1

מתכפר

המקדיש

He does not add one-fifth

מוסיף חומש
Because he's considered the owner regarding פדיון

2

ומתכפר

מקדיש

עושה תמורה

CANNOT transfer the קדושה

Because he's considered the owner regarding תמורה

3

והתורם משלו על שאינו שלו

טובת הנאה שלו