

A ג'ס ד
Intro

Today we will learn Daf מ"ז of נדריים בע"ה. Some of the topics we will learn about include.

Our Daf deals mainly with the following two topics:
אין אדם אוסר נכסי חבירו על חבירו

A נדר only works in one of two ways:

1.

He places a נדר upon HIS own object to forbid OTHERS to benefit from it. OR,

2.

He places a נדר upon someone else's object to forbid it to HIMSELF.

However, a person cannot place a נדר upon someone else's object to forbid it to others.

A

אין אדם אוסר
נכסי חבירו
על חבירו

A נדר only works in one of two ways:

①

Places a נדר upon HIS own object to forbid OTHERS

②

Places a נדר upon OTHERS object to forbid it to HIMSELF

A person cannot place a נדר upon someone else's object to forbid it to others

B

The Gemara asks whether one can forbid his own possessions forever, so that the איסור would remain even after it's no longer his; for example, after he dies, or after he sells them.

The Gemara also discusses the Halachah of חילופין and גידולין.

גידולין, the growths of something that is אוסר בהנאה, are forbidden as well.

חילוף is an attempt to transfer the status of הנאה, such as איסורי הנאה, onto another object.

Such an exchange is only possible for items of Avodah Zara and Shemitta produce.

The Gemara discusses whether the רבנן forbade the person who attempts to transfer other איסורים to benefit from the exchange item.

B

Can one can forbid his own possessions FOREVER, even after it's no longer his?

חילופין and גידולין

Growths of something אוסר בהנאה, are forbidden as well

Attempt to transfer the status of איסורי הנאה, such as נכרים, onto another object

C Through its discussion, the Gemara references the following ideas as well.

אין אדם מקנה דבר שלא בא לעולם

A person cannot sell something that does not yet exist.

The Gemara discusses whether he can make a נדר on such an object, to forbid himself or others to benefit from it.

=====

האומר לאשתו קונם שאני נהנה לך

לווה ובעלי חובין באין ונפרעין

A woman can be forbidden through a נדר to benefit from her husband, if he made the נדר before they were married.

However, since her husband is obligated to support her, he has to reimburse the person who provided for her if she borrowed money specifically for this purpose.

The Gemara discusses why we don't consider the repayment of this loan as a form of benefit from the husband.

C

אין אדם מקנה
דבר שלא בא לעולם

האומר לאשתו
קונם שאני נהנה לך
לווה

ובעלי חובין באין ונפרעין

1 So let's review...

The Mishnah in the previous Daf makes a distinction between a נדר expressed as

קונם לביתך

And

קונם בית זה

Zugt di Mishnah;

האומר לחבירו קונם לביתך שאני נכנס

ושדך שאני לוקח

If someone says, YOUR house or field shall be forbidden to me, he only meant for the נדר to be effective as long as it belongs to the present owner. Therefore,

מת או שמכרו לאחר

מותר

If the owner dies or sells it, it becomes permitted.

However, if he says

קונם בית זה שאני נכנס

שדה זו שאני לוקח

THIS house or field shall be forbidden to me, he means for the נדר to be effective indefinitely. Therefore,

מת או שמכרו לאחר

אסור

It is forbidden even after the owner dies or sells it.

1

In the previous Daf...

Distinction between a נדר expressed as...

קונם *And* קונם
בית זה לביתך

מקור

האומר לחבירו קונם...

בית זה שדה זו
שאיני נכנס שאני לוקח
THIS house or field
shall beforbidden
to me

נדר Means for
to be effective
indefinitely

מת או שמכרו לאחר
אסור

לביתך ושדך
שאיני נכנס שאני לוקח
YOUR house or field
shall beforbidden
to me

נדר ONLY meant
to be effective
as long as it belongs
to the present owner

מת או שמכרו לאחר
מותר

2 Now, the Mishnah speaks of where he forbids someone else's house upon himself. However, the Gemara asks about a case where he forbids his house upon others.

Certainly, if he says
 קונם לביתי שאתה נכנס
 MY house shall be forbidden to you;
 מות או שמכרו לאחר
 מותר
 It's becomes מותר once he does not own it any more.

However, if he says
 קונם לבית זה שאתה נכנס
 THIS house shall be forbidden to you;
 מות או שמכרו לאחר
 מהו
 The Ran explains that the words בית זה certainly mean that he wants the איסור to remain even afterwards. However, the question is; is it effective?

Do we say
 אדם אוסר דבר שברשותו
 לכשיצא מרשותו
 And as the Ran explains;
 מצי עבד
 כיון דנכסיה השתא ברשותיה ניהו
 He CAN create an איסור now, when he owns it, to remain effective even when he does not own it any more.
 או לא
 כיון דלאחר מכן נפקי מרשותיה
 והוי להו כנכסי חבירו על חבירו
 OR - He cannot create an איסור now for when he does not own it, because
 אין אדם אוסר דבר שאינו שלו
 A person cannot create an איסור upon something that he does not own to become forbidden to others.

3 The Gemara brings proof from the following Mishnah:
 קונם שאי אתה נהנה לי בחיי ובמותי
 A father can forbid his son to benefit from his future inheritance. Clearly, as long as one owns the item at the time that he makes the נדר, the איסור remains even at a later time when he no longer owns it.
 =====

2

Where he forbids HIS house upon OTHERS?

<p>CERTAINLY, קונם לביתי שאתה נכנס</p> <p>▼</p> <p>מות או שמכרו לאחר מותר <i>He does NOT own it any more</i></p>	<p>HOWEVER, קונם לבית זה שאתה נכנס</p> <p>▼</p> <p>מות או שמכרו לאחר מהו? <i>He wants the איסור to remain even afterwards</i></p>		
<p>Do we say,</p> <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>אדם אוסר דבר שברשותו לכשיצא מרשותו</p> <p>▼</p> <p>מצי עבד כיון דנכסיה השתא ברשותיה נינהו</p> </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <p>או לא כיון דלאחר מכן נפקי מרשותיה והוי להו כנכסי חבירו על חבירו</p> <p>▼</p> <p>אין אדם אוסר דבר שאינו שלו</p> </td> </tr> </table>		<p>אדם אוסר דבר שברשותו לכשיצא מרשותו</p> <p>▼</p> <p>מצי עבד כיון דנכסיה השתא ברשותיה נינהו</p>	<p>או לא כיון דלאחר מכן נפקי מרשותיה והוי להו כנכסי חבירו על חבירו</p> <p>▼</p> <p>אין אדם אוסר דבר שאינו שלו</p>
<p>אדם אוסר דבר שברשותו לכשיצא מרשותו</p> <p>▼</p> <p>מצי עבד כיון דנכסיה השתא ברשותיה נינהו</p>	<p>או לא כיון דלאחר מכן נפקי מרשותיה והוי להו כנכסי חבירו על חבירו</p> <p>▼</p> <p>אין אדם אוסר דבר שאינו שלו</p>		

3

The Gemara brings proof from the following משנה:

קונם שאי אתה נהנה לי בחיי ובמותי

A father can forbid his son to benefit from his FUTURE inheritance

As long as one owns the item at the time that he MAKES the נדר, the איסור remains when he no longer owns it

4 The Gemara continues with a similar Shailah:
 A later Mishnah rules;
 קונם פירות האלו עלי
 אסור בחילופיהן ובגידוליהן
 If someone says, these fruits are Konam to me, he is also
 forbidden from benefiting from their exchanges and
 growths.

Upon which

בעי רמי בר חמא
 אמור קונם פירות האלו על פלוני
 מהו בחילופיהן

If he says, these fruits are Konam to others; are the others
 also forbidden from benefiting from the exchanges.

The Ran explains:

Exchanging הנאה איסורי הנאה is certainly a forbidden form of
 benefit. However, the substitute only becomes forbidden
 מדאורייתא in certain איסורים, such as Avodah Zara and
 Shmitta produce. However, this Mishnah deals with גדרים,
 and the substitute might be forbidden מדרבנן for one of
 two reasons, upon which this Shailah depends.

4 *A later Mishnah rules;*
קונם פירות האלו עלי
אסור בחילופיהן ובגידוליהן
 If someone says,
 these fruits are קונם to ME,
 he is also forbidden from benefiting
 from their exchanges and growths



בעי רמי בר חמא
אמר קונם פירות האלו
על פלוני
מהו בחילופיהן?

The ר"ן explains:

Exchanging הנאה איסורי הנאה is certainly
 a forbidden form of benefit

*The substitute ONLY
 becomes forbidden*

מדאורייתא
 איסורים
 כבודק ציב עג
 and לקטל produce

However,

**נדריים & the substitute
 might be forbidden**

מדרבנן
 for one of two reasons
 Upon which
 this ע"ז depends

5 Do we say that חילופיהן are מותר to others, because the reason that חילופיהן are אסור to him is because we understand that his original intention was for his נדר to include substitutes as well - and if so, he only has the power to forbid HIMSELF בחילופיהן, but he cannot forbid OTHERS בחילופיהן, because since at the time of his נדר the substitute was not yet created, it was a דבר שלא בא לעולם, and it's comparable to an object owned by someone else. Therefore, just as אין אדם אוסר נכסי חברו על חברו So too, אין אדם אוסר דבר שלא בא לעולם על חברו And חילופיהן are therefore מותר to others?

5

Do we say...
חילופיהן מותר to OTHERS

↓

He cannot forbid OTHERS בחילופיהן

At the time of his נדר the substitute was a דבר שלא בא לעולם

So too, אין אדם אוסר דבר שלא בא לעולם על חברו

Just as אין אדם אוסר נכסי חברו על חברו

חילופיהן אסור to HIM, His original intention was for his נדר to include substitutes

Can only forbid HIMSELF בחילופיהן

6 או דילמא משום דחילופין כגידולין דמי לא שנה הוא ולא שנה חברו Or, it makes no difference, and חילופין are similar to גידולין, and are אסור to others, because this is not a Halachah unique to הלכות נדרים, but rather applies to all איסורי הנאה. Although מדאורייתא מדאורייתא איסורי הנאה are not אסור in most איסורי הנאה; however, מדרבנן they are אסור specifically to the person who attempted the exchange. According to this understanding, if he said קונם פירות אלו על פלוני, that person would also be forbidden from any חילופין that he tries to exchange.

6

או דילמא משום דחילופין כגידולין דמי לא שנה הוא ולא שנה חברו

↓

חילופיהן אסור to OTHERS, This איסור פלוגא applies to all איסורי הנאה

Although, מדאורייתא אסור are NOT חילופיהן in MOST איסורי הנאה

However, מדרבנן They ARE אסור specifically to the person who attempted the exchange

↓

If he said קונם פירות אלו על פלוני, he would also be forbidden from any חילופין

7 The Gemara brings two cases to clarify this point:
 האומר לאשתו קונם שאני נהנה לך
 לווה ובעלי חובין באין ונפרעין
 If a husband forbade his wife to benefit from him, she may borrow money to pay for her needs, and since her husband is obligated to support her, he must repay her loan.
 The Gemara assumes that the creditor's money is considered a substitution for her husband's money, yet such a payment is permitted.

Similarly,
 המקדש בערלה אינה מקודשת
 מכרן וקידש בדמיהן הרי זו מקודשת
 One cannot be מקדש a woman with ערלה, the fruit of a tree's first three years, because they are אסור בהנאה.
 However, he can use the earnings from the sale of ערלה for the קידושין. In this case as well, we permit him to benefit from חילופין, an item substituted for הנאה.

7

2 cases to clarify this point:

<p>המקדש בערלה אינה מקודשת מכרן וקידש בדמיהן הרי זו מקודשת</p> <p>One cannot be מקדש a woman with ערלה, they are אסור בהנאה He can use earnings from the sale of ערלה for the קידושין</p> <p><i>We permit him to benefit from חילופין, substituted for הנאה</i></p>	<p>האומר לאשתו קונם שאני נהנה לך לווה ובעלי חובין באין ונפרעין</p> <p>Husband forbade his wife to benefit from him She may borrow money to pay for her needs, since her husband is obligated to support her, he MUST repay her loan</p> <p><i>The creditor's money is a substitution for her husband's, yet is permitted</i></p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

8 The Gemara explains that these are not conclusive proofs. It's possible that it is forbidden מדרבנן to use חילופין, yet this would not stop the loan or marriage from taking place, because at the time of the loan the money was not yet a substitute, so she was allowed to use the money, and the debt must now be paid.
 Likewise, he may be forbidden to marry with this money, but the marriage is still valid.

8

These are NOT conclusive proofs

It's possible...

**It IS forbidden מדרבנן
to use חילופין**

*Yet this would NOT stop the
loan or marriage from taking place*

At the time of the loan the money was NOT yet a substitute

<p>She was ALLOWED to use the money, and the debt must now be paid</p>	<p>May be FORBIDDEN to marry with this money, but the marriage is still valid</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

9 Although the Gemara leaves this issue unresolved, the Ran says that the Halacha follows the lenient opinion that חילופיהן are מותר, since it is merely a question of an איסור דרבנן.

9

*Although the Gemara
leaves this issue unresolved*

ר"ן

The Halacha follows the
lenient opinion

חילופיהן
ARE מותר

*Since it is merely a question
of איסור דרבנן*