

**A** בס"ד  
Intro

Today we will learn בע"ה of דף ה נדריים מסכת נדריים.  
Some of the topics we will learn about include:

A continuation of the discussion whether the ד of מודרני is effective without adding למך?  
שאיני אוכל לך

The Gemara's conclusion that מודרני למך is actually a Machlokes between the Mishnah and Braisa, which is based on the question of  
ידים שאין מוכיחות  
הויין ידים  
When a ד does NOT indicate איסור, is it still considered a ד that creates a נדר?

**B** The Machlokes אביי ורבא regarding ידים שאין מוכיחות

The Machlokes רבי יהודה וחכמים regarding לשון הגט, wording of a Get, and its application to the question of ידים שאין מוכיחות

**A**

?

Wether...

**יד < מודרני למך**

IS effective WITHOUT שאני אוכל לך

◆

**מודרני למך**

Is a מחלוקת between the Mishnah and Braisa

Based on the question of...  
**ידים שאין מוכיחות הויין ידים?**

**B**

מחלוקת

אביי ורבא Regarding...

**ידים שאין מוכיחות**

מחלוקת

רבי יהודה וחכמים Regarding...  
**לשון הגט**

And its application to the question of...  
**ידים שאין מוכיחות**

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf mentioned a contradiction, in which מודרני says that our Mishnah implies that the יד of מן is only effective when combined with the words שאני מן. But שאני אוכל לך without the words מן is NOT effective at all, and the מוטר remains מוטר to benefit from the מוטר.

However, the Braisa states מוטר אני מן הרי זה אסור Which implies that מוטרני מן alone, without the words שאני אוכל לך, IS effective?

2 The Gemara at first explains Shmuel's statement in a way that there is no Machlokes, and both the Mishnah and Braisa agree that

מודרני מן הרי זה אסור Even without שאני אוכל לך However, Shmuel is saying that the Mishnah refers to where he combined both ידות; מוטרני מן שאני אוכל לך In which case הוא דאסור וחבירו מוטר Only the מוטר, the one who made the נדר, becomes אסור, while the מוטר, the object of the נדר, remains מוטר, because the words שאני אוכל לך clarify that only the מוטר becomes prohibited.

However, when he says מוטרני מן שאני אוכל לך שניהן אסורין Both, the מוטר and the מוטר, become אסור, because, as the Ran explains; משמע מוטר אני ונכסי מן ומנכסך The word מוטרני implies that both, I and my assets, shall become prohibited to both, you and your assets. Therefore, a two-way Issur is created for both of them.

However, this understanding is contradicted by a later Mishnah on דף מ"ז which states; הריני עליך ואת עלי שניהם אסורין Only where he clearly specified that he is making a נדר both ways do they both become אסור; which implies הא סתמא הוא אסור וחברו מוטר But where he only said מוטרני מן Only the מוטר becomes אסור, but the מוטר remains מוטר.

1 In the previous Daf...

<p>כרייתא: מודר אני מן הרי זה אסור Implies מודרני מן WITHOUT שאני אוכל לך IS effective?</p>	<p>שמולא Our הלכה יד &lt; מוטרני מן ONLY effective when combined with שאני אוכל לך WITHOUT שאני אוכל לך NOT effective at all מדי remains מוטר to benefit from the מוטר</p>
---	--

2 The Gemara at first explains Shmuel that there is no Machlokes

<p>כרייתא: מודר אני מן הרי זה אסור EVEN WITHOUT שאני אוכל לך</p>	<p>שמולא: He combined ידות; מודרני מן שאני אוכל לך In which case הוא דאסור וחבירו מוטר</p>
--	--

Mishnah on דף מ"ז:  
הריני עליך ואת עלי שניהם אסורין  
Specified that he's making a נדר BOTH ways  
הא סתמא הוא אסור וחברו מוטר  
Where he ONLY said מוטרני מן  
Only the מוטר becomes אסור?



3 After another explanation of Shmuel is rejected, the Gemara concludes that we must go back to our original understanding of Shmuel's statement, and that according to שמואל there IS a Machlokes between the Mishnah and Braisa:

The Mishnah holds that מודר אני ממך without the words שאני אוכל לך is NOT effective, because

ידים שאין מוכיחות לא הוויין ידים

An inconclusive יד, which is not a strong indication of איסור, is not effective - And מודרני ממך alone does NOT indicate Issur, because מודרני ממך

Can also be interpreted as לא משתעינא בהדך

I will not speak with you.

מופרשני ממך

Can also be interpreted as

דלא עבידנא עמך משא ומתן

I won't do business with you.

מרוחקני ממך

Can also be interpreted as

דלא קאימנא בד' אמות דילך

I won't stand within your 4 Amos.

However, the Braisa holds

מודר אני ממך

הרי זה אסור

מודרני ממך without the words שאני אוכל לך IS effective, because

ידים שאין מוכיחות הויין ידים

Even an inconclusive יד is effective

=====

3 the Gemara concludes according to שמואל there IS a Machlokes:

ברייתא:

מודר אני ממך

הרי זה אסור

מודרני ממך

WITHOUT

שאני אוכל לך

IS effective

ידים לאין מוכיחות

פוויין ידים

מלפני:

מודרני ממך

WITHOUT

שאני אוכל לך

NOT effective

ידים לאין מוכיחות

לא פוויין ידים

< מודרני ממך

ALONE

Can be interpreted as;

לא משתעינא בהדך

I will not speak with you

< מופרשני ממך

Can be interpreted as;

דלא עבידנא עמך משא ומתן

Won't do business with you

< מרוחקני ממך

Can be interpreted as;

דלא קאימנא בד' אמות דילך

Won't stand within your 4 אמות

4 This is also a מחלוקת אביי ורבא:  
איתמר ידים שאין מוכיחות  
אביי אמר  
הוויין ידים  
ורבא אמר  
לא הוויין ידים

Rava explains:  
As the Gemara mentioned on ג דף'  
איש או אשה כי יפלא לנדור  
are derived from the words להזיר in the Pasuk;  
איש או אשה כי יפלא לנדור נזיר להזיר לה

מקיש ידות נזירות  
לנזירות  
מה נזירות בהפלאה  
אף ידות נזירות בהפלאה

Just as the עיקר לשון נזירות requires a clear expression of  
נזירות; so too, ידות נזירות require a clear and conclusive  
expression.  
And this Drasha applies to נדרים as well, because of the  
היקש of נדרים to נזירות.  
=====

4 מחלוקת איתמר ידים שאין מוכיחות

רבא לא הוויין ידים

אביי הוויין ידים

As on ג דף  
איש או אשה  
כי יפלא  
לנדור  
נדר  
נזיר  
להזיר  
לה

מקיש ידות נזירות לנזירות מה נזירות בהפלאה אף ידות נזירות בהפלאה

This Drasha applies to נדרים as well, because of the היקש of נזירות to נדרים

5 This also seems to be a מחלוקת רבי יהודה וחכמים:  
The Gemara cites a Mishnah in גיטין regarding לשון גט,  
the wording of a Get:  
גט גט  
הרי את מותרת לכל אדם  
The Tanna Kamma says that the main part of the Get is the  
phrase "You are permitted to marry anyone."

רבי יהודה אומר  
ודין דיהוי ליכי מינאי  
ספר תירוכין וגט פטורין ואיגרת שבוקין  
רבי יהודה says it must also contain words that clarify that  
"THIS Get is from ME."

The Gemara explains that without the words  
ודין, this Get - and  
מינאי, from me -  
The גט לשון הגט is merely a מוכיח because;  
1.

As the Gemara says in Gittin (86B)  
אמרי בדיבורא מגרשא  
ושטרא ראייה בעלמא הוא  
People might assume that the divorce is accomplished by  
his oral statement, and the Get is merely a document to  
serve as proof of the divorce.  
2.

One might assume that another person is divorcing her.

5 מחלוקת רבי יהודה וחכמים

לשון גט Regarding גט

גט גט

רבי יהודה ודין דיהוי ליכי מינאי ספר תירוכין וגט פטורין ואיגרת שבוקין

תנא קמא הרי את מותרת לכל אדם

MUST also contain THIS גט is from ME

מינאי ודין

merely is לשון פטור יד לאינין מוכיח א

MAIN part of Get is the phrase You are permitted to marry anyone

1 אמרי בדיבורא מגרשא ושטרא ראייה בעלמא הוא

2 One might assume ANOTHER person is divorcing her

**6** Apparently, the Machlokes is in the Halachah of ידים שאין מוכיחות  
 The תנא קמא holds  
 הוויין ידים  
 And רבי יהודה holds  
 לא הוויין ידים  
 And Abaye follows the Tanna Kamma, while Rava follows Rebbe Yehudah.

**6** Apparently, the Machlokes is in  
**ידים שאין מוכיחות**

רבי יהודה	תנא קמא
לא הוויין ידים	הוויין ידים
▼	▼
רבא	אביי

**7** However, both Abaye and Rava explain that we cannot compare נדרים to גיטין:

Abaye says perhaps both agree with his position that regarding all Halachos  
 ידים שאין מוכיחות  
 הוויין ידים

However, only regarding a Get does רבי יהודה hold  
 לא הוויין ידים

Because The Pasuk states

וכתב לה ספר כריתות

He writes a document of separation - Which teaches דבעינן כריתות

ולכא

The Get must indicate a clear-cut separation.

רבא says perhaps they both agree with his position that regarding all Halachos

ידים שאין מוכיחות

לא הוויין ידים

However, only regarding a Get does the Tanna Kamma hold

הוויין ידים

Because, as the Ran explains;

ענינו מוכיח

The circumstances of a Get are proof - as the Gemara

Gittin (86B) says

מוכחא מילתא

דבהאי גיטא מגרש לה

It is obvious that ודין, the divorce is only through the Get.

AND

אין אדם מגרש את אשת חבירו

It is obvious that מינאי, HE is divorcing her, because a person CANNOT divorce someone else's wife.

This discussion continues in the next Daf.

**7** However...  
 BOTH Abaye and Rava explain we cannot compare נדרים to גיטין:

רבא	אביי
perhaps	perhaps
<b>BOTH AGREE</b>	<b>BOTH AGREE</b>
Regarding all מוכיחות	Regarding all מוכיחות
<b>ידים שאין מוכיחות</b>	<b>ידים שאין מוכיחות</b>
לא הוויין ידים	הוויין ידים
▼	▼
ONLY regarding גט	ONLY regarding גט
תנא קמא	רבי יהודה
הוויין ידים	לא הוויין ידים
ענינו מוכיח	Because...
<b>מוכחא מילתא</b>	<b>וכתב לה ספר כריתות</b>
<b>דבהאי גיטא מגרש לה</b>	Teaches...
AND	<b>דבעינן כריתות</b>
<b>אין אדם מגרש</b>	<b>ולכא</b>
<b>את אשת חבירו</b>	
It is obvious that מינאי	