

A ג"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of נדריים דף ו
Some of the topics we will learn about include.

A continuation of the Machlokes regarding ידים שאין מוכיחות, when one states a יד that does NOT conclusively indicate Issur.

A discussion of whether the concept of ידות applies to other Mitzvos that are initiated through דיבור, speech:

For example;

יש יד לקידושין

Does the concept of ידות apply to a man giving a woman Kiddushin, in which he must tell her

הרי את מקודשת לי

You are becoming מקדושת to me?

The question of יש יד לפאה

Does the concept of ידות apply to a person who separates פאה from his field?

B

Some of the terms and concepts we will learn about include

מצות פאה

A landowner is required to set aside the end of his field, in which the עניים, the poor people take those crops.

The Gemara cites a Braisa that

אם רוצה לעשות כל שדהו פאה

עושה

A generous landowner may set aside his entire field for

מצות פאה, because the Pasuk states

לא תכלה פאת שדך

You shall NOT uproot פאת שדך

As the Ran explains, the Pasuk does NOT state

פאה שבשדך

The end of the field

But rather

פאת שדך

The end, the field,

Which teaches that a person has the choice to set aside either פאת or שדהו כל

A

ידים שאין מוכיחות

A יד that does not conclusively indicate Issur

יש יד לקידושין?

יש יד לפאה?

B

מצות פאה

אם רוצה לעשות כל שדהו פאה עושה

לא תכלה פאת שדך
פאת OR כל שדהו

- 1 So let's review ...
 The Gemara in the previous Daf mentioned a Machlokes regarding
 ידיים שאין מוכיחות
 When one states a יד that does NOT conclusively indicate
 Issur;
 רבא says
 הוויין ידיים
 The נדר IS effective.
 רבא says
 לא הוויין ידיים
 The נדר is NOT effective.

1 ידיים שאין מוכיחות
 A יד that does not conclusively
 indicate Issur

רבא	אביי
לא הוויין	הוויין
ידיים	ידיים

- 2 The Gemara cites a Braisa:
 There was a ככר, a loaf of bread, placed before a person,
 (כ"כ בפ"י הרא"ש)
 And he said
 הרי הוא עלי
 This should become on me.
 הרי זה אסור
 מפני שהוא יד לקרבן
 The נדר is effective, and the ככר becomes prohibited,
 because the words הרי הוא עלי is a יד for a Korban, which
 implies Issur.

2 כריתתא:
 There was a ככר placed before a person
 and he said
 הרי הוא עלי

הרי זה אסור
 מפני שהוא יד לקרבן

3 The Gemara explains that according to רבא who holds ידים שאין מוכיחות לא הויין ידים

אמר עלי
אסור

When he includes the word עלי, the ככר becomes אסור, because it is a יד מוכיח לקרבן.

However
לא אמר עלי

מותר
When he does NOT include עלי, but merely said הרי הוא

Or

הרי זה
The ככר remains מותר, because it is a יד שאין מוכיח.

However, according to אביי who holds

ידים שאין מוכיחות הויין ידים

אמר עלי
הוא אסור

וחבירו מותר

When he includes the word עלי, the ככר only becomes אסור to the נודר, but remains מותר to all others, because it is a יד to the נודר, but remains מותר to all others, because it is a יד which is only אסור לנודר, since the ככר CANNOT become a כ"כ בפ"י הרא"ש (קרבן)

However,
לא אמר עלי

שניהן אסורין

When he does NOT include עלי, the ככר becomes אסור to all, because

דדלמא הרי הוא הקדש קאמר

It is only a יד שאין מוכיח לקרבן, since the יד can also refer to the הקדש which it אסור לכל, since the ככר can become הקדש.

And

אזלינן לחומרא

We must consider the most stringent יד, because

ידים שאין מוכיחות

הויין ידים

=====

3

The Gemara explains...

According to רבא	According to אביי
ידים שאין מוכיחות לא הויין ידים	ידים שאין מוכיחות הויין ידים
אמר עלי לא אסור מותר	אמר עלי הוא אסור וחבירו מותר
אמר עלי אסור	לא אמר עלי שניהן אסורין
	דדלמא הרי הוא הקדש קאמר אזלינן לחומרא
	יד מוכיח לקרבן is only אסור לנודר since the ככר cannot become a קרבן

4 The Gemara continues with a discussion whether the concept of ידות applies to other Mitzvos that are initiated through דיבור, speech:

1.
פפא asks
יש יד לקידושין
Does the concept of ידות apply to a man giving a woman Kiddushin?

The Ran explains the question as follows:

Are ידות קידושין effective, because
גמרינן מה מציינו מנדרימ
מה מציינו מה מציינו מנדרימ
מה מציינו ידות נדרים by a נדרים

OR

are NOT effective, because
נדרים שאני דחמירי
נדרים are more stringent than Kiddushin, in that
נדרים בדיבורא בעלמא חיילא
A נדר can be created merely with words. However,
קידושין צריכים מעשה ג"כ
Kiddushin can only be accomplished with both, a דיבור and an action, מעשה.

The Gemara elaborates that there is NO question in a case where

דאמר לה לאשה הרי את מקודשת לי
ונתן לה שתי פרוטות
ואמר לחבירתה
ואת נמי

הרי את two פרוטות, and said to her את
ואת נמי, and you too;
מקודשת לי

In that case they are both מקודשת to him, because
היינו קידושין עצמן

The words ואת נמי are a complete expression of Kiddushin for the second woman, not merely a יד; and the first woman is a שליח of the second woman.

The question is only in a case where

דאמר לה לאשה הרי את מקודשת לי
ואמר לה לחבירתה
ואת

In which he told the second woman ואת, and you, but he did NOT say נמי, you too;

Do we say יש יד לקידושין?

It is effective, because

ואת נמי אמר לה לחבירתה
ותפסי בה קידושין לחבירתה

Because ואת is as if he said נמי, and it's as if he said נמי, and the first woman is a שליח of the second woman;

OR

אין יד לקידושין

Her Kiddushin is NOT effective, because

ואת חזאי אמר לה לחבירתה
ולא תפסי בה קידושין בחבירתה

Because ואת, although it's a יד מוכיח, he probably meant Kiddushin, but it's NOT עיקר לשון, a complete phrase, because he may have meant ואת חזאי, and you should observe the Kiddushin?

This question remains unresolved.

4 Whether ידות applies to other Mitzvos that are initiated through דיבור

פפא asks

יש יד לקידושין?

נדרים שאני דחמירי ?
מנדרימ

נדרים בדיבורא בעלמא חיילא
קידושין צריכים מעשה ג"כ

The Gemara elaborates

דאמר לה לאשה
הרי את
מקודשת לי
ואמר לה לחבירתה
,"ואת"

דאמר לה לאשה
הרי את מקודשת לי
ונתן לה שתי פרוטות
ואמר לחבירתה
,"ואת נמי"

אין יד לקידושין ?
יש יד לקידושין

ואת נמי
ואמר לה לחבירתה
ואת נמי
ואמר לה לחבירתה
ואת נמי

היינו קידושין עצמן

This question remains unresolved

5

2.
פפא also asks
יש יד לפאה
Does the concept of ידות apply to a person who separates פאה from his field?

Do we say יש יד לפאה?
דאיתקש לקרבנות
Because there is a comparison of פאה to Korbanos in the Pasuk

לא תאחר לשלמו כי דרש ידרשנו ה' אלקיך מעמך
The word מעמך is superfluous and teaches that זה לקט שכחה ופאה
The Issur בל תאחר applies to פאה as well. Therefore, מזה קרבנות יש להם יד אף פאה יש לה יד

Just as ידות apply to Korbanos, which are נדרים; ידות apply to פאה as well.

OR

אין יד לפאה

Because

כי איתקש

בל תאחר הוא דאיתקש

The היקש only includes the Issur בל תאחר, but NOT ידות.

As the Ran explains, there is more of a reason to apply ידות to פאה than to קידושין, because הדין פאה can be derived through a הדין. But הדין פאה can only be derived through a הדין פאה; and a הדין פאה is stronger than a הדין פאה.

6

The Gemara elaborates and says that that there is NO question when

אמר הדין אוגיא ליהוי פאה

והדין נמי

A person says that this row in my field should become פאה, and this row too; that both rows become פאה, because ההיא פיאה מעלייתא היא

The words והדין נמי, are a complete expression of making פאה.

The question is only in a case where

דאמר והדין

ולא אמר נמי

He said והדין, and this, but he did NOT say נמי, this too;

In which his statement is only a יד מוכיח, but NOT עיקר לשון.

This discussion of ידות regarding other Mitzvos continues in the next Daf.

5

asks רב פפא

יש יד לפאה?

אין יד לפאה

כי איתקש בל תאחר הוא דאיתקש

?

לא תאזור לשלמו

כי דרש ידרשנו

ה' אלקיך

מעמך

פ

לקט שכחה

ופאה

יש יד לפאה

דאיתקש לקרבנות מה קרבנות יש להם יד אף פאה יש לה יד

6

The Gemara elaborates

דאמר והדין ולא אמר נמי

?

אמר הדין אוגיא ליהוי פאה והדין, נמי

ההיא פיאה מעלייתא היא