

A בס"ד

Intro

Today we will learn בע"ה of נדרים נדרים
Some of the topics we will learn about include.

The questions regarding a father or husband who states
קיים ליכי היום ומיפר ליכי למחר

Your נדר should have both, a הקמה today, AND a הפרה tomorrow,

Or, he only says

קיים ליכי היום

Your נדר should have a הקמה TODAY

Or, he only says

מופר ליכי למחר

Your נדר should have הפרה tomorrow

Or, he says

קיים ליכי שעה ומיפר ליכי שעה

Your נדר should have הקמה for 1 hour, and then הפרה for one hour.

A

קיים ליכי היום
ומיפר ליכי למחר



מופר ליכי
למחר



קיים ליכי
היום



קיים ליכי שעה
ומיפר ליכי שעה



B

The Mishnah's Halachah of

מת האב

לא נתרוקנה רשות לבעל

If a נערה makes a נדר, and then her father dies, the ארוס does NOT take over the father's כח regarding this נדר, and he CANNOT make הפרה by on his own. However

מת הבעל

נתרוקנה רשות לאב

If the ארוס dies, the father DOES take over the כח of the ארוס regarding this נדר, and he CAN make הפרה on his own.

בעל מפר בבגר

A ארוס can nullify her נדר even after she becomes a בוגרת, 12 and-a-half years old. However

אב אינו מפר בבגר

A father CANNOT nullify her נדר when she becomes a בוגרת

B

מת הבעל
נתרוקנה
רשות לאב

מת האב
לא נתרוקנה
רשות לבעל

האב
אינו מפר
בבגר

בעל
מפר
בבגר



1 So let's review ...
 The Gemara continues with various question regarding
 the הפרה and הקמה:
 We know that
 קיים ביום שמעו
 אינו מיפר למחר
 If a person makes the הקמה for his wife's or daughter's נדר on
 the day he hears of it, he certainly cannot make the הפרה the
 next day, because
 אין הפרה אחר הקמה
 You cannot make the הפרה after the הקמה.

However,
 בעי רבה
 קיים ליכי היום מהו
 According to the Ran's explanation, רבה is essentially
 asking one question with two sub-questions;
 If he states
 קיים ליכי היום ומיפר ליכי למחר
 Your נדר should have a הקמה today AND a הפרה tomorrow;
 Do we say
 הופר הנדר
 The נדר is nullified, because
 דעתו שתחול הפרה מהיום קאמר
 He intends for the הפרה to take effect today, to be
 effective למחר.
 OR we say
 לא הופר הנדר
 The נדר is NOT nullified, because
 דעתו שתמשך הקמה כל היום
 He intends that the הקמה be effective for the entire day, in
 which the הפרה CANNOT take effect למחר.

1 הקמה & הפרה

**קיים ביום שמעו
 אינו מיפר למחר**

Because
 אין פסוק אחר בקיום

ב"ר רבה

קיים ליכי היום מהו?
 {קיים ליכי היום ומיפר ליכי למחר}

2 This question has two sub-questions:
According to the first צד of the initial Shaila, if we assume that
קיים ליכי היום ומיפר ליכי למחר
הופר הנדר
What is the Halachah if he only says
קיים ליכי היום
Do we say that
הופר הנדר
Because
כמאן דאמר לה מופר ליכי למחר
His statement implies that he also wants a הפרה tomorrow,
and it's considered as if he said it;
OR
לא הופר הנדר
Because
הא לא אמר לה
He did NOT say it explicitly. The implication is not
enough, and we're left with a הקמה only.

Similarly, according to the second צד of the initial Shaila,
if we assume that
קיים ליכי היום ומיפר ליכי למחר
לא הופר הנדר
What is the Halachah if he only says
מופר ליכי למחר
Do we say
לא הופר הנדר
Because
דהא קיימיה לנדריה היום
His statement implies that he also wants a הקמה today, and
it's considered as if he said it;
OR
הופר הנדר
Because
כיון דלא אמר לה קיים ליכי היום
כי קאמר לה מופר ליכי למחר
מהיום קאמר
Since he did NOT specify that he wants the הקמה today - and
the implication is not considered as if he said it - we
understand that he wants the הפרה to take effect today to
be effective tomorrow.

=====



- 3 continues: אם תמצא לומר קיים ליכי היום ומיפר ליכי למחר לא הופר הנדר Because, כיון דקיימו היום למחר כמאן דאיתיה דמי Since he intends for the הקמה to take effect for the whole day, it remains into the next day, and the next day is NOT suitable for הפרה. What is the Halachah if he says קיים ליכי שעה ומיפר ליכי שעה Your נדר should have the הקמה, for 1 hour, and then הפרה, for one hour Do we say לא הופר הנדר דכיון דקיימו קיימו The הפרה cannot take effect, because the הקמה remains indefinitely. OR הופר הנדר דכיון דכוליה יומא בר הפרה הוא The subsequent הפרה CAN take effect, because the whole day is suitable for הפרה.
- And if we assume that קיים ליכי שעה ומיפר ליכי שעה הופר הנדר What is the Halachah if he only states קיים ליכי שעה מהו Your נדר should have the הקמה, for 1 hour; Do we say הופר הנדר Because כמאן דאמר לה מופר ליכי לאחר שעה דמי His statement implies that he also wants a הפרה after the הקמה ends, and כולי יומא זמן הפרה הוא The whole day is suitable for הפרה. OR לא הופר הנדר Because הא לא אמר לה He did NOT specify that he wants a הפרה.
- The Gemara cites a Braisa to prove that כיון דקיימו קיימו However in conclusion, all of these questions remain unresolved.
- =====



- 4 Zug Di Mishnah
מת האב
לא נתרוקנה רשות לבעל
If the נערה המאורסה makes a נדר, and then her father dies,
the ארוס does NOT take over the father's כח regarding this
נדר, and he CANNOT make הפרה on his own.
The Gemara cites the source in the Pasuk
אלה החקים אשר צוה ה' את משה
בין איש לאשתו בין אב לבתו בנעריה בית אביה
As the Ran explains
אע"ג דליתא לאב
אכתי איתיה בית אביה
The word בית implies that her נדריים are bound to her
father's home even after he dies.

4

מקור:

מת האב
לא נתרוקנה רשות לבעל
*The ארוס does NOT take over the father's כח
regarding this נדר
and he CANNOT make הפרה on his own*

↓

The source:
אלה החקים אשר צוה ה' את משה
בין איש לאשתו בין אב לבתו
בנעריה בית אביה
אע"ג דליתא לאב
אכתי איתיה בית אביה

5

However

מת הבעל

נתרוקנה רשות לאב

If the ארוס dies, the father DOES take over the כח of the ארוס regarding this נדר, and he CAN make הפרה on his own. And the Gemara explains:

נדרים שלא נראו לארוס

Those Nedarim that the ארוס was not aware of and therefore were never under his jurisdiction, are certainly נתרוקנה רשות לאב. This is understood from

בנעריה בית אביה

When there is NO ארוס for the נדר, the אב has full authority.

And EVEN

נדרים שנראו לארוס

Those Nedarim that the ארוס WAS aware of before he died, and therefore WERE under his jurisdiction at that point, are also נתרוקנה רשות לאב. This is derived from the Pasuk;

ואם היו תהיה לאיש ונדריה עליה

As the Ran explains,

שתי הויות במשמע

The double expression of the words תהיה include a second קידושין from another ארוס; and

מקיש קודמי הויה שניה

לקודמי הויה ראשונה

The Pasuk compares her second Kiddushin to her initial Kiddushin in that

מה קודמי הויה ראשונה

אב מיפר לחודיה

Just as her father had full authority for ALL נדרים before her initial קידושין;

אף קודמי הויה שניה

אב מיפר לחודיה

So too, the אב has full authority over ALL נדרים before her second קידושין, when the first ארוס dies.

=====

5

מת הבעל

נתרוקנה רשות לאב

The father DOES take over the כח of the ארוס regarding this נדר

and he CAN make הפרה on his own

The Gemara explains

נדרים
שנראו
לארוס

ואם היו תהיה לאיש
ונדריה עליה

שתי הויות במשמע
מקיש קודמי הויה שניה
לקודמי הויה ראשונה
מה קודמי הויה ראשונה
אב מיפר לחודיה
אף קודמי הויה שניה
אב מיפר לחודיה

נדרים
שלא נראו
לארוס

בנעריה
בית אביה

6

The Mishnah continues

בזה יפה כח האב מכל הבעל

In the above Halachah the father is superior to the ארוס.

However,

בדבר אחר יפה כח הבעל מכל האב

In another Halachah, the ארוס is superior to the father, in that

שהבעל מפר בבגר

The ארוס can nullify her נדר even after she becomes a 12 and-a-half years old.

והאב אינו מפר בבגר

However, a father CANNOT nullify her נדר when she becomes a בוגרת.

6

בדבר אחר
יפה כח הבעל
מכל האב

שהבעל
מפר בבגר
After she becomes a 12
והאב
אינו מפר בבגר

בזה
יפה כח האב
מכל הבעל

In the above
Halachah

7 The Gemara explains that the Mishnah refers to a case of שקידשה כשהיא בוגרת
The ארוס gave her the קידושין after she was already a בוגרת, and הגיע זמן שנתנו חכמים ובעלה חייב במזונותיה
The twelve-month period for the wedding preparations expired, at which point the ארוס is obligated to support her - And the Mishnah concurs with רבי אליעזר in a subsequent Mishnah on עג דף: who says הואיל ובעל חייב במזונותיה יפר
The ארוס nullifies her נדרים on his own when he gives support, because, as the Ran later explains כיון דאיהו מפרנס לה אינה נודרת אלא על דעתו
She makes her נדרים based on his consent, because he gives her support.
However
אב אינו מפר
Because
אין לו רשות בה
A father does NOT have control over a בוגרת.

However, the Gemara says

קידשה כשהיא נערה
ובגרה

If the ארוס gave the Kiddushin while she was still a נערה in her father's רשות, and she then became a בוגרת;

אינו מפר בבגר

The ארוס CANNOT nullify her נדרים on his own, because לא נתרוקנה רשות אב

The ארוס CANNOT attain the father's כח for הפרה

8 And the Gemara cites the source,

מיתה מוציאה

ובגרות מוציאה

מרשות אב

A father's כח for his daughter is removed by, either his death, or when she becomes a בוגרת. Therefore,

מה מיתה

לא נתרוקנה רשות לבעל

Just as the ארוס does NOT take over the father's כח, when he dies;

אף בגרות

לא נתרוקנה רשות לבעל

So too, he does NOT take over the father's כח, when she becomes a בוגרת.

7

The Mishnah
refers to a case of

**שקידשה
כשהיא בוגרת**

and

**הגיע זמן שנתנו חכמים
ובעלה חייב במזונותיה**

מאן דאמר

**הואיל ובעל
חייב במזונותיה
יפר**

However,
the Gemara says

**קידשה
כשהיא נערה
ובגרה**

**אינו מפר
בבגר**

Because

לא נתרוקנה רשות אב

8

The source:

**מיתה מוציאה
ובגרות מוציאה**

מרשות אב

מאן דאמר

לא נתרוקנה רשות אבא

אף בגרות

לא נתרוקנה רשות אבא